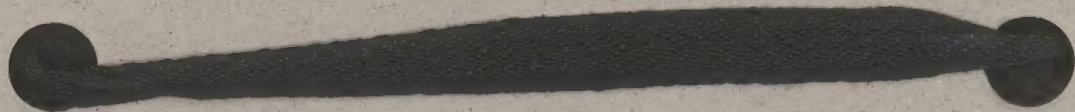
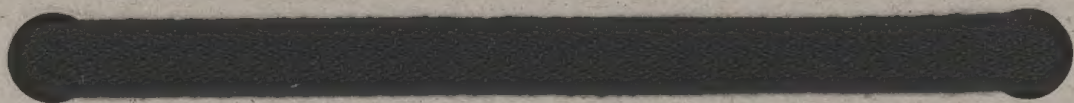


8107

Bibl. Jag.

III







8107

III

I

Różne akta z czasów namiestnictwa  
Michała Bobrzyńskiego (1908-1913)

---

II Publicystyka dotycząca Reformy wyborczej  
sejmu galicyjskiego w obradach  
sejmowej Komisji i jej Subkomitetu  
- 1910-1913

---







# Protokół

z posiedzenia Komisji dla Reformy Wyborczej,  
odbytego dnia 18. lutego 1910.

Po zagajeniu przez zastępcę przewodniczącego posła J. C. Wodnickiego pociągał głosu poseł Leo, prosząc o sprawdzenie za pomocą protokołów, iż mylną jest notatka dziennikarska, jakoby zapadła uchwała Komisji, polecająca subkomitetowi wypracować wniosek już podczas obrad sejmowych.

Posel Taygerb odczytuje dotyczący protokół i potwierdza w zupełności słowa posła Lea.

J. C. pan Marszałek zabiera głos w sprawie porządku obrad komisji permanentnej, wyrażając nadzieję, że tak komisja jak i subkomitet podniosą obrady swoje na okiesy, zjechawszy się odbywać będą po kilku posiedzeniach z rzędu, aby skarb państwa nie obciążać kosztami podróży.

Posel Leo przedstawia życzenie subkomitetu co do biura, a względnie sił pomocniczych.

J. C. pan Marszałek stwierdza, iż da komisji, a względnie subkomitetowi do pomocy jednego urzędnika koncepcyjnego i on wyłącznie odpowiedzialny będzie za ścisłe wykonanie po-



leceń, a gdy potrzeba tego wymagać będzie, przy-  
da mu się do pomocy drugiego urzędnika. Dalej  
C. Marszałek zwraca uwagę komisji: że już na-  
der obszerny materiał statystyczny został opra-  
cowany i wydrukowany i nie zdaje mu się, aby  
można było do tego dodać.

Posel Łaskowski stawia wniosek, aby nie  
przyjąć rezygnacyi posła Głabinińskiego z pro-  
wodnictwa i zawiadomić go o tem telegraficznie.  
To znaczną większością głosów uchwalono.

Posel Skolyszewski domaga się, aby człon-  
kowie komisji mogli być obecni przy obradach  
subkomitetu; co uchwalono.

Dalej domaga się posel Skolyszewski, aby  
posiedzenie subkomitetu i komisji zwoływane  
były w tym samym okresie czasu, ułatwiałoby to  
bowiem członkom komisji branie udziału w obra-  
dach subkomitetu. Ładanie to przy głosowaniu u-  
padło.

Posel Masunę domaga się, aby zastępcom człon-  
ków subkomitetu wolno było być obecnym w czasie  
obrad subkomitetu, choć członkowie dotychczas nie  
są przeszkodzeni. Uchwalono.

Posel Skolyszewski domaga się, aby obecny  
subkomitet zrezygnował, a obrano mniej liczny, zło-  
sny z 7 członków. Wniosek ten upadł.

W miejsce C. Pinińskiego obrano członkiem subko-  
mitetu posła Wereszczyńskiego.

Posel Jędrzejowicz składa mandat do subkomi-  
tetu, a w jego miejsce obrano posła Jaworskiego.

Podpisano: Głabiniński  
Payerł sekretarz.







...the ... of ...  
...the ... of ...  
...the ... of ...  
...the ... of ...

...the ... of ...  
...the ... of ...  
...the ... of ...

...the ... of ...  
...the ... of ...  
...the ... of ...

...the ... of ...  
...the ... of ...  
...the ... of ...  
...the ... of ...

...the ... of ...  
...the ... of ...  
...the ... of ...

...the ... of ...  
...the ... of ...  
...the ... of ...

...the ... of ...  
...the ... of ...  
...the ... of ...

...the ... of ...  
...the ... of ...  
...the ... of ...

...the ... of ...  
...the ... of ...



Ścisłe poufne

Projekt protokołu  
z posiedzenia Komisji reformy wyborczej,  
zobytęgo dnia 19. lipca 1910.

Obecni: Przew. p. Głabirski; członkowie komisji:  
p.p. Jaworski, eksced. Stadnicki, Wereszczyński, Laskowski,  
Starczyński, Leo, Payger, Urbaniski, Krzeczunowicz,  
Milewski, Tadeusz Cieński, Jędrzejowicz, Sobolewski, Witos,  
Lewicki, Maryjewski; w zastępstwie nieobecnych członków:  
p.p. Makuch, Krynicki, Iare, Mycioloki, Tertil, Wasung,  
Myjak i referent statystyczny, przydzielony Komisji re-  
formy wyborczej dr. Kasznica.

Przew. p. Głabirski podaje do wiadomości Komisji  
rozprawki i uwagi, które wyłoniły się podczas obrad subkomite-  
tetu i spowodowały iżądanie zwołania posiedzenia Ko-  
misji. Znajdowały one wyraz w rezolucyi prawicy sej-  
mowej podanej do wiadomości subkomitetu przez p.  
Laskowskiego na dniu 22. czerwca a spowodowanej  
wnioskami pp. Lea i Tertila zgłoszonym na posiedze-  
niu subkomitetu dnia 4. czerwca; a drugiej nas' stro-  
ny znajdowały one wyraz w deklaracyi posłów a lewi-  
cy sejmowej, zasiadających w subkomitecie, złożonej  
przez pp. Lea i Tertila jak i oświadczeniu p. Wasunga  
z dnia 22. czerwca. P. Głabirski zaznacza, że zadaniem  
Komisji jest powstałe rozstrzygnięcie, wyraża przy-



tem nadzieje, że Komisya zrobi to tak uczynić, aby dalszy normalny bieg i postęp prac Komisji i Subkomitetu nie natrafił na przeszkody i aby w nich przerwa nie nastąpiła.

P. Lewicki domaga się, aby na raportowaniach na posiedzenia wymieniano dokładnie porządek dzienny z wyrażeniem wymienieniem przedmiotu obrad.

Sekretarz p. Paygert odczytuje protokoły z ostatnich 3 posiedzeń Komisji, które bez zmian do wiadomości przyjął. Następnie na żądanie Przewodniczącego, aby podano wyniki prac Subkomitetu, streszcza uchwały Subkomitetu dotyczące wielokrotnego głosowania w Kurji miejskiej i odczytuje te ustępy z protokołów z posiedzeń Subkomitetu, które dotyczą sprawy, będącej przedmiotem obrad dzisiejszego posiedzenia.

Przew. p. Głabiniński otwiera dyskusję nad powyższem sprawozdaniem.

P. Wasung żąda półgodzinnej przerwy, aby posłowie mogli porozumieć się.

Przew. p. Głabiniński po półgodzinnej przerwie otwiera na nowo posiedzenie.

P. Laskowski proponuje odroczenie posiedzenia do godziny 5<sup>tej</sup> po południu.

O godzinie 5 $\frac{1}{4}$  po południu otwiera na nowo przerwane posiedzenie p. Głabiniński.

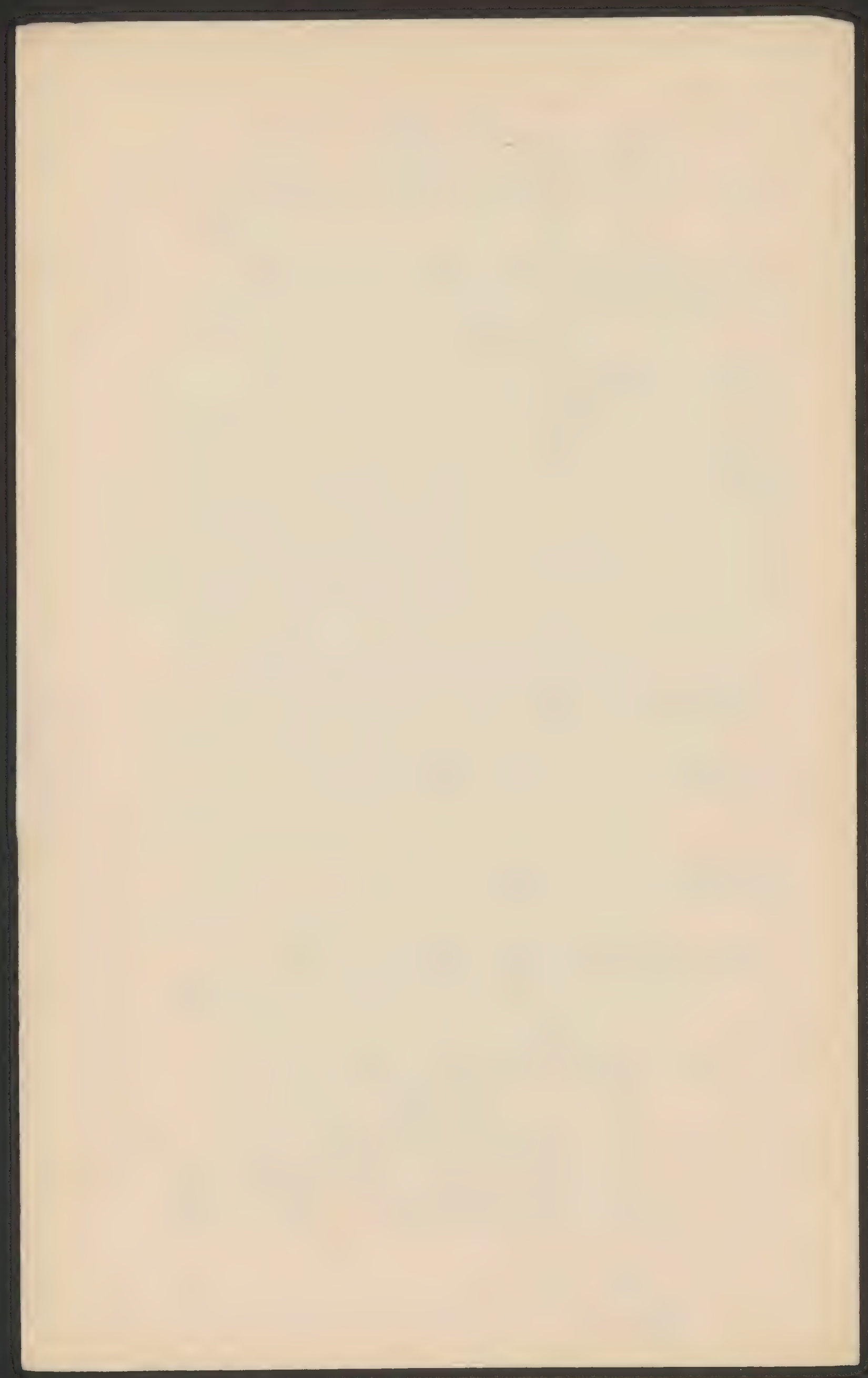
P. ksc. Stadniński proponuje dalsze odroczenie posiedzenia do dnia następnego do godziny 11<sup>tej</sup>, ponieważ poufne narady posłów nie zostały jeszcze ukończone, co też uchwalono.

Paygert  
Sekretarz.











# Protokół.

posiedzenia Komisji dla Reformy  
Wyborczej z d. 19 - XI 1910 r.

Przewodniczący: P. Głabiński.

Obecni: P. P. Cieński Jacek, Głabiński, Badeni, Schnell, Korol, Krzysztofowicz, Łaskowski, Leo, Lewicki, Makuch, Maryewski, Milewski, Myjak, Halban, Loewenstein, Putowski, Skołyszewski, Sobolewski, Słupka, Stapiński, Staryński, Vivien, Werszyński.

P. Cieński przedstawia przebieg wczorajszego posiedzenia Subkomitetu.

P. P. Leo, Lewicki i Milewski podnoszą konieczność wyboru referenta.

P. Cieński mniema, iż przedtem jeszcze winienty Subkomitet bliżej sprecyzować zarysy, zawarte w ostatniej uchwale sejmowej.

P. Maryewski żąda, aby referent wypracował najpierw substrat dla subkomitetu.

P. Łaskowski sądzi, iż referent wypracuje substrat rozciśle go członkom subkomitetu dla przestudjowania, poczem subkomitet zajmie się referatem, a dopiero potem komisja.

W głosowaniu przyjęto wniosek sub.



komitetu wybrania referenta.

P. Leo uprasza P. Głabińskiego o przyjęcie referatu, do czego przytaczają się P.P. Stapiński i Staryński.

P. Głabiński nie uchyla się od obowiązku, zauważa jednak, iż cruje się związonym kompromisem stron i ciał polskich, od którego na własną rękę nie odstąpi.

Na wyborze kartkami otrzymuje P. Głabiński 18 gł., P. Myjak 1 gł.; 2 kartki próżne.

P. Głabiński przyjmuje wybór i wyraża nadzieję, iż będzie mógł wykonać projekt do Świąt Bożego Narodzenia.

Na tym posiedzeniu zamknięto.

Wzrost. sekret.

Halban.

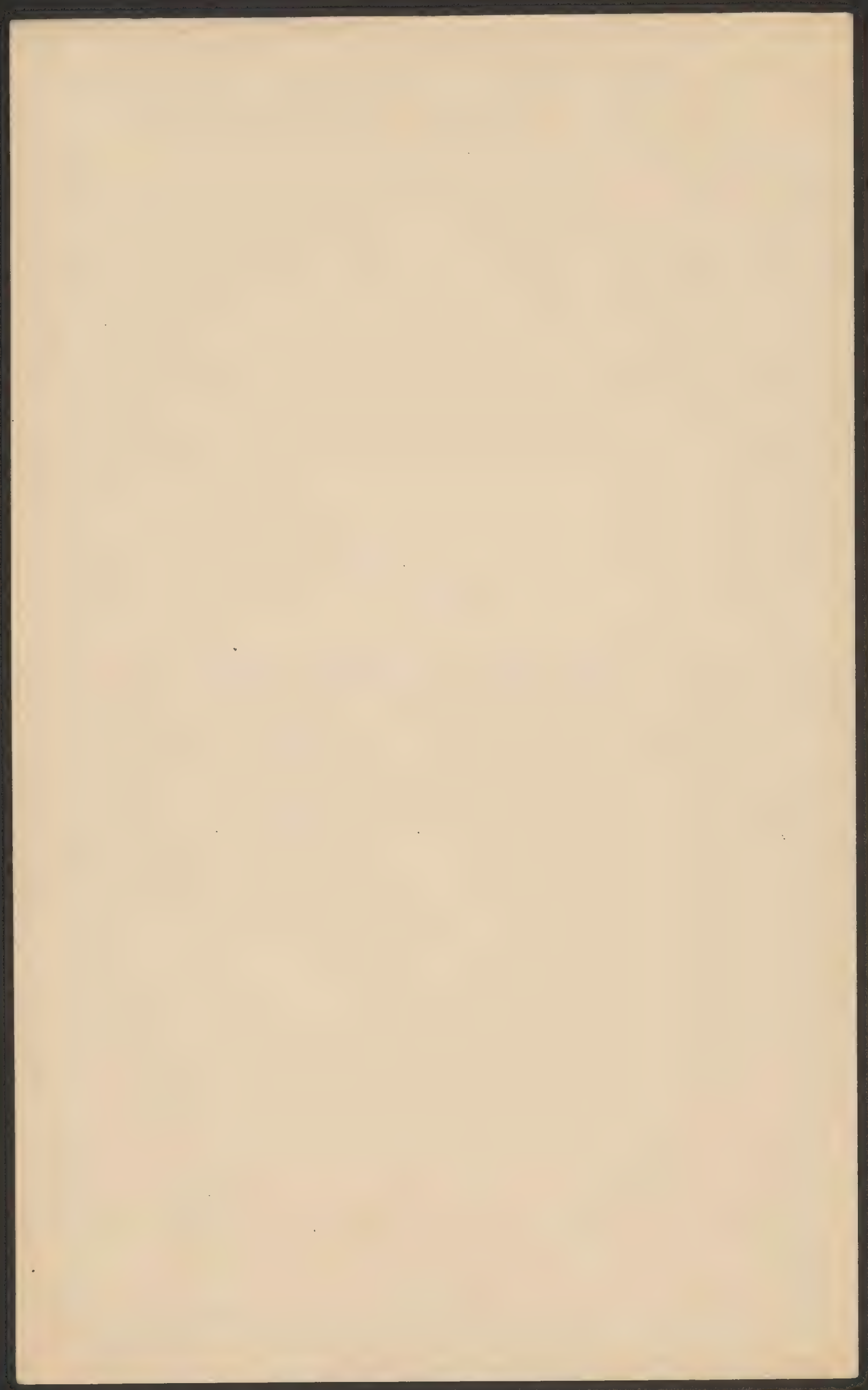
Przewodniczący

Głabiński











# Protokół

posiedzenia Komisji dla Reformy Wy-  
borczej z d. 16 stycznia 1911 r.

Przewodniczący: J. E. P. Kodricki

Obecni: wszyscy członkowie z wyjątkiem  
przewodniczącego P. Głabińskiego  
(jest zastępujący P. Adam), P. Loe-  
wensteina (jest zastępujący P. Sare),  
P. Paygerta (jest zastępujący P. Hal-  
bana) i P. Stapińskiego.

Przewodniczący zawiadamia o liście P.  
Głabińskiego z d. 28 Grudnia 1910 r., w któ-  
rym tenże składa referat, oraz o liście J. E.  
P. Głabińskiego z dnia 12 stycznia 1911 r., za-  
wierającym rezygnację z przewodnictwa w  
Komisji.

P. Marjewski żąda przerwy dla porozu-  
mienia się w sprawie wyboru przewodniczącego.

Po przerwie następuje głosowanie kart-  
kami.

Oddano głosów 23; 18 otrzymał P. Leo,  
1 P. Adam, 1 P. Rutowski; 3 kartki białe.

P. Leo obejmuje przewodnictwo i wzywa  
do wyboru referenta.

J. E. P. Kodricki żąda przerwy dla poro-  
zumienia się.

Po przerwie P. Marjewski żąda, aby refe-  
rat oddano członkowi lewicy, a to że wzgl.



du na jej inicjatywę w sprawie reformy wyborczej, oraz z uwagi na jej życzenie, aby referat wyrażał myśli lewicy, jako inicjatorki.

P. Makuch popiera to żądanie.

Ż. E. P. Stadnicki uważa bez względu na przynależność partyjną P. Staryńskiego za najodpowiedniejszego, ponieważ tenże brał udział w rozpoczętej pracy Ż. E. P. Głębińskiego i przeprowadził studia wstępne potrzebne do kodyfikacji.

P. Korol oświadcza, iż wstrzyma się od głosowania, ponieważ na podstawie doświadczenia nie ma zaufania, aby i referent z łona lewicy posunął sprawę naprzód.

P. Sobolewski żąda oddania tej sprawy subkomitetowi

Ż. E. P. Stadnicki sprzeciwia się formalnemu traktowaniu wniosku P. Maryewskiego; nie można bowiem uchylać, aby przynależność partyjna rozstrzygała o wyborze referenta.

P. P. Cieński i Milewski przyłączają się do tego zdania

P. Maryewski zaznacza, iż referat niniejszy, jako ściśle polityczny, różni się od wszystkich innych referatów fachowych i stwierdza, iż jego wniosek nie uchybia pomiaru naukowej i politycznej P. Staryńskiego

Ż. E. P. Kodziński wnosi, aby rozstrzygnięto najpierw pytanie, czy wniosek P. Maryewskiego ma być traktowany formalnie i



czy nad jego meritum ma się odbyć głosowanie

Przewodniczący przytacza się do tego zdania i zarządza głosowanie nad pytaniem, czy wniosek P. Maryewskiego ma być poddany pod głosowanie.

W głosowaniu oświadczyło się za tym 9 głosów; wniosek upada.

Przewodniczący zarządza wybór referenta. W głosowaniu oddano 24 kartek. Otrzymali: P. Staryński 13 gł., P. Rutowski 4 gł., P. Lew 1 gł., P. Wereszchynski 1 gł.; 5 kartek białych. Wybrany zatem Referentem P. Staryński.

P. Adam uprasia Przewodniczącego o porozumienie się z Referentem co do jak najrychlejszego zwołania subkomitetu dla obrat nad referatem, który należałoby członkom poprzednio rozestąć.

Przewodniczący konkluduje, iż komisja życzy sobie rychłej pracy i rozestania referatu na 8 dni przed zebraniem się subkomitetu członkom i zastępcom, a po tym tak samo komisji.

Na tym posiedzenie zamknięto.

Wzast. sekret.

Przewodniczący

Kalb. an.

Leo.







Projekt protokołu  
posiedzenia Komisji dla reformy wyborczej  
z 25 września 1911.

Przewodniczący: Prezydent Leo.

Obecni: Posłowie: Maciborski, J. Ł. Stąbiński, Jaworski,  
Jędrzejowicz, Korol, Krzysztofowicz, Łaskowski, Łewicki,  
Makuch, Maryewski, Mityjak, Paygert, Loewenstein,  
Rutowski, Skotyszewski, Sobolewski, J. Ł. Stachurski,  
Stapiński, Starzyński, Witos.

Przewodniczący: Prezydent Leo oświadczając po-  
dzienie zarządcą, że za pół godziny mu się rozpocznie  
pogrzeb ś. p. J. Ł. Łaleskiego, w którym więźniom cywilnym  
obecnych chce wziąć udział, proponuje zatem odro-  
czenie posiedzenia do 4<sup>tej</sup> po południu.

O godzinie 4<sup>1/4</sup> Przewodniczący Prezydent Leo za-  
gaja dalszy ciąg odroczonego posiedzenia.

Obecni ci sami co rano; jako reprezentant rządu  
zjawił się wiceprezydent namiestnictwa Grodziecki.

Przewodniczący Prezydent Leo podnosi, że od osta-  
tniego posiedzenia komisji niestety upłynąć musia-  
ła znaczna przerwa, spowodowana po części zmia-  
ną w osobie referenta, następnie wyborami do parla-  
mentu, a wreszcie i tem, że daty z ostatniego spisu  
ludności nie są jeszcze ogłoszone. Z tego ostatniego  
powodu referent nie przedkłada jeszcze podziału



kraju na okręgi, zwłaszcza dla kurii powoszeknej i kurii gmin wiejskich.

Przewodniczący daje wyraz przekonaniom, że wszyscy dotożymy wszelkich starań, aby jak najprędzej spełnić życzenie sejmu, przedstawiając projekt ordynacji wyborczej, poczem udziela głosu referentowi.

P. Starzyński zauważył, że referat jego składa się z dwóch części: projektu ordynacji wyborczej i statutu krajowego; zadaniem tego ostatniego jest wzmocnienie stanowiska kraju jako jednostki administracyjnej, a więc utrwalenia naszej autonomii. Ustawa zwana „Lex Sala” została wcielona jako integralna część statutu.

Uważa za wskazane porozumiewać się ze rządem centralnym, aby tenże wiedział, czego w tym kierunku domagamy się.

Referent sądzi, że jego projekt statutu jest w przeważnej mierze wyrazem życzeń kraju.

Jako jedną z najważniejszych części ordynacji wyborczej podnosi referent zabezpieczenie mniejszościom narodowym zastępstwa w okręgach trójmandatowych. Zauważa, że oficjalne zgłaszanie kandydatów nie jest niczem nowem; istnieje ono na Węgrzech i w wielu krajach, posiadających proporcjonalne prawo wyborcze).

Następnie omawia p. sprawozdawca ustępy przedłożonego projektu, dotyczące wyborów zastępców w trójmandatowych okręgach. Zwraca uwagę, że reklamacje, dotyczące okręgów Lubowa i Krakowa rozstrzygać ma



namiestnik, inne zaś dotyczące władze polityczne powiatowe. Na wstępie ordynacyi wyborczej do Rady państwa ustanowiono projekt komisarzy wyborczych i mężów zaufania.

Co do mandatów ruskich z okręgów miejskich proponuje referent, aby tworzyć dla nich okręgi wyborcze w kurii powszechnej, a nie w kurii miast, jak to przewiduje drukowany projekt, przez co w kurii miast pozostałoby dwa mandaty do rozdania, a które w miastach należałoby je przydzielić, oczekuje pod tym względem wniosków ze strony postów miejskich.

P. Lewicki zaczyna swoje przemówienie od pytania, czy mogą postowie ruscy na podstawie referatu p. Starzyńskiego brać udział w dalszej pracy. Powołuje się na protest, złożony przez postów ruskich w sejmie w listopadzie zeszłego roku.

Uważa za wielką lukę projektu, iż nie oznacza liczbowego stosunku mandatów ruskich do polskich. Referent chce chronić mniejszości narodowe, ale czyni to w ten sposób, iż zagrożone są prawa większości.

Nie zgodzą się postowie ruscy na dwa mandaty a tembardziej na trójmandatowe okręgi. Żądają kurii narodowych.

Sprzeciwiają się zwiększaniu liczby wójtów.

Żądają uwzględnienia narodowości ruskiej w wiejskich miastach. Żądają kurii dopełniającej, a nie powszechnej.

Dla kurii gmin wiejskich 80 mandatów to stanowczo za mało.



Nalej krytykuje mowca zasadę pluralności i warunek dwuletniego zamieszkania.

Ruscy członkowie wydziału krajowego powinni być wybierani tylko przez postów ruskich. Konieczne swoje przemówienie odczytaniem następującego oświadczenia.

: Z uwagi, że projekt reformy wyborczej dla sejmów galicyjskiego, przedłożony przez sprawozdawcę p. Staryńskiego w zupełności nie uwzględnił żądań, postawionych przez postów sejmowych ruskich na posiedzeniu komisji dla reformy wyborczej d. 15 listopada 1910, nie uważając przy tem na protest ich, złożony na posiedzeniu sejmów galicyjskiego d. 18 listopada 1910, ani na kompromisową rezolucję sejmów z tego samego dnia, przedłożony projekt stoi bezwzględnie i wyjątkowo na stanowisku interesów polskiej większości.

Z uwagi, że konstrukcja przedłożonego projektu tak pod względem zasadniczym jak i technicznym zagraża w wysokim stopniu prawno-politycznemu stanowisku ruskiego narodu, nie dopuszczając go do należytego zastępstwa w galicyjskim sejmie, jak również z uwagi, że swoim przedłożonym nam projektem sprawozdawca przekroczył zakres działania komisji dla reformy wyborczej, wprowadzając daleko idące zmiany statutu krajowego, skierowane ku rozszerzeniu autonomii z naruszeniem interesów ruskiego narodu, przeto członkowie komisji dla reformy wyborczej ruskiej narodowości niniejszem oświadczają, że projekt ten nie nadaje się do specjalnej dyskusji w komisji i wnoszą, aby go zwrócić



no do subkomitetu celem przygotowania nowego, któryby uwzględnił żądania ruskich posłów sejmowych, gdyż w dalszych naradach komisji nad przedłożonym obecnie projektem wszyscy posłowie sejmowi nie będą uczestniczyć. — % Powyższy tekst przetłumaczono z oryginału w języku ruskim %

P. Kłopot oświadcza, iż zgadza się z wywodami p. Lewickiego, pragnie jednak podnieść jeszcze niektóre inne momenty.

Projekt p. Starzyńskiego zabezpiecza zdaniem mówcy tylko interes narodowy Polaków. Okręgi wielomandatowe są dla nas zupełnie nieodpowiednie; na obce kraje powoływać się nie można, tam bowiem chodzi tylko o sprawiedliwy rozdział mandatów między partje polityczne, a tu chodzi o sprawę narodową.

Następnie mówca podnosi, że niestaszem jest postanowienie § 77 projektowanej ordynacyi wyborczej, mocą którego ten z wybranych posłów, który otrzymał najmniej głosów, a raczej trzeci z rzędu kandydat pod względem liczby zgromadzonych głosów, musi być reprezentantem mniejszości narodowej; tak to do prowadzić może, że większość narodowa ruska będzie miała tylko jednego reprezentanta zamiast dwóch, albowiem gdy polski kandydat będzie drugim z rzędu pod względem liczby głosów, a trzecim Rusin, wybór tego ostatniego uznany będzie za nieważny.

Mówca przypomina, że przy tworzeniu ordynacyi do Rady państwa zapewniano Rusinów, że



będą mieli 28 mandatów; już przy pierwszych wyborach odebrano im jeden, a przy drugich dwa mandaty.

Mówca oświadcza się za reformą wyborczą, która by gminy polskie wyłączyła i tworzyła z nich odrębne okręgi.

Podnosi dalej, że p. Starzyński powołuje się na kompromis polskich partyi; Rusini muszą to uwzględnić i wyłączenie ich od współudziału w pracy nad reformą wyborczą.

Przestrzega p. Kuroł Polaków, aby nie robili sobie żadnej nadziei z powodu walki partyjnej między Rusinami; przy tej najważniejszej dla nich sprawie będą iść ręką w rękę, nie chodzi tu bowiem o zabezpieczenie interesu stronnictwa, ale o zabezpieczenie interesu narodu ruskiego.

Zarzuca p. Kuroł p. Starzyńskiemu, że zmiany statutu krajowego przez niego projektowane przekraczają jego zakres działania jako referenta komisji reformy wyborczej. Postanowienia projektowane w § 24 statutu byłyby chińskim murem między dworem a gminą. Mówca kończy, popierając wniosek p. Lewickiego - odesłanie sprawy do subkomitetu.

P. Stapiński zaznacza przede wszystkim, że projekt przedłożony przez p. Starzyńskiego nie pod każdym względem jest wynikiem kompromisu stronnictw polskich. Odnosi to przede wszystkim do postanowień projektowanych w § 24 statutu. Mówca przestrzega się, że nie można żądać od stronnictwa ludowego



wego, aby dla okruszyny zwiększonych praw wyborczych zgodzito się na cofnięcie rozwoju ustawodawstwa gminnego

Mowca nie może popierać wniosków p. Lewickiego i p. Koroła - odestania przedłożenia do subkomitetu; traktowanie rzeczy odrazu w pełnej komisji wydaje mu się jako przedziej do celu prowadzące.

P. Makuch wozia projekt p. Starzyńskiego za prowokacyę Rusinów; zdaniem jego gdyby postowie ruscy zgodzili się na przystąpienie do dyskusyi szczegółowej, naród ruski musiałby ich uznać za zdrajców.

Mowca zwraca się przeciw projektowanym postanowieniom §. 22 i §. 18. statutu krajowego. Jak długo Rusini nie będą mieli odpowiedniego stanowiska w sejmie galicyjskim, nie pozwolą na zmianę statutu krajowego.

Mowca sądzi, że p. sprawozdawca umyślnie przedłożył projekt, o którym wie, że go Rusini przyjąć nie mogą, aby w ten sposób sprawę przeolec.

P. Starzyński, nie zrzekając się ostatniego głosu, należnego mu jako sprawozdawcy, pragnie w tym miejscu odpowiedzieć na wywoady p. p. Lewickiego i Koroła. Przedewszystkiem wyrazić pragnie zdziwienie, że obaj ci postowie wysuwają na pierwszy plan kwestyę liczby mandatów ruskich, podczas gdy przedłożony projekt o tej sprawie całkiem nie przepada, nie zawiera jeszcze nawet planu rozdziału okręgów wyborczych, co jest w ści



stym związku z liczbą mandatów obu narodowości.

Co do zarzutów przeciw przedłożonemu statutowi krajowemu, zaznaczo, że rozszerzenie autonomii leży w interesie nie tylko polskiej, ale i ruskiej narodowości.

Zastrzegw się przeciw podejrzeniu, jakoby kurye gmin wiejskich traktował gorzej niż inne.

P. Rutowski podnosi, że w projekcie przedłożonym przez p. Starzyńskiego znajdują się postanowienia, na które stronnictwo jego t. j. stronnictwo Lewicy sejmowej godzić się nie może, uznać jednak musi, że projekt p. Starzyńskiego jest krokiem naprzód w pracy nad reformą wyborczą.

Dyrektywą, która miał p. sprawozdawca w kompromisie stronnictw polskich była jasną, dawano jednak ogromne pole przy kodyfikacyi i trudno się dziwić, że p. Starzyński skorzystał z tego w dwóch istotnych przekonaniach.

Mówca zauważa, że już zeszłego roku przy pertraktacyach w sprawie reformy wyborczej większość polska dowiodła, iż unikając wszelkiego uporu pragnie o ile możliwości żądania postów w szych uwzględnić. Bliższe porozumienie dałoby się łatwiej osiągnąć w mniejszem kole; to zdaje się przemawiać za przychyleniem się do wniosku p. Lewickiego, aby sprawę odestać do subkomitetu.

Mniejszości polskich we wschodniej Galicyi poświęcić nie możemy, to powinni uscy postawie rozumieć. Unikając haseł radykalnych znajdziemy drogę prowadzącą do zgodnego wyjścia.



P. Starzyński jako sprawozdawca zrzeka się ostatniego należnego mu głosu.

P. Leo jako przewodniczący celem umożliwienia bliższego zastanowienia się nad wnioskami postów ruskich, odracza posiedzenie, назнача́я dalszy ciąg na dzień następny na godzinę 3 1/2.

Sekretarz.

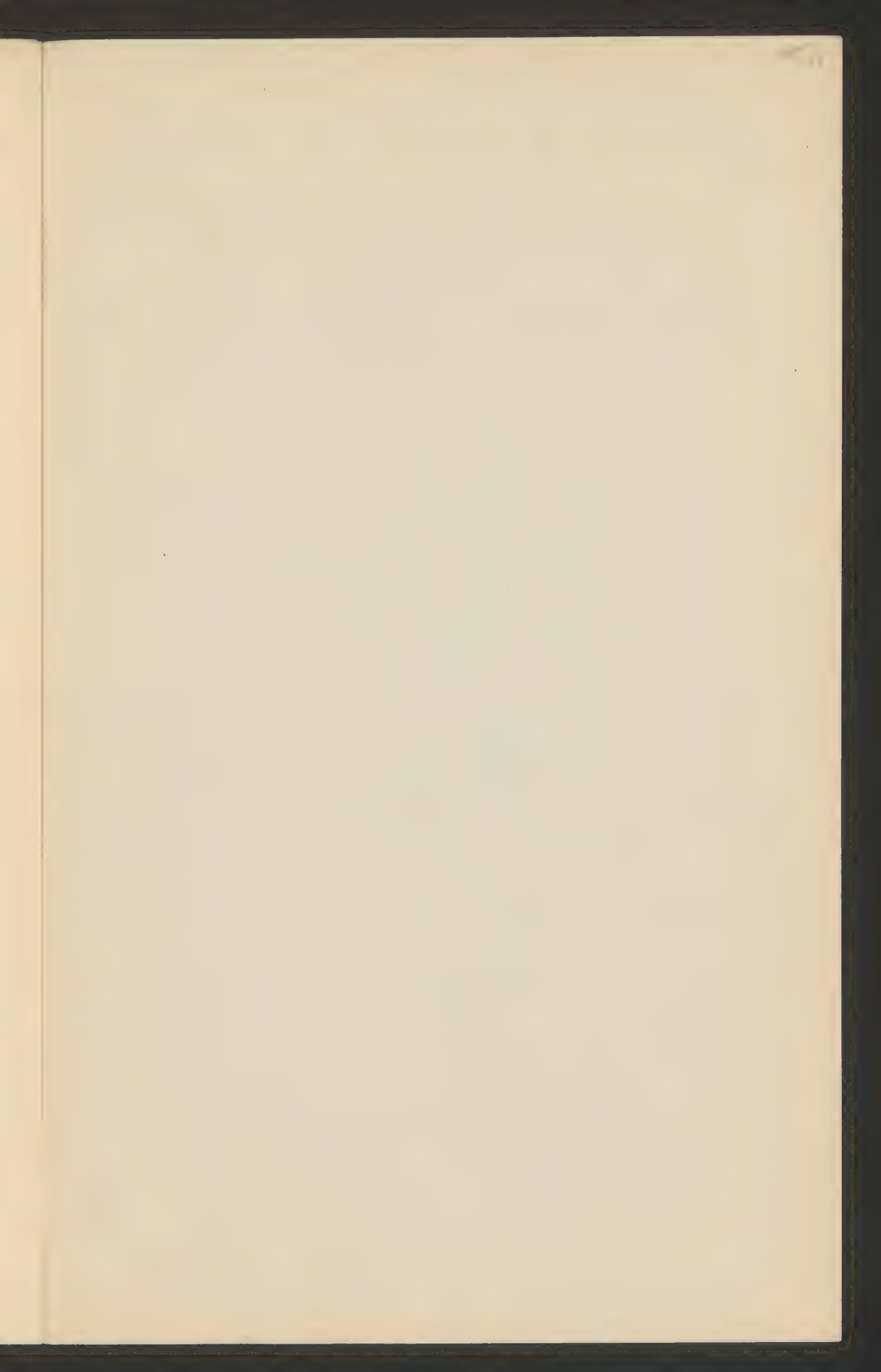
Paygert m. p.

Przewodniczący:

Leo m. p.











Projekt protokołu  
posiedzenia komisji dla reformy wyborczej  
z 26 września 1911.

Przewodniczący: Prezydent Leo

Obecni posłowie: Raciborski, J. Ł. Stąbiński, Jaworski,  
Korol, Krzysztofowicz, Łaskowski, Lewicki, Matakuch,  
Mawejowski, Miliowski, Paygert, Rutowski, Skotyszewski,  
Sobolewski, Starzyński, Urbaniski, i Witos.

Prezydent Leo, otwierając posiedzenie przypomina,  
że wczoraj postawiono wniosek, aby referat p. Starzyń-  
skiego i postulaty ruskie, przedłożone nam przez p.  
Lewickiego przekazać subkomitetowi. Nad tym wni-  
oskiem otwiera dyskusję.

P. Rutowski stawia następujący wniosek: pro-  
jekt nowej ordynacji wyborczej oraz statutu kraj-  
owego objęte referatem p. Starzyńskiego, oraz zgłoszo-  
ne przez posłów ruskie zasady reformy wyborczej  
przekazuje się subkomitetowi, by w myśl uchwały sej-  
mowej z dnia 18 listopada 1910 przedłożył komisji  
sprawozdanie. Sprawozdanie subkomitetu ma być  
przedłożone komisji do końca listopada b. r.

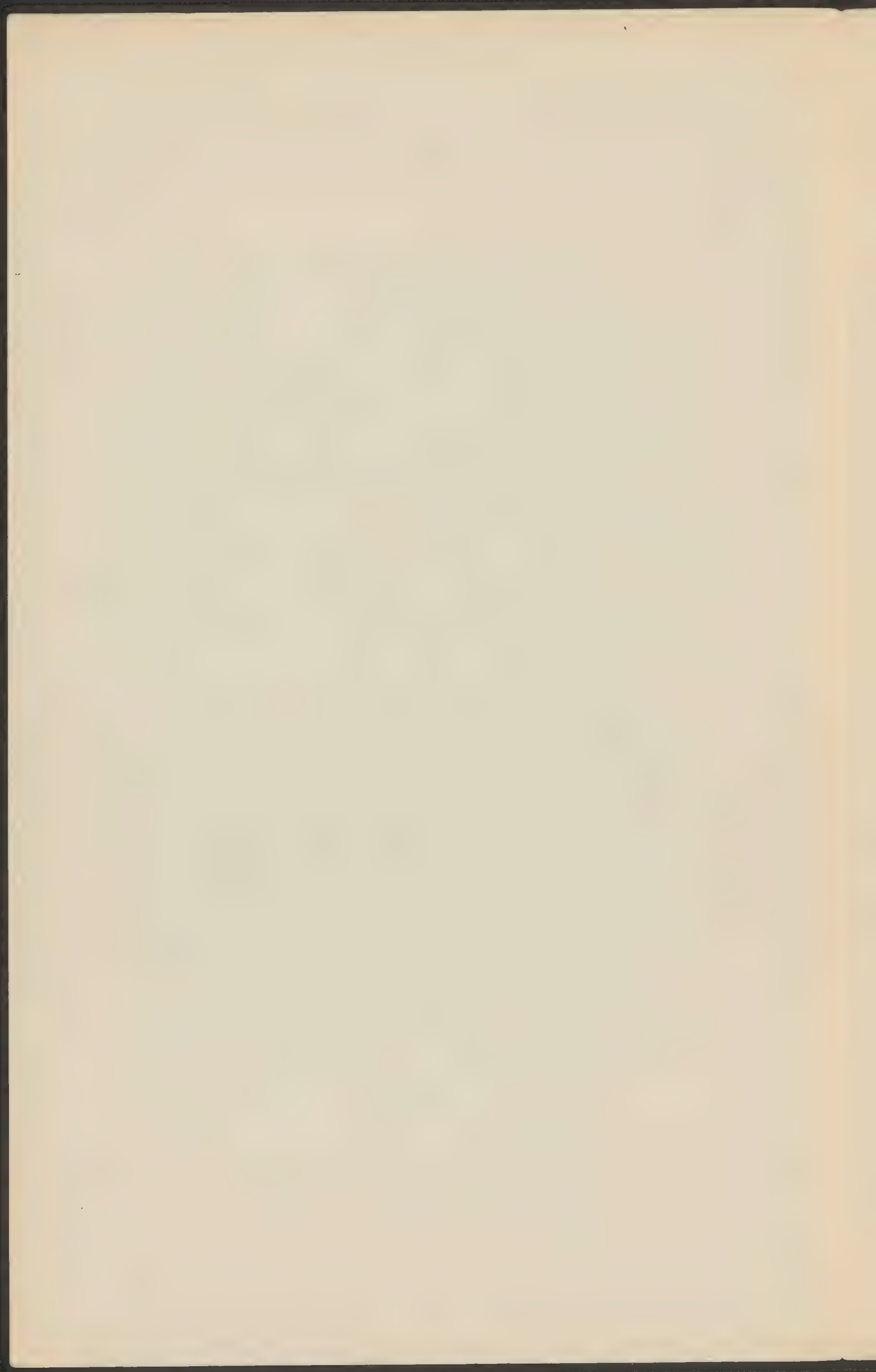
Przewodniczący otwiera dyskusję nad wnioskiem  
p. Rutowskiego; gdy nikt głosu nie zabiera, podda-  
je wniosek ten pod głosowanie; uchwalono go jedno-  
myślnie, poczem przewodniczący zamyka posiedze-  
nie.

Sekretarz:

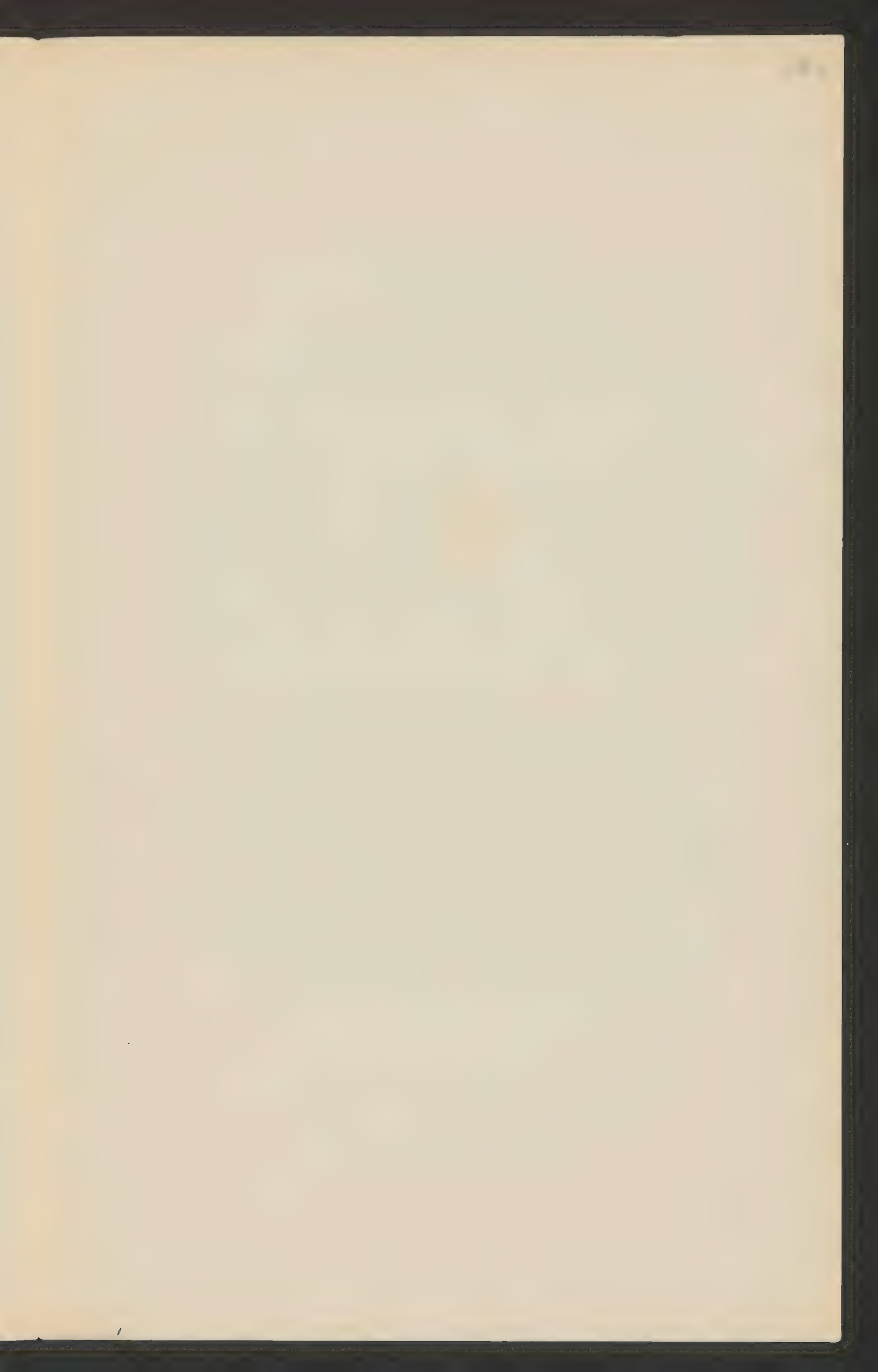
Paygert m. p.

Przewodniczący:

Leo m. p.











# Protokół

posiedzenia Komisji z dnia 8/2 1912.

Przewodniczący: Leo.

Obecni: Wodzisicki, Stadnicki, Lewicki, Maduch, Jaworski, Witos, Myjak, Stapiński, Manguski, Sare, Rutowski, Głabinski, Starzyński, Laskowski, Krzeszunowicz, Heraszewski, Urbaniski, Krzysztofowicz, Schnell, Cieniński, Halban.

Przewodniczący zdejmuje sprawę z dotychczasowych rokowań przesyłanych. Prezydya zarządzają od przewodniczącego Komisji, aby Komisya zwróciła się do Wydziału Krajowego z weseowaniem przeprowadzenia badań cyfrowych, dla ilustracji tych sposobów konstruowania okręgów, o jakich w portraktacjach była mowa. Weseowanie to miałyby dotyczyć podkładu 4 projektów zabezpieczenia narodu wogo.

P. Urbaniski przypomina ostatnią uchwałę sejmową, która przewidywała współudział Wydziału Krajowego i uważa ten współudział właśnie teraz za potrzebny.

P. Stadnicki zapytuje o związek między dalszą pracą a kompromisem stronnictw polskich.

Przewodniczący objaśnia, iż kompromis jest sprawą wewnętrzną polskich stronnictw, nie może więc być przedmiotem narad Komisji, obejmującej i Rusinów.

P. Cieniński stwierdza, iż żądanie od Wydziału Krajowego materiałów nie przesądza dalszej pracy Komisji ani kompromisów.

P. Lewicki podnosi, iż najważniejsza sprawa procentu udziału mandatów ruskich nie jest jeszcze rozwiązana. Ma-

teraz, rasi mogły być już dawno ustalone.

Przewodniczący odpowiada, iż chodzi właśnie o najnowsze daty.

P. Stapiński twierdzi, iż jego stronnictwo nie ma prawdziwie już zdanie wyrobione, ale skoro stronnictwa 4 systemy są sporne i opinia jest chwiejna, więc graficzne przedstawienie na podstawie najnowszych dat jest potrzebne.

P. Halban przedkłada wniosek następujący:

„Odwolując się do uchwały Sejmu krajowego, która poleciła Komisji wypracowanie projektu ustawy o reformie wyborczej przy współudziale Wydziału krajowego i uznając potrzebę przeprowadzenia w najbliższym czasie dyskusji celem powzięcia uchwały w sprawie proponowanych 4 systemów tworzenia obwodów wyborczych, uprasza Komisję Wydział krajowy, by w najbliższym czasie przedłożyła Komisji merytoryczną, dotyczącą potrzeb dla rozwiązania tej sprawy, oraz opracowanie terytorjalnego rozkładu odnośnie do każdego z tych systemów, niemniej projekt sformułowania dotyczących przepisów ustawy wyborczej.”

P. Stadnicki nie czuje się zadowolonym z odpowiedzi przewodniczącego, lecz uważa za wyłączone z komisji, 2: referat referenta, 3: prace dotyczące ustalenia, które posunęły się już dość daleko. Mogły być na tym niem dat tylko wtedy głosować, gdyby to nie miało przesądzać kompromisowi.

P. Rutowski przypomina, że gdyby Rusini byli w subkomitecie wzięli udział w dyskusji o systemach, to już subkomitet byłby się odwołał do Wydziału krajowego.



i może dać miśliwyj, jęj materyj.

P. Lewicki odwołada, że Rusini byli amunicjami opuścić subkomitet, gdy Polacy nie chcą rozstrzygać sprawy procentu mandatów ruskich. I nadal Rusini nie będą brali udziału w pracy, jeżeli procent sprawiedliwy nie będzie ratyfikowany.

P. Cienkowski powraca się do postaw ruskich z uwagą, że procent jest w istocie uwagą a rozstrzygnięciem okręgow. Tamże rozpatrywanym, których spełnienie leży w interesie Rusinów, bo Polacy mają już projekt kompromisu, na który mogliby się zgodzić.

W głosowaniu przyjęto wniosek P. Halbana, poczem powiadanie zamknięto.

Halban m.p.  
sekretarz

Geo m.p.  
przewodniczący





# Protokół

Ścisłe poufne 175

posiedzenia komisji z dnia 17/6 1912.

Przewodniczący: Leo

Obecni: Stadnicki, Cieński, H. S. Badeni, Wereszchyski, W. basiski, Krzysztofowicz, Laskowski, Krecunowicz, Schnell, Stanyński, Bandrowski, Lewicki, Korol, Makuch, Skolyszewski, Witos, Kociel, Juworski, Loewenstein, Jedzejowicz, Maryewski, Kutowski, Głuchowski, Halban, Kapiniński i Leo.

Przewodniczący zapowiadając, podnosi, że strzymałszy materiały, których od Wydz. Kraj. zażądała Komisja uchwała z dnia 8. lutego b. r. uważał za swój obowiązek natychmiast zwołać komisję.

P. Filat (jako zastępca Wydz. Krajowego) wyjaśnia, że materiały przedłożone nie są projektem Wydziału, lecz pracą biura statystycznego. Na inicjatywie Wydziału wgl. J. C. Marszałka polega jedynie podstawowa rachunkowa 205 exl. Sejmu, co naturalnie nie przesądza nic, exenim.

P. Kasznicza referuje przedłożony materiał i zaznacza, że J. C. Marszałek zalecił wziąć za podstawę pracy stosunek 26.4%, a w cyfrze ogólnej wyjść poza dotychczasową cyfrę, tylko o tyle, o ile tego wymaga możliwość umieszczenia 26.4% mandatów ruskich. Również polecono biuru stat. uwzględnienie systemu proporc. tylko dla mieszanej ludności i objaśnienia rozkładu mandatów według 4 systemów.

Przew. stawia dyskusję.

P. Cieński mimo wyjaśnienia, udzielonego przez Łast. Marsz. zawiera się, by elaborat niniejszy nie był precedensem co do 26.4% rus. mandatów, gdyż ani Komisja ani prezydya polskie, ani żadna organizacja, do tego upoważniona - nie przyjęły tego systemu. Byłby wolał, gdyby p. Marszałek był inną cyfrę podał



np. 20-lub 30%, a nie taką, która przez kogoś była wymieniana - więc mogłoby być przypuszczenie, że Wydz. do tego stosunku się przychyliła. Przyjmując 26,4% trzeba było i powiększyć całość do 205, a to zmienia stosunek między kurjami.

P. Lewicki omawia zastrzeżenia pp. Pilata i Lecińskiego i stwierdza, że nie było żadnych kompromisów ani porozumienia tak, że stanowisko Rusinów jest niezmiennione.

P. Głabiniński uważa materiał za niekompletny, a przedewszystkiem podnosi nierównomierność powiększania liczby mandatów ze szkodą kurji miejskiej, oraz nierównomierność w traktowaniu ludności włościańskiej polskiej i ruskiej; ta ostatnia strzymałaby stosunkowo większą liczbę mandatów niż polska.

P. Staryński krytykuje podniesienie cyfry do 205 nie ze względu na cyfrę samą, bo do cyfry ogólnej trochę wyższej lub niższej nie przywiązuje wagi, lecz ze względu na stosunek kurji. Wobec twierdzenia p. Lewickiego, jakoby Polacy się zgodzili na ustawowe zabezpieczenie mandatów, wyjaśnia, że zgodzili się na zabezpieczenie, polegające na zapewnieniu wyborcom możliwości wybrania posła pewnej narodowości, ale nie na przymusowym wykluczeniu posła innej narodowości. Co do cyfry 26,4% przypomina, że była tylko proponowana, na zebraniu prezesów, ale nie została przez kluby przyjęta.

P. Korol przystępuje do deklaracji p. Lewickiego i żąda przedalszą dyskusję ustalenia procentu mandatów ruskich, tem bardziej, że obecnie nawet przeciw 26,4% podnoszą się tu zastrzeżenia, w tych zastrzeżeniach przeciw 26,4 widzi nie zbliżenie, lecz oddalanie się. Rusini więc również zastrzegają się przeciw 26,4% jako zupełnie niedostatecznej ilości.

P. Skolyszewski imieniem stronnictwa lud. oświadcza się za cyfrą 26,4% jako odpowiadającą sile liczebnej i podatkowej Rusinów. Żąda wystrzygnięcia sprawy jaknajprędzej, aby zapobiedz



salomonowi wkradł się taki sam duch, jaki na Wschodzie.  
Lusnaera jednak braki w materiałach, przeszkadza i ogólna wypełnienia.  
Wobec zastrzeżenia się prawnego górnemu Radałskiemu Polaków oraz Rusinów  
w kurii wiejskiej.

P. Pilat prosi o przedstawienie pp. Lwickiego i Korola jakoby i  
Wydział Kraj. zastrzegł się przeciw cyfrze 2647. Wydział Kraj. nie osi-  
wiadcza się ani za, ani przeciw, bo nie był do tego powołanym.

P. Rutowski wnosi o warłość pracy statyst. wina w niej dużo  
czynnika politycznego, pewną dowolność, polegającą n.p. na wsk.  
zawkach co do podniesienia cyfry mandatów wiejskich ze zgodą  
miejskich; na takie przesunięcie mogłoby się postawić mierny zgodni  
dopiero, gdyby cały materiał to uzasadnił. Wskazując J. S. Marsa.  
co do 264 uważa za rozwiązanie trudności, a imieniem swego stronn.  
nie występuje przeciw tej cyfrze i skoro nie padła, nie chce jej uko-  
cać. Podziwia się iż przez zestawienie wszystkich punktów, które  
Polakowi Rusinów dają, dojdziemy do przekonania. Apeluje do Ru-  
sinów, aby zamiechali peremptorycznego stawiania kwestyi, skoro mu-  
sieli już odnieść wrażenie, że się staramy o ustalenie cyfr; sprzeciwia  
nie się pracy konstytucyjnej zagrać drogę. Wnosi o zawieszenie refer.  
statyst. do uzupełnienia swego referatu przedstawieniem stosunków  
miejskich.

P. Marynowski popiera wniosek Rutowskiego.

Tzwodn. wzywa ref. statyst., aby przedstawił stosunki kurii wiejskiej.

P. Kuzniewa referuje.

P. Kapiniński wzywa, aby Komisya mogła przez kilka dni in con-  
tinuo obradować, tak aby Sejm we wrześniu znalazł projekt gotowy.  
Żąda aby zestawienie materiałów zostało ukończone. Bronięstwo lud.  
już dawniej oświadczyło się za kalendarzem, również jak za cyfrą 264.

(W zaspokojeniu żądań ruskich muszą jednak brać udział wszystkie warstwy,  
właścicielstwo polskie nie może samo ponieść kosztów, ale też nie może doznać  
niepowodzenia. Apeluje do Rusinów w imieniu właścicieli polskiego majątku.)



polskiego, aby zszli ze swego stanowiska, które utrudnia reformę.

Występuje przeciw powiększeniu liczby wielkiej własności do 45.

P. Cieniški nawiązując do stwierdzenia ludowców zgadza się, że nie można żadnej kurii krzywdzić i chciałby widzieć realny projekt posłów ruskich. Nie omawia poszczególnych kurii, ale rada takiego przeprowadzenia, żeby przy zgodzeniu się na 264% nie po- pełnić niesprawiedliwości.

Porzem przerwa do godz. 4. 2.

P. Witos występuje również przeciw powiększeniu liczby man- datów większej własn. z 44 na 45 i przeciw nierównemu rozmieszczeniu Pol- laków i Rusinów w kurii wiejskiej. Broni praw właścicieli polski wobec ruskiego. Twierdzi, że 9 mandatów własn. na 205 jest mniej niż w obecnej ustawie, podczas gdy przeciw lud, zwłaszcza polski podniósł się. Zarzuca, że właśnie mandaty własn. są narodowemu pewniejsze.

P. Makuch twierdzi, że znaczną ilość gr. kat. zapisano nierów- nie jako Polaków i tem się tłumaczy, że polowie własn. ruskich dostaje więcej mandatów niż polskie. Należałoby też od Polaków odliczyć Łydów. Zarzuca, iż już raz dyskutowano materialny statyst., że więc ponowienie jest zbędne, przedyskutowano też całość na zebraniach prezydentów. Odnosnie do ządania p. Cieniškiego przypomina, że Rusini przedłożyli projekt. Co do 264% twierdzi, że prezydent polskie już Ł. Rusinom przyrzekły i uważa dalsze zastrzeżenia jako łamanie umowy.

P. Stadniński przyłącza się do zastrzeżeń niektórych posłów przeciw przekroczeniu granic pracy przez Wydz. kraj. Komisja nie dała Wy- działowi prawa konstruować na innych podstawach, niż było umo- wione. Zastrzeżenie to nie jest zastrzeżeniem przeciw cyfrze 264, lecz przeciw samowolnemu postępowaniu Wydz. krajowego. Twierdzi, że wiele zawodziły poufne układy i poufne obietnice, układy na ile sytuacji parlam., gdzie sprawa Uniwersytetu mówiono podobno też o reformie wyborczej. Pragnie uregulowania ca-



Łoksaltnu spraw, jako to organiz. gminnej, rozszerzenia autonomii kraj. etc. tak, aby zgoda trwała w kraju nastąpiła. Sprawę procentu uważa za drugorzędną, która się ustali sama przez się. Złożyłby oddania mu, terytułów subkomitetowi.

Przewodn. stwierdza, że układy nie były tajne, to je deaktowały przysięga klubów polskich, które w pewnej fazie zwróciły się do J. C. Namiestnika o pośrednictwo. Nie wdając się w meritum tego pośrednictwa prostuje zdanie p. Stadnickiego o rokowaniach wiedeńskich; rokowania wied. toczyły się o Uniwersytet, ale nie o reformę. O tych pertraktacjach dzienniki podawały wieści błamutne, które zostały sprostowane komunikatem w „Polnische Correspondenz“. Trosze Koła nie może wszystkiego z osobna sprostować. Kolportowanie treści błamutnych zamąca stosunek między Kolem a społeczeństwem. Prowleczienie mimo dobrej woli obu stron - wynikało z oczekiwania statutowych dat, co obecnie nastąpiło. Proponuje, żeby jeszcze to co potrzeba, było przez Wydz. kraj. uzupełnione (kurya miejska, wiejska własna) i rozstrzygnięte, poczem wypadnie odbyć kilkudniowe posiedzenie.

P. Kruczkowski objaśnia powody opóźnienia i żałuje, że nie przyjęto w r. 1908 wniosku oddania pracy Wydz. kraj. W kurzy wiejskiej chciałby mieć kurę uzupełniającą dla nieosiadłych i nierolników, przez co kurya włościańska byłaby cypło włość. Łąda oprócz dat zarządzanych pośrednio przez innych mówców, dat, dotyczących ludności 74 okręgów wiejskich, mianowicie co do tych, co nie płacą podatku grunt. i t. d. Wniosek:

„Jak przedstawia się obecny stosunek ilościowy prawyborców, polskich, prawyborców ruskich i prawyborców innych w karidym z obecnymi 74 okręgów wyborczych gmin wiejskich?”

„Tabela a) ilości procentowe według języka towarzyskiego

„ b) ilości procentowe według wyznania.

„2) Jakby się przedstawiał stosunek (jak wyżej) tych 24 letnich, którzy dotąd prawa wyborczego nie mają, a mają je otrzymać, dla karide,



go z 12 projektować się mających okręgów, z których 2 mają objąć terytorium 14 obecnych okręgów, a 10 mają objąć terytorium 10 obecnych okręgów wyborczych gmin wiejskich?

3) Jakby się przedstawiał stosunek (jak wyżej) tych 24 okręgów w miastach zamieszkałych, którzy dotąd prawa wyborczego nie mają, a mają je otrzymać, gdyby dla nich utworzono 2 okręgi wyborczych wrytykie miasta uprawnione do wyboru posłów miejskich obejmujących? (projektować powiaty drugie)

4) Ile Posłów miałoby prawo wyjść do Sejmu, gdyby się składał z 196 posłów a to:

1) obecnych 12 wrylistów i rektora leniw. r. 1880	13
2) z wybranych przez kurję wiejskich posiadłości	44
3) z wybranych przez kurję obecną miejską	36
4) z wybranych przez kurję izb handlowych	3
5) z wybranych przez kurję izb rzemieślniczych	3
6) z wybranych przez przemysłowców płacących więcej niż 2.000 K. podatku zarobkowego 2 z okręgu Kraków,	
2 z okręgu Lwów-Brody	4
7) z wybranych przez kurję robotniczą (uzupełniającą)	1
8) z wybranych przez kurję (uzupełniającą) wiejską	12
9) z wybranych przez kurję obecną wiejską	74

Dodatek. Niezabranie tych dat nie może wstrzymać zwolnienia i prac komisji.

P. Maryjewski sprzeciwia się żądaniu tak skomplikowanych dat.

P. Kuczmowski prosi o zaprzetywanie p. Maryjewskiego i innych.

... że materiały mogą być do 2 tygodni dostarczone. Nie żąda żadnych daty exekans.

P. Kuczmowski zapytuje P. Kuczmowskiego czy takie daty mogą być...

...

P. Kuczmowski odpowiada, że się nie może odrazu rozstrzygnąć.

P. Kuczmowski przyłącza się do wywodów p. Maryjewskiego.



daty podane wystarczają do zataśnienia rozdziału procentu mandatów.

P. Krzysztofowicz oświadcza się za okręgami 3 mandatowymi jako najelastyczniejszymi i jako zgodnymi z zasadą całości kraju. Wnosi:

"Jaki jest stosunek opłacania podatków bezpośrednich ze strony Polaków a Rusinów w całym kraju? w kurii gmin wiejskich w ogóle? wreszcie ze strony Rusinów wschodnio-galijskich w stosunku do Polaków wschodnio-galijskich?"

Podatek: Prace statystyczne w myśl tego wniosku przeprowadzić się mające nie mogą stać na przeszkodzie zwołaniu komisji."

Dr. Karcznica uważa dostarczenie tych dat za możliwe.

Dyskusya zamknięta.

P. Stapiński żąda, aby pewne rezultaty obrad kilkuletnich urządzano już za przyjęte. Tymczasem p. Krzeczunowicz wznowia to co już w sprawie kurii włośc. przesądzono, a wtedy należałoby też wznowić sprawę wiejskiej własności. Włościanstwo nie da się dzielić na kola wyborcze lub kurye. Żąda głosowania nad wnioskiem Krzeczunowicza. Jako termin dalszej pracy wnosi 10/9.

P. Krzeczunowicz nie stawia formalnego wniosku, ale prosi o te daty.

Wniosek P. Skolyszewskiego:

"Wzywa się Wydział Krajowy do jak najszybszego wygotowania dalszych dat statystycznych, obejmujących kurye miejską, kurye miejską powszechnego głosowania, kurye izb handlowych i rzemieślniczych, kurye wielkiej własności ziemskiej. Daty statystyczne opierać się mają nie tylko na kryterjum narodowem, ale także przedstawiać mają wielkość siły podatkowej każdej z powrozecznych kurii. Poleca się prezydum komisji o pozyskanie odpowiednich i skutecznych starań w celu umożliwienia w jak najszybszym czasie, w każdym jednak razie przed 10 września b.r. zwołanie komisji reformy wyborczej na dłuższą sesję."

W głosowaniu:

1<sup>sz</sup> część wniosku Skolyszewskiego co do dat uchwalono.

2<sup>ga</sup> część wniosku Skolyszewskiego uchwalono.

Wniosek Głuszkojewicza przyjęto.

Halban m. p.

Leo m. p.



# Protokół

posiedzenia Komisji reformy wyborczej z d. 10/9 1912.

Przewodniczący: p. Leo.

Obecni: Abrahamowicz, Halban, Lieriski, Stubiński, Jaworski, Hupka, Horol, Krzecunowicz, Krzysztofowicz, Lasowski, Leo, Lewicki, Loewenstein, Makuch, Maryewski, Myjak, Rutowski, Skolyszewski, Stadnicki, Stapiński, Starzyński, Urbanowski, Wereszczyński, Witos, Wodnicki.

W obradach uczestniczy J. E. Namiestnik P. Bobrzyński i Wiceprez. Nam. Grodzicki.

Przewodniczący wita obecnych i wzywa sekretarza Komisji p. Halbana do odczytania protokołu z dnia 17. czerwca b.r. Wobec tego, że protokół został rozestawiony, odpada odczytywanie.

P. Pilat zawiadamia imieniem Wydziału Krajowego, że materiały statystyczne, dotyczące przygotowania reformy wyborczej zostały zebrane i wydrukowane jako zeszyt III. Tomu XXIV. „Wiadomości statystycznych”. Ponieważ jednak materiały były uważane za poufne, więc zeszytu tego nie rozestawiono księgarzom.

Zapytuje, czy Komisja zgadza się na puszczenie tego zeszytu w obieg?

Ponieważ nikt się nie sprzeciwia, więc przewodniczący imieniem Komisji rezuluje.

Przed porządkiem dziennym zgłasza się w sprawie formalnej p. Halban i wnosi, aby ze względu na toczące się

rozkowania polsko-ruskie nie prowadzić obrad merytorycz-  
nych, lecz odroczyć pracę Komisji aż do ukończenia tych  
rozkowań, a przynajmniej na tydzień. Zarządza przytem,  
iż stronnictwo konserwatywne, jak dowodzi wczorajsza  
uchwała, nie zwala reformy i nie dąży do żadnego  
utrudniania lub opóźniania.

Ponieważ nikt się nie sprzeciwia, przeto Przewodni-  
czący odrocza posiedzenie i oznajmia, że zamierza zwo-  
łać Komisję w przyszłym tygodniu, o czym członków  
zawiadomi.

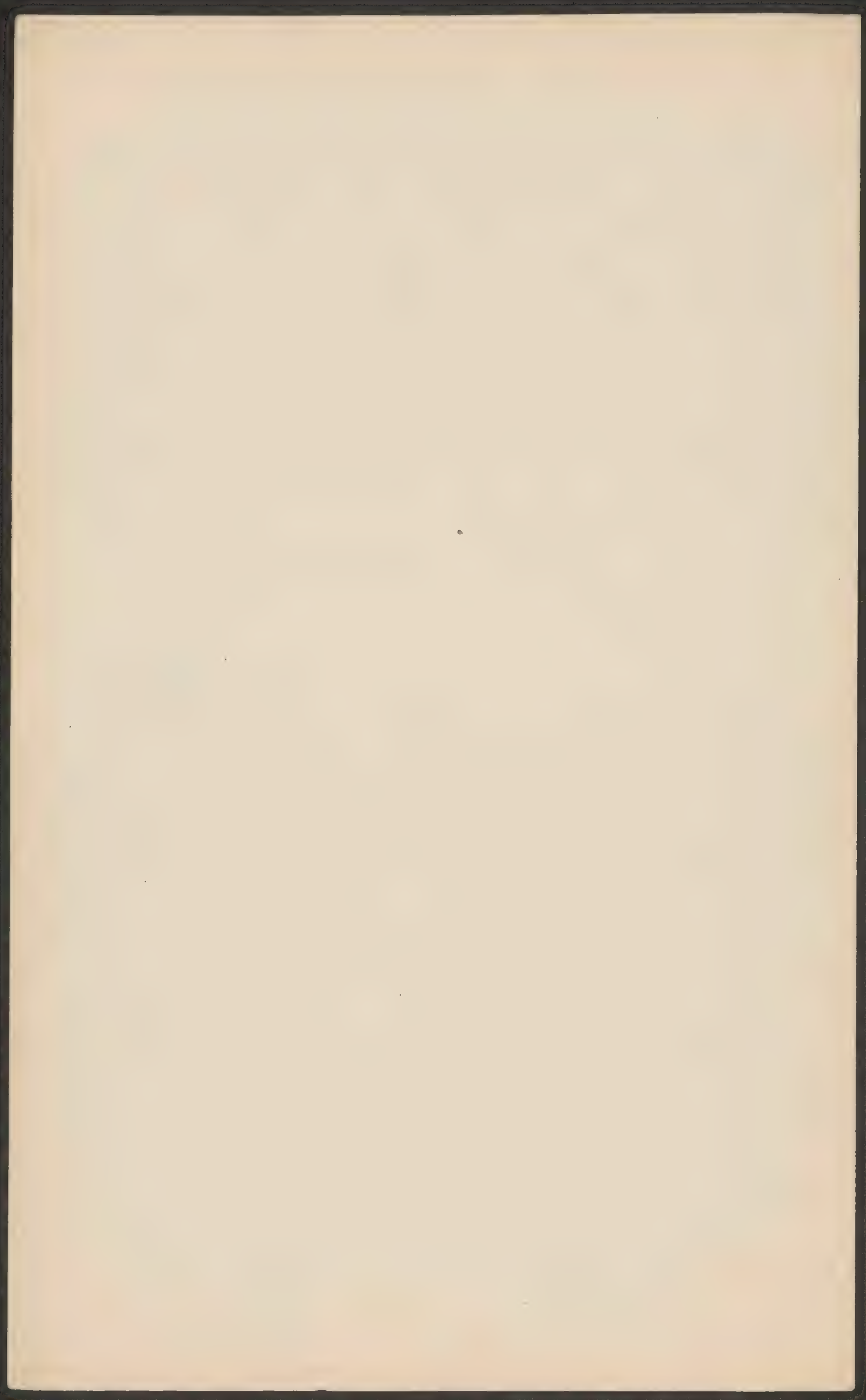
Na tem posiedzenie zamknięto.

Halban m. p.

Sekretarz.



22





# Protokół

Komisji reformy wyborczej z dnia  
24 lutego 1913 r.

24/2 1913  
25/2

Przewodniczący: Leo.

Obecni: Leo, Halban, Cimiski, Stadnicki, Łaskowski, Łorodyński,  
St. Wycielski, Urbaniski, Abrahamowicz, Jaworski, Staryński,  
Lewicki, Przeznówica, Horst, Wakuch, Stapiński, Witos,  
Skotyszewski, Łewenstein, Waryewski, Glabiński, Rutowski,  
Jedzejowicz, Kreisel, Werszynski.

Uczestniczą: J. Ł. P. Kamiestnik i J. Ł. P. Warszałek.

J. Leo w porozumieniu z kilku kolegami  
proponuje aby wnieść za podstawę obecnej  
dyskusji zasady sformułowane, które przed-  
kłada, zamierzając je są one pomyslane  
jako całość organizacyjną, dająca wszystkim gru-  
pom korzyści wrażliwą za udziału. —

P. Stadnicki podziela zdanie co do konieczno-  
ści kompromisu, ale zapytuje dlaczego  
w ostatnim stadium rokowań wykluczo-  
nem zostało centrum od udziału. —

P. Leo zarzuca, iż to nie należy do kompe-  
tencji komisji, która nie ma się zajmować  
rokowaniami stronnictwa, konstatuje, że  
swe propozycje wniósł w imieniu swym  
i kilku kolegów. Na konferencyach grudnio-  
wych centrum było reprezentowane; konfe-  
rencyjni późniejszych mówca nie zwoływał. —

P. Stapiński oświadcza, zastregając sobie  
poprawki, że propozycja w całości będzie  
przez stronnictwo ludowe wzięta za pod-  
stawę dyskusji przygotowawczej. —

P. Głubiński składa zasadniczo podobne  
oświadczenie, zamierzając jednak, że w fi-  
nalizacji nie brał udziału. —



P. Abrahamowicz wnosi rozpoczęcie dyskusji generalnej. —

P. Lewicki stwierdza, że w układzie propozycji nie brali Rusini udziału; mimo to wezmą udział w dysk. szczegółowej, ale z zastrzeżeniem, że w razie odwołania ich minimalnych udziałów, nie mogliby w Dalekiej pracy uczestniczyć. System kuryalny przyjmie jako etap przejściowy. Ale w następstwach nie mogą iść za daleko. Dlatego żądali 1/2 oraz zabezpieczenia mandatu. Tego w propozycji nie ma i gdyby te rzeczy miały być niemożliwymi, reformy nie mogliby przyjść. —

P. Abrahamowicz nawiszuje do oświadczenia przewodniczącego co do całości organicznej propozycji; przyjęcie każdego punktu zależy od pewności że i reszta będzie przyjęta; inaczej bowiem uchwalono by za parę dni 1 lub 2 punkt, a przy jakimś Dalekim powstałyby trudności. Życzą więc oświadczenia stronnictw co do całości. —

Przewodniczący proponuje, aby przy dyskusji szczegółowej na razie nie głosować, lecz wysłuchać dyskusji i zgłaszać ewentualne poprawki, a tym sposobem uzyskać pogląd na całość. —

P. Cieński zauważa, że propozycja jest dla jego stronnictwa nowością, która odbiega od podstaw dawniejszych. Ostrożność jest wskazana ponieważ nie brakuje nawet pogródek, nie można się więc narazić na podejrzenie ulegania groźbie. Nowa propozycja powinna iść do subkomitetu. Lecz za się jednak na dysk. szczegółową w myśl wniosku przewodniczącego t.j. bez głosowania. Głosowanie nad całością czyni zatem do uwzględnienia



poprawek, które zapowiada. -

P. Głębiński zapowiada również poprawki i zastępnego sobie Dalre postępowanie po przedyskutowaniu zarad. -

P. Rutowski przestrega przed przewlekaniem i wyraża miarę w skuteczności pracy, w której demokracja chce brać i żywy i pośredniczący udział. -

P. Lewicki zapowiada zjedanie zarady wybierania do komisji osobno okr. polskich i ruskich według klucza, a tak samo do krajowych zakładów instytucji; uważa to za konsekwencyę zarady proponowanej co do wyboru do Wydziału krajowego; zapowiada również poprawki co do gó i co do rad powiatowych, a mianowicie co do klucza kuryj w Radach powiatowych i co do systemu wyborczego. -

P. Staryński zwraca uwagę na sposób w jaki obecna propozycja powstała i na groźby, oraz na odstąpienie od dawnego kompromisu, podnosi też różnicę między układem grudniowym a obecną propozycją, zwłaszcza porzucenie zasady proporcji między postami z powier. głosowania a kuryalnymi i powiniéście zasady wspólnej działalności stronnictw polskich. Tem samym ci co się culi związani kompromisem z r. 1910, są zwolnieni, jakkolwiek chcieli dla kompromisu ponosić ofiary, którychby nie ponosili dla elaboratu obecnego. Zgłasza zatem poprawki do wszystkich punktów. Przewodniczący konstataje ponownie że w konferencyach, których wynikiem jest propozycja, brali udział reprezentanci wszystkich klubów



sejmowych; na tych naradach uchwa-  
lowo, że to. na co się większość przesiadła  
zgodzi, będzie przedstawione komisji. -  
P. Hłabiński stwierdza, że było inaczej,  
że uchwał nie powzięto. -

Przewodniczący ponawia stwierdzenie  
że było tak, jak przedstawił. Co do kom-  
promisu i odstąpienia od niego, zauważa,  
że właśnie referent p. Staryński był  
pierwszym, który odniósł od kompro-  
misu wprowadzić do projektu 2 nowe  
rzeczy. -

P. Staryński odparł ten zarzut, ponie-  
waż owe 2 rzeczy nie były nowe, lecz  
ogólnie omawiane i na komisji dy-  
skutowane. -

P. Jaworski zgłasza wniosek o przyję-  
cie do statutu kraj. postanowień o krajo-  
wej Izbie obrachunkowej, nadmienając,  
że nie chodzi o polityczne junctum z reformą,  
lecz o względy rzeczowe, które przedstawi  
w dyskusji szczegółowej. -

P. Korol zgłasza opozycję przeciw okrę-  
gom 2 mandatowym. -

P. Maryjewski zastrzeżenia się przeciw  
proporcjonalności. -

P. Kresimowicz zapowiada swe po-  
prawki do p. VIII. -

Dyskusja ogólna zamknięta. -

Przewodniczący otwiera dyskusję  
szczegółową nad p. I. -

P. Staryński proponuje cyfrę 192, zgo-  
dnie z kompromisem i referatem. -

P. Staryński żąda dla kurji małej  
właśc. 100 mandatów zamieszł 98; z  
tego 45 ruskich, 55 polskich. -

Namiesznik zwraca uwagę na uster-  
ki stylizacji w ustępie I p. 2. -



29  
P. Lewicki przypomina odpowiedź klu-  
bu ukr. z 9. 10/9 1912 na oświadczenie  
przewodniczą polskich z tegoż dnia co do  
cyf. żąda 30%. Zapytuje zatem, czy  
widoczny z następu I obecnej propozy-  
cji jest niezmiennym; na ten cyf  
Rusini zgodzić się nie mogą i dalszy  
ich udział byłby szkodliwym. Żąda 30%.  
Przewodniczący przypomina, że zapropo-  
nował za zgodą ogółu dyskusję na ra-  
zie bez głosowania, odpowiedź zaś kti-  
rej żąda P. Lewicki wymagałaby gło-  
sowania. —

P. Ciesielski wskazuje na trudności umie-  
szczenia w wot 26. 4%; wobec tego  
żądanie wyższego procentu P. Lewickie-  
go jest niewykonalne i powołuje się  
na dawniejsze, znaczenie skromniejsze  
żądania ruckie. —

P. Stapiński prosi, aby rusini zgo-  
dzili się na takie traktowanie, jakie  
Przewodniczący zaproponował, co nie  
przeszkadza zgłoszeniu wniosków. —

P. Maryewski przytacza się do tego zdania.

P. Korol solidaryzuje się z zapytaniem  
P. Lewickiego, chce wiedzieć, czy 26. 4%  
jest woli nie tangere. Co do tego pro-  
głosowanie jest niedopuszczalne uwa-  
ża więc dalsze prośbę dla Rusinów za nieuo-  
żliwe. —

Przewodniczący uważa odstąpienie od  
traktowania przez zaproponowa-  
nego i przyjęcie za niemożliwe; za-  
znacza, że nie można rygorkowo roz-  
strzygać; przy głosowaniu zaś przyjęcie  
ten punkt jako I. —

P. Maryewski zastreża na wypadek po-  
dniesienia cyfry, także podniesienie  
cyfry wiejskiej: —



P. Głębicki zgłasza. Przew. Sejm.  
zgodz. i uchwala. —

P. Lewicki zoli się iż ma um. dyspozi-  
cyę na wydatki na wydatki i obit-  
ie przy urzędzie Sejmicy. Łódź w miastach  
kur. 6, w pow. kurji 4, w kurji mniej-  
szej włośc. 49. —

P. Libramont występuje w obronie wy-  
szojstwa państwa, które ma być zgłoszenie  
w miastach; obywateli. W tym wyro-  
ku Sejmicy, że Państwo nie chce refo-  
my. Staje więc na stanowisku, które  
miał Państwo. —

P. Rutkowski uważa, że Państwo  
na miastach, że Państwo obywateli  
nie może iść na stanowisko państwa  
Sejmicy. —

P. Stępiński popiera propozycję Przew.  
i prosi w imieniu Sejmicy o uchwale-  
nie uchwala. —

P. Młachowski uważa, że Państwo  
ma być zgłoszenie i przyjąć. Sejmicy  
Sejmicy no to zgłoszenie. —

P. Stępiński uważa, że w tym zgłosze-  
niu Państwo jest uchwala i uchwala  
nie uchwala. — Przyjęto. —

P. Młachowski zgłasza. ust. II p. 1 po-  
prawki, które są opuszczenia propo-  
zytyj w miastach, które mają  
być po 2 postaw i w Sejmicy. —

P. Kutarski popiera ten wniosek.  
całemu miastu rożniwiskiem społec-  
nego lub wyznaniowego. Rozciąga  
ten wniosek. Ten ma być powołany.  
ust. —

P. Libramont nie sprzeciwia się  
co do Sejmicy Sejmicy Sejmicy;  
ten ma być powołany. —



proporcjonalności w kurji powszech-  
no tej kurji nie jest obojętnym in-  
nym; niebezpieczną jest okoliczność kurji  
sejmowej kurja powszechna wie-  
graniczona choćby proporcjonalnością.  
P. Głębicki sprzeciwia się wnio-  
sowi p. Maryewskiego, że względu na  
ewentualną przewagę żydów; Dla tego  
żąda mandatu większości i mniejszości.  
P. Kaniestnik inicjatywą rządu proci-  
wicie określenie wydzielenia Austriackich  
wyspów i możliwości prawa reklamacji.  
P. Loewenstein objaśnia korzyści z  
mandatowości w miastach; zasada  
mandatu mniejsz. i większ. spowodowała  
by rozdział wyznaniowy, a za tem ułatwia-  
łaby wybór radykalnych zastępców  
jednej i drugiej strony. Chodzi o wspólny  
ciek obu wyznań, temu bardziej, że stow-  
nek głosów obustronnych jest mniej-  
ziej równy, tak że porozumienie będzie  
konieczne. Jeżeli jednak miałyby za-  
chodzić obawa majoritatości, to można  
zmianę odpowiedniego punktu poro-  
wić uchwałą Sejmowej; to proste  
większości. —

P. Staryński zgłasza poprawkę do za-  
mian 2 ust. II i chce zabezpieczyć man-  
daty ruskie w miastach systemem  
proporcjonalności. —

P. Maryewski uzupełnia wywody  
p. Loewenstein'a analogicznem za-  
daniem co do Izby handl. i to z tą samą  
remedurą. Kurji powszechnej radzi  
dać okręgi jednomandatowe. —

P. Kocumowicz przemawia pro-  
ciw rozdzielaniu wyborców obu us-  
tawności, a za okręgami wieloma-  
ndatowymi. —

8. Lewicki <sup>2.</sup> co do reklamacji powo-  
szonej przez p. Stanisłuka za-  
strzeża się przeciw masowym  
reklamacjom i żąda aby ruskie  
mandaty miejskie były jednoma-  
datowe. —



## Protokół

Komisji reformy wyborczej  
dnia 25 lutego 1913r. (rano).

— . —

Przewodniczący: Leo.

Obecni: Leo, Halbau, Głackiniski, Rutawski, Maryewski, Mercuszyński, Myjak, Witos, Słopiński, Makuch, Korol; Lewicki, Abrahamowicz, Jaworski, Urbaniński, Horodyski, Łaskowski, Cieński, Jedrejowicz, Stadnicki, St. Chyrcieliki, Kreczmowicz, Staryński, Loewenstein, Skotyszewski. —  
Mocestnicza: J. E. P. Namiestnik i J. E. P. Charsatek. —

— . —

P. Korol wnosi skreślenie Inst. roz. sady III powołując się na swe dawniejsze wywody. —

P. Namiestnik wyjaśnia że granica 35% nie ma oznaczać, jakoby Rusini musieli mieć 65%, bo wśród tych okregów są takie, gdzie Polacy mają 45%. Obawa p. Korola co do zabezpieczenia jest nieuzasadniona; koryfikacja to zabezpieczenie przez ustanowienie zgłaszania kandydatów, oraz przez odpowiednie przepisy co do skrutynium, wprowadzone na przykładach belgijskich, ale znacznie uproszczone. —

P. Cieński zgłasza wniosek skreślający proporcjonalność <sup>bez normy</sup> procentu. Życzący proporcjonalność w całym kraju. Mowa proporcjonalność przynajmniej w całej wsch. Galicji



ze sprawy sąsiedniczej. —

P. Korol zwalcza omówiony przez P. Kamińskiego system zgłaszania kandydatów jako ograniczenie swobody dowolnego wyznaczenia kandydatów, oraz jako sposobność słowotwórcy władzy. Obstaje przy jednomandatowych okręgach. —

P. Stapiński uznaje jednomandatowość, ale dla umożliwienia reformy liczyć się musi z istnieniem tych stronnictw które bronią proporcjonalności; czyni to jednak pod warunkiem, że liczba mandatów w tym systemie opartych będzie ściśle określona, tj. 10. Niebezpieczeństwa dla Rusinów nie widzi. Obstaje jednak przy zdaniu aby 35% nie dotyczyło „Polaków”, lecz. rz. katolików. Żąda dalej aby stosunek mandatów zach. gal. do wsch. gal. w kurii wiejskiej pozostał jak dotychczas 27.74. —

P. Abramowicz podnosi, że proporcjonalność stała się dziś rasą ogólnie propagowaną. Ustawa nie może być robiona dla dzisiejszych stronnictw, bo te są znikające. Proporcjonalność powinna mieć zastosowanie w całej Galicji, jako zabezpieczenie elementów spokojniejszych przed radykalizmem. Rozdział mandatów wiejskich między gal. zach. a wsch. musi polegać na kluczu ludności. Uważa system omówiony przez P. Kamińskiego za dobry. Obstaje przy 2 mandatowości w myśl propozycji (ust. III.). —

P. Gładziński nie widzi w tej stylizacji dostatecznego zabezpieczenia dla



Saluków; nie odrzuca myśli p. Kami-  
sturka pod względem technicznym,  
ale iżda zabezpieczenia pewniejszo-  
go pod względem narodowym. —

P. Makuch przytacza się do wniosku  
p. Korala. Klub ukr. zgodziłby się  
na 2gi ust. ustawy III, o ileby przyzna-  
no Rusinom 30% mandatów; skoro  
tego iżdania ruskiego nie spełniono  
i obietnicy nie dotrzymano, więc  
mowca nie daje się związanym  
rozkazaniom. —

P. Kamiesturk zastreża się sta-  
nowczo przeciw podejmowaniu sta-  
rośwa o nielegalne postępowanie;  
podejmienia takie niemożliwiały-  
by wszelkie ustawy. —

Przewodniczący protestuje, iż p. Makuch  
twierdzi, że klub ukr. zgodził się na pro-  
porcyonalność za obietnicę 30%, bo  
30% nikt przy żadnej pertraktacji  
nie przyrzekał. —

P. Ciciński podnosi, że z strony pol-  
skiej już dokonano ustępstw i na  
polu proporcjonalności, ogranicza-  
jąc ją tak bardzo. Radby, aby prawi-  
ca nakłoniła Stronnictwo ludowe  
do przyjęcia proporcjonalności dla  
całego kraju. —

P. Staryński zastreża się przeciw-  
stemu, aby wady systemu proporc-  
w ust. wyborczej do Rady p. genera-  
lizowano, bo można ten system zasto-  
sować bez tych wad. Proporcjonal-  
ności iżda bezwarunkowo. Za refo-  
mą przemawia, ale gdyby miało  
być poparte różnemi postanowie-  
niami, wolalby ją odrzucić. —

P. Lewicki zwraca się przeciw



proporcjonalności. Łanucha, że  
przy pertraktacjach klub ukr.  
żąda okręgów jednomandatuowych,  
ale dla umożliwienia reformy  
stoi na ręce p. Staniestnicki  
Deklaracyę z d. 12 października, w któ-  
rej usyniła zaleceniu swe odstępie-  
nie od opozycji przeciw proporcjo-  
nalności od uzyskania na 30%. -  
P. Makuch konstatuje to samo. -

### Łanucha IV.

P. Staniestnicki zwraca uwagę na  
konieczność usupetnienia w tym  
kierunku, aby mniejszości naro-  
dowe przyłąciano do innych gmin.  
P. Lewicki chciałby zapewnienia że  
przyłączenie odbywać się będzie isto-  
tnie tylko do gmin sąsiadujących,  
oraz, że się nie będzie łączyć więcej  
niż 2 gmin. -

### Łanucha V.

P. Cieński żąda opuszczenia wyraźne-  
go wymieniania wśród zastępców  
marszałka Polaka i Rosjina. -

P. Staniestnicki innem razem reducent.  
widzi w tej stylizacji ograniczenie  
praw korony. -

P. Korol zwałowa ten argument,  
powołując się na ust. o Radzie szkol-  
kiej, w której nominacya Cesarza  
jest nawet związana proporcya. -  
Żąda więc tego zastępców. -

P. Lewicki przystępuje do tych wywo-  
dów. Eventualnie wolałby wybrać  
marszałka i obu zastępców przez  
Sejm z zatwierdzeniem Cesarskiem. -

P. Staniestnicki odpiera analogis z



Rada sk. kraj. powołuje się na przykład innych krajów. Marnatek jest, nie tylko przewodn. Sejmu, ale ma ważną władzę. —

P. Abrahamowicz sprzeciwia się tworzeniu nowych trudności, których jak wiadomo przetłumaczyć nie zdołamy. —

### Zasada VI.

P. Wereszczyński podnosi niestosowność składu Wydz. kraj. z Jęz. ków, bo tym sposobem Marnatek nigdy nie miałby prawa dyrymowania; wnosi cyfrę 8, jako parzystą; z tem tedy się poprawka; i cały Sejm wyliczałby nie 3 ~~l~~ 4. —

P. Cieński proponuje skład Wydz. kraj. w myśl referatu p. Staryńskiego / 5/12/. —

P. Lewicki zwraca uwagę na to, że zasada VI jest wynikiem konferencji, że więc Rusini od tego nie odstąpią. Prawo dyrymowania nie jest korzyścią, ale nieprzyjemnością. Domaga się utrzymania relacji 2:1. Przy związaniu do 8, żądałby 3 dla Rusinów. —

P. Głabiński przychylił się do wniosku p. Wereszczyńskiego. Sprzeciwia się tworzeniu w Wydziale kraj. większej kurii wiejskiej. —

P. Kreczmowski przemawia za powiększeniem cyfry Wydz. kraj. ze względu na związane agendy, oraz za wyłączeniem 4 członków z całego Sejmu. —

Przerwa do 3 1/2. —



# Protokół

Komisji reformy wyborczej  
z dnia 25 lutego 1913 /po południu./ -

Przewodniczący: Leo.

Obecni: Leo, Głębiński, Rutowski,  
Maryewski, Loewenstein, St. Skypiecki,  
Myjak, Witos, Stapiński, Skotyszewski,  
Stakuch, Korol, Wereszczyński, Lewicki,  
Jaworski, Stadnicki, Jedrejowicz, Mbański,  
Horatyzki, Krucumowicz, Abrahamowicz,  
Laskowski, Cieński, Hal-  
ban, Starzyński.

Meresturci: J. E. P. Mauriesturki  
J. E. P. Marmetek.

P. Starzyński motywuje konieczność  
parzystej liczby członków Wydz. kraj.  
w interesie urządzania i obradowania  
Wydziału oraz stanowiska Marnatka.  
Oswiadcza się za wnioskiem P. Cieńskiego.  
P. Abrahamowicz zwraca uwagę, że wy-  
tomeu jest przyznanie jednej kuryi t.j.  
mniejszej własności. 2 mandatów do Wydz.  
kraj. Dzieje się to na rzecz Rusinów,  
ale właśnie dla tego trzeba się zgodzić  
na 8my mandat.

P. Skotyszewski broni prawo ludności  
włościańskiej do 2 mandatów w Wydz.  
kraj. Broni więc 7, a gdyby to nie, prze-  
szło, proponuje 10, z tego 3 Rusinów.

P. Maryewski zwraca uwagę na  
Pestonków, obawia się bowiem  
niefortat. uwzględnienie interesów  
miast i przewagi agrarnej w Sejmiku.



P. Kowal Głowi się, że nie będzie  
całkowicie zawartą w paragrafach, które  
przez niego przewidywano, że to jest  
jako kampania. —

P. Ciesielski podnosi, że w grupie miej-  
skiej Głowi się, że to jest. Tu będzie  
w wielkiej własności, więc zastre-  
żenie mandatu osobnego z mniejszą  
własnością. Wskazuje, że to jest wielkim ustę-  
powaniem, a także nie byłoby uwa-  
żanym. —

P. Stapiński oświadcza się za  
przeprawy, t. j. za f, a to że byłoby  
nie uważane. —

P. Kewicki uważa, że przez to za-  
twierdzenie i to tego nie odstępuje on  
indecyzyjnie. L na f i to 2 wybranych  
przez samych Rusinów. Wreszcie  
podwyższenia na 8 i na 3. —

P. Gutowski — ma wnosy P. Wre-  
syzmickiego i innych, aby przynajmniej  
w eluzjach i wnosach przynajmniej  
dużo, a tu to w razie odmowy jego  
zostanie przynajmniej. —

### Zasada VII.

P. Lewicki wnosi opuszczenie słów  
„przez czas przekazy” i chce aby oś  
zastępcy stale nawiązywali. —

P. Staryński nie chce eluzji i  
krepawość w wyborze zastępców  
narodowości i wnosi stylizację  
myślącą zastępcę, że jeden  
zastępca musi być Rusinem. —

P. Abrahamowicz sprzeciwia się  
rozdziałowi administracyjnemu pro-  
porowemu przez P. Lewickiego;  
taki podział różni się zasadniczo  
od zastępcstwa chwilowego, obojęt-  
nego całego urzędowania. —



P. Staryński przyłącza się do tego  
zdania. — Lasada VIII a.

P. Namiesztuk zwraca uwagę, że  
ta stylizacja nie może być uwa-  
żana za ostateczną podstawę kodyfi-  
kacji; odsyła stylizację resto-  
wioną urzędowo, która wyjaśnia  
i która mogłaby stać się podstawą  
kodyfikacji. —

P. Elchuck sprzeciwia się przyru-  
nieniu głosu wirylnego, obszarowi kwi-  
jusz przy 50 kor. i żąda 100 kor. —

P. Witos oświadcza że także reforma  
wyborcza jak projektowana nie ma  
dla ludu wartości, sprzeciwia się  
zabezpieczeniu obsz. dworskich. —

P. Krucumowicz stawia odrębny  
wniosek inicjatywą własną w spra-  
wie obsz. dworskich. —

P. Stapiński oświadcza, że dla pre-  
prowadzenia reformy wyborczej  
zgadza się inicjatywą klubu ludow-  
ców z projektem o zabezpieczeniu  
obsz. dworskich i że za nim głosować  
będzie. —

P. Staryński podaje poprawki pis-  
mne do projektu. —

P. Wereszyński stawia poprawkę  
potwierdzone lub wcielone miały być  
do gmin, i 3 inne poprawki podane  
na piśmie. —

P. Abrahamowicz broni praw własnej  
własności i prostuje wywody p. Witosza.

P. Skutyszewski żali się na słabość  
organizacji gminnej i przypisuje  
to słabość w znacznej części wła-  
śnie odrębności obszarów dwor-  
skich. —



## Lasada VIII b.

P. Lewicki godzi się na część pierwszą; nie może się jednak zgodzić na petryfikacyę Składu, stosunku grupy i ustroju wyborczego Rad powiat. Żądałby zmiany klucza i oczekuje tego w nowym Sejmie; tak samo co do prawa wyborczego. Widzi w Li 3 ust. *census belli*. —

P. Kroczyński broni propozycji. —

P. Makuch twierdzi, że ludność nie nawidzi Rad pow., bo nie spełniają one oczekiwań, a wynoszą wielkie koszty. —

P. Wereszyński wnosi opuszczenie słów „o ile ona istnieć będzie” a przed słowem „określonej” dodać „i ich zakresu działania”. —

P. Jodziejewicz rostrze się przeciw generalizacyi P. Makucha i broni tej placówki autou. oraz tych, którzy w nich pracują. —

P. Witas widzi w Radach pow. instytucyę autou., ale gani jej te strony; podnosi zależność od Starostwa. Sprzeciwia się łączeniu Rad pow. z ref. wyborcz. —

P. Staniętko zwraca uwagę, że ten ustęp nie wyklucza reformy Rad pow. zwolniona co do nawiązania braków w organizacyi i funkcjonowaniu Rad; te braki bowiem nie zależą od składu lub prawa wyborczego; zresztą braków tych nie należy generalizować. Lasada VIII b. nie dotyczy reorganizacyi wewnętrznej celem ulepszenia funkcjonowania. Przysługę byłoby odstąpienie od dyspozycji przeci-



proponycji, albo przynajmniej osu-  
szenie konkretnie zmian, zamiast  
negatywnego stanowiska. —

P. Stapiński zwalcza również Rady  
paw., ale pociesza się myślą, iż po demo-  
kratyzacji Sejmu i po reformie gmin,  
Rady paw. przestaną być niebezpieczne-  
mi, bo będą mogły w myśl wywołań  
P. Namiestnika uleść reformie. —

P. Maryjewski występuje również  
przeciw generalizacji zarzutów, broni  
stanowiska miażdżące w Radach powiat.  
i przemawia za propozycją VIII b. —

P. Abrahamowicz uważa reformę  
wyborczą za uciążliwą środek, ale nie  
za cel wykluczający wszystko inne;  
nie można więc w imię reformy  
kondemnować Rad paw. Podnosi  
specjalnie znaczenie elementu  
miejzkiego w Radach, obawia się  
natomiast arytykalizowania, co po-  
cisgnęłoby za sobą zredykalizowa-  
nie gmin. Od tej zasady (VIII b.) nie  
mogłby mówca odstąpić. —

### Lasada IX.

P. Urbaniński iżte usuniecie ust. 2go  
a w 3im ust. cyfry 183. —

P. Jędrzejewski zastępuje sobie panowie-  
nie wniosku dawniejszego prezy-  
dyjów polskich co do kompletu dla  
zmiany zakresu działania Sejmu. —

P. Chłapowski sprzeciwia się propozycji  
co do ust. 2 i żąda utrzymania tylko  
3go. —

P. Witos sprzeciwia się wszelkim  
petryficycyom. —

P. Skotarski również

P. Stapiński widzi w takich zestre-  
żeniach rzecz niepopularną, która



wywodzi agitację, zgadza się w kwestii -  
całości nie proponując, ale odmusa  
wnioszek p. Urbanickiego. —

P. Głębicki występuje przeciw tej  
zmianie i przypominając swe dawne  
wnioski przyjęte przez sejmik  
polski. —

### Zasada X.

P. Lewicki żąda zmiany prawa  
zwyczajowego co do klucza kamie-  
nego na prawo pisane, oraz tego sa-  
mego co do instytucji krajowych. —

P. Cieński powołuje się w tym wzgl.  
na swe dawniejsze rozstrzygnięcia wywo-  
dy przy analogicznej sposobności. —

P. Jodzejewicz żąda wyjaśnienia i zwró-  
ce uwagi na trudności m. p. co do  
kamieży podatkowych. —

P. Lewicki wyjaśnia, iż ma na  
myśli obecnie prawo decydujące  
nie Sejmu do rekrutacji krajowych.

P. Jodzejewicz proponuje odroczenie  
tej sprawy, wystylizowanie wniosku  
i omówienie na przyszłość. —

P. Stasiński chce tę sprawę rozpa-  
trywać ze stanowiska ustatutowienia  
przez Sejm. —

P. Maryjewski zgadza się, o ile to  
nie będzie w kolizji z statutami  
odnośnych instytucji. —

P. Głębicki uważa, że to nie należy  
do ordynacji, lecz do regulaminu, a  
decydując nie powinno być narodowość,  
lecz sfera liczebna. —

### Zasada XI.

P. Jaworski wnosi utworzenie Izby  
chłopskiej. —

P. Głębicki zgadza się

P. Elekuch również, ale pod warunkiem

przejście zyczeń Rusinów. —

P. Godziejewicz liczy się z możliwością  
rozszerzenia działalności takiej Izby  
także na Rury pow. —

P. Rutowski ma tylko wątpliwość  
co do trudności finansowych i te-  
chnicznych, radziłby więc odstąpić.

P. Kamiński radzi jednak zająć  
się tem odrazu, ponieważ zaprawa-  
żenie takiej instytucji wymaga  
kwalif. większości. —

P. Jaworski zwraca uwagę, że wątpli-  
wości p. Rutowskiego będą na czasie  
przy układaniu ustawy. —



# Protokół

Komisji reformy wyborczej  
z dnia 27 lutego 1913. —

Przewodniczący: Leo.

Obecni: Abrahamowicz, Głębicki,  
Halban, Juwarski, Leo, Lewicki, Myjak,  
Stapiński, Witas, Cieniński, Loewenstein,  
Jochrejowicz, Karol. Krecunowicz,  
Horodyski, Laskowski, Makuch,  
Marynowski, Skatyszewski, Stądnie-  
ki, Mrbawski, St. Mysielski, Sare,  
Rutowski, Staryński, Werszynski. —  
Uczestnicy: J. E. P. Kamiński  
J. E. P. Marszałek. —

Przewodniczący zawiadamia, że presei  
badali wnioski postawione w dysku-  
syi: konferowali o nich z represen-  
tantami Rus. Wynik tych narad ma  
być przedmiotem głosowania. Pro-  
ponuje głosowanie z opuszczeniem  
zasady I, która ma zostać na ko-  
mice. —

P. Lewicki zgłasza głosowanie najpierw  
nad zas. I. —

Przyjęto propozycję Przewodniczą-  
cego. —

Przewodniczący odczytuje zas. II w no-  
wej redakcyi. —

P. Głębicki podtrzymuje dawny tekst. —

P. Krecunowicz przypominia o dodatku

P. Loewenstein. — { Przyjęto zas. II z dodat-  
kiem P. Loewenstein.

P. Rutowski zgłasza votum mniejszo-  
ści przeciw propoz. w okrogach kuryi  
powołanej. mniejszości. —

P. Głębiński rownież co do dawne-  
go tekstu. —

P. Staryński zgłasza kompromis z  
r. 1911 jako votum mniejszości i skła-  
da nań referenta.

### Lasa IV.

Uchwalono.

Zgłoszony wniosek mniejszości. —

P. P. Antowski i Stapiński o jednomandatowości.

P. Cieński wnosi 2 mandaty dla ca-  
łej gminy. —

Odmusowano.

P. Stapiński co do rozdziatu gminy zech.  
i wch. zgłasza votum mniejszości. —

### Lasa V.

Uchwalono.

### Lasa VI.

Uchwalono.

### Lasa VII.

1<sup>o</sup> co do cyfry 8 ciotków. Odmusowano.

Votum mniejsz. zgłasza P. Cieński.

2<sup>o</sup> co do cyfry 7 z uprawy. Marszałka  
i co do sporobu myli. —

Przyjęto.

### Lasa VIII.

Lasodniwo. — Uchwalono.

1 Pol. i 1 Rus. — Uchwalono.

Wniosek P. Staryńskiego. Odmusowano.

### Lasa IX.

Uchwalono.

### Lasa X.

Uchwalono.

### Lasa XI.

Wniosek P. Staryńskiego o zgłosz. Uchwalono.

Wniosek P. Staryńskiego o zgłosz. Odmusowano.

Wniosek P. Staryńskiego o zgłosz. Odmusowano.



Do kodyfikacji celem spisania  
i ujednolicenia. —

### Zasada XI.

Zasadniczo: system repres. interesów  
Przyjść to. —

Stosunek kurji w Radach praw.

tekst szczególwy: za: 14. —

contra: 9. —

Co do czynnego pr. wykonczego: —

tekst pierwotny: pro: 13. —

contra: 10. —

P. Lewicki oświadca, iż wobec tego  
wyniku Postawie ruscy nie biorą  
dalejszego udziału. —

P. Stapiński ubolewa nad tem i pro-  
testuje energicznie przeciw rozbija-  
niu reformy o tę sprawę. —

Przewodniczący stwierdza, że wobec  
wyjścia 2 grup dalsze obrady nie  
mają celu. —

# Protokół

Komisji reformy wyborczej  
z dnia 17 marca 1913r.

— . —

Przewodniczący: Leo. —  
Obecni: Abrahamowicz, Cieński, Gła-  
biński, Halbau, Jaworski, Korol, Krze-  
cumowicz, Krystofowicz, Laskowski,  
Leo, Locuststein, Lewicki, Makuch,  
Maryewski, Myjak, Piniński, Rutow-  
ski, Stadnicki, Stapiński, Staryński,  
Urbanicki, Wasny, Witos, Wodnicki. —  
Uczestniczą: J. E. P. Stanisławski i  
J. E. P. Marszałek. —

— . —

Przewodniczący przedstawia nową  
formułę co do Rad pow. i wnosi razem  
z odnośnej uchwały z dnia 27/II. —  
P. Krzecumowicz zwraca uwagę na  
uchwałę Sejmu naruszając prawo  
obecności nie komisji i naruszenie  
pauzy. —

P. Stadnicki żąda odczytania protokołu.  
Przewodniczący stwierdza, że protokół  
jeszcze nie gotów. —

Reasumacja przyjęta większością. —  
P. Abrahamowicz życzy aby przy zasa-  
dzie niemojorynawania przytoczono  
wyrażenie bliższego stosunku 12:26. —

P. Krzecumowicz radzi wyrazić to w  
słowach „o 1 mniej niż połowa”. —

P. Stanisławski radzi porzucić  
to kodyfikacji. —

Przewodniczący podaje całość zabra-  
canych pod głosowanie. —

÷.



Przyjęto. -

P. Głobiński wnosi reasumując uchwał  
dotyczących Wydz. kraj. i miast 2  
mandatowych. -

Przewodniczący oświadcza iż podda  
to na końcu pod głosowanie. -

Lasała X.

Do niej: wn. pp. Małucha i Głobińskiego  
ust. 1 przyjęto

" 2 "

3

wobec tego odpa-

dała wn. pp. Małucha i Głobińskiego. -

Lasała I. -

Do niej: wn. rusk. 30%. -

P. Maryjewski proponuje dodanie  
2 mand. ruskich 1 w kurii miej-  
skiej, 1 w kurii wiejskiej, a ogół-  
nej cyfry do 223. -

P. Stapiński wnosi podnies. cyfry  
wiejsk. na 100. -

P. Abrahamowicz żąda oświadczenia. Po-  
staw ruskich co do zgody na 62. -

P. Ciciński przypominając, że się nieu-  
stannie dodawano mandaty ruskie  
bezpodstawnie. Cyfra 26. 4 miało być  
ostateczne, chociaż i ona nie była  
uzasadniona. Wyrzeka przekonanie  
iż było oparte na takich przywilo-  
jach może być narazić na nieu-  
danie się. -

P. Lewicki ostrzega się przeciw  
trektowaniu iżdań Rusinów jako  
iżdań przywilejów. Sądzi, że 30%  
się należy, lecz dla zgody i z chęci  
doprowadzenia dzieła do skutku,  
oświadcza, iż przyjmuje 62, ale iżda,



aby i w kurii miejskiej, a i w kurii  
wiejskiej. —

P. Jędruski sprzeciwia się dodaniu  
mandatu w kurii wiejskiej, a na  
wypadek przyjęcia tego wniosku  
chętnie głosować za wnioskiem P. Sta-  
pińskiego. —

P. Rutowski pragnąłby, aby oświadcze-  
nie P. Cieńskiego nie stanowiło dla  
jego stroniectwa przeszkody w nadzia-  
le w dalszej pracy. —

P. Krecunowicz pragnąłby nazwać  
„kuryę narodową”, a w tym wypadku  
zgodziłby się na 62. —

P. Mlekuch przyłącza się do oświadcze-  
nia Lewickiego. —

Lasek T z poprawką. —

P. Maryjewski przyjęło. —

Wniosek pp. Stapińskiego i Jędruskiego  
Odrzucono. —

P. Stapiński zgłasza wn. miejscowości. —

P. Jędruski żąda reasumacji res. II i VI.  
Odrzucono. —

P. Staryński przypomina, iż przedsta-  
wi projekt miejscowości. —

P. Jaworski przypomina, iż resoa-  
do o obszar. dwor. przyjęto salva redact. —

P. Abrahamowicz przypomina potrze-  
bę podnies. wisłor. kwelif. o 2. —

Przyjęto. —

P. Abrahamowicz wnosi wybór P. Wo-  
reszńskiego na referenta. —

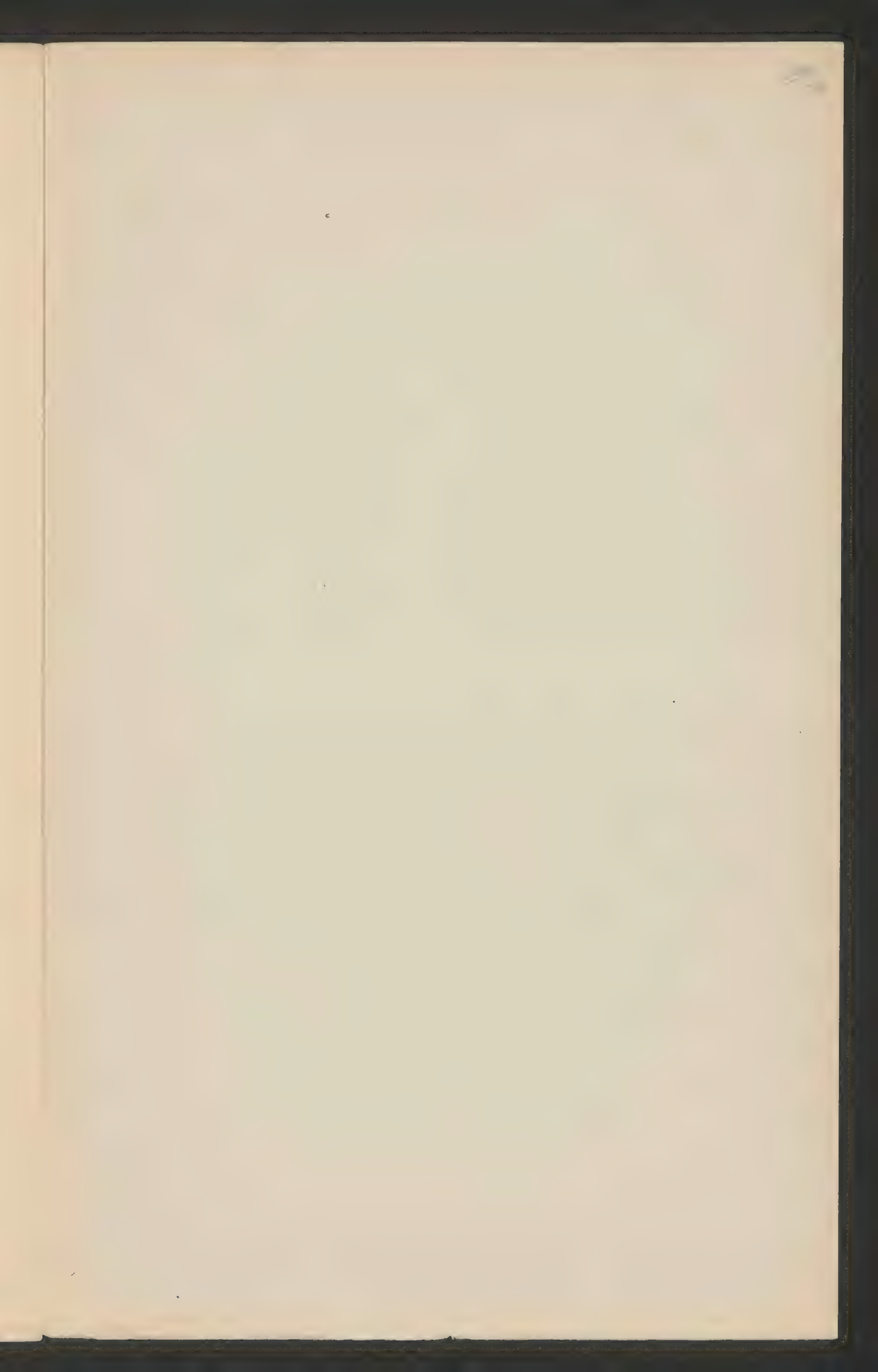
Przyjęto. —

P. Stapiński wnosi wybór P. Rutow-  
skiego na korref. —

P. Wodzicki zwraca uwagę, że co do  
korrefer. należałoby się porozumieć  
z referentem w tej chwili nicobe-  
cznym. —

P. Rutowski nie widzi powodu wyboru korrefer..









# Protokół

Komisji reformy wyborczej  
z dnia 5 Kwietnia 1913r.

Przewodniczący: Leo.

Obecni: Rutawski, Abrahamowicz,  
Jaworski, Diniński, Stadnicki, Urbanowski,  
Krzysztofowicz, Laskowski, Staryński, Lewicki,  
Korol, Stapiński, Makuch, Witos, Ar-  
żel, Loewenstein, Maryewski, Gładzinski, Wodzie-  
ski, Jędrzejowicz, Badewi. -

Uczestnicy: J. E. P. Kaniesturk, J. E. P.  
Marszałek i Wicepr. Grodzicki. -

Przewodniczący Leo zagaja porzekanie. -

Referent P. Badewi oświadcza: W dotych-  
czasowych pracach kolegialnych komisji re-  
formy wyborczej udziału nie brałem, gdyż do  
niedawna jeszcze zastępca członka komisji.  
Dlatego przyjmując mandat referenta, mogłem  
go objąć nie jako „cum beneficio inventarii”,  
to znaczy w nadziei, że dla pewnych zmian  
w ogólnych zasadach, uchwalanych już przez  
komisję, znajdzie się w łonie komisji, wiskanie  
i z zamiarem dołożenia w tym kierunku wszel-  
kich starań. Wczesie musiał objąć ciem proce-  
murę referatu a dniem dzisiejszym zdany  
się fakt danego znaczenia dla ogółu,  
a w szczególności dla tych, dla których po-  
czucie katolickie jest koniecznym regala-  
tywem całego życia, całego sposobu myślenia  
i działania. Stanowisko określone nie dwu-  
znacznie w Deklaracji, złożonej w Rólk  
Polskiem przez St. Parnowski, jest  
dla mnie w tej mierze obowiązujące  
dyrektywą. Od tego, czy nadzijs porozu-



2  
mienia w tej deklaracji wyrażone zostały  
słusznie i racjonalnie, jak nie musimy  
tego, w jakiej ostatecznej formie projekt  
reformy wyborczej będzie miał być przedło-  
żony sejmowi Izbie, Izbie, Izbie, do ja-  
kiejchurli i do jakiego stopnia będzie mi  
w sumieniu możliwe z uchwałami Kom-  
sy się solidaryzować. —

P. Staryński stawia pytanie: —

1. Czy projekt nowego statutu krajowego uchwa-  
lony został w subkomitecie czy też w Ko-  
misji. W drugim wypadku należałoby  
przewidywać z czasemować popre-  
dnie uchwały? —

2. Czy należy od razu w sejmie komisji  
przewodzić dyskusję nad referatem, czy  
też przekazać go najpierw subkomitecie?

3. Czy można rozpocząć dyskusję nad re-  
feratem, zanim nie zostanie projekt usta-  
wy o organizacji wyborczej. —

Przewodniczący wyjaśnia, że 1/3 uchwa-  
ły nowego statutu kraj. powyższe zo-  
stały jedynie w subkomitecie, więc odpo-  
da potrzebą reasumacji, co się tyczy  
dwóch następnych kwestyi; to przewodzi-  
czący jest wprawdzie zdania, że z wyją-  
kiem 2 paragrafów projektu stat. kraj.  
reszta paragrafów nie pozostaje w zwię-  
zku z organizacją wyborczą podda jednak  
obie powyższe kwestye pod rozstrzygnię-  
cie komisji. —

P. Abrahamowicz stawia wniosek o otwo-  
rzenie dyskusji generalnej nad projektem  
stat. kraj.

W dyskusji formalnej zabierają głos: —  
Efc. Stanisławski, pp. Marynowski, Abraha-  
mowicz, Staryński, Stadnicki, Wdriczki,  
Stapiński, Cieński. —

Komisyja uchwała, by nie przysłać spro-  
my do subkomitetu lecz traktować moż-



oraz w plenum. —

Komisya uchwala rozporządzić dyskusję generalną. —

Komisya wylicza sekretarzem p. Jaworskiego, zastępcami pp. Chukucha i Murylewskiego. —

W dyskusji generalnej zabierają głos: —  
pp. Obruchennowicz, Barleu, Kamiński, Staryński. —

Ogór. 12 m. 5 obejmuje sekret. p. Jaworski.  
P. Piniński stawia wniosek rozporządzenia dyskusji szczegółowej od ordynacji wyborczej, poczem dopiero ma nastąpić dyskusja szczegółowa nad statutem. —

P. Lewicki oświadcza, że postowie ruscy sta-  
ją bezwzględnie na stanowisku uchwały komisji z dnia 17/3/1913. Projekt referenta  
zostaje odrzucony. Zapowiada wnioski: —  
a) § 3a) nie trzyma się schematu uchwa-  
lonego w komisji, w szczególności mają  
być wymienieni rektorowie („rektor  
przyszłego ruskiego uniwersytetu”); b) zapawia-  
da wniosek dodatkowy i „dopóki rektora  
uniwersytetu ruskiego nie ma, zastępuje go  
delegat profesorów ruskich uniw. we Lwowie”;  
c) przy § 13 zrównanie członków Wydziału  
krajowego z urzędnikami (§ 6) co do upo-  
waznienia; d) kolej powoływania zastępców  
Wydziału krajowego ma być w ten sposób  
uregulowana, że w pierwszej linii ma być  
powołany zastępca wybrany specjalnie  
do niniejszego celu Wydziału krajowego.

e.) opuszczenie jest postanowienie co do  
wyboru ruskich członków komisji i in-  
stytucji; f.) w § 38 ust. 2 wbrew uchwa-  
le komisji podano wyższą kwalifi-  
kowaną większość मतदाता o repre-  
zentacji; g.) w § 26a opuszczone wyraz  
„finansowej”. Oświadcza się prynci-



4. wnioskowi p. Pinińskiego. —  
Przewodniczący dalej: P. Głębicki, Bade-  
ni, Stapiński, Cieński. —

Przewodniczący stwierdza, że dyskusja  
generalna skończona. —

P. Wodnicki proponuje przystąpi-  
cie po poradzie do dyskusji szczegóło-  
wej nad statutem. —

P. Piniński godzi się na ten wniosek  
pod warunkiem że § 3 będzie zоста-  
wiony in suspensum. —

P. Cieński zwalcza wniosek p. Wod-  
nickiego i żąda odroczenia aż do przedło-  
żenia projektu organizacyi wyborczej na  
drugiej lub przed posiedzeniem. —

P. Stapiński popiera p. Cieńskiego.  
Wniosek p. Wodnickiego uchwalono.  
Odroczenie do 3 1/2 popoł. —

Dalszy ciąg o 3 1/2 popoł. —

Przewodniczący Leo stawia kwestę, któ-  
ry projekt (większości, czy mniejszości)  
wziąć za podstawę dyskusyi. —

W głosowaniu przyjęto za podstawę projekt  
referenta, jako projekt większości. —

Przystąpiono do dyskusyi nad § 4. —

P. Stadurski zwraca się z prośbą do po-  
stów Leo, Stapińskiego, Abrahamowicza,  
Rusina i cłauniestnika, aby przy dopu-  
szczeniu zmian umożliwili jemu i jego  
przyjaciółom głosować za reformą. —

P. Stapiński stawia § 4 w brzmieniu  
projektu mniejszości. —

Wiceprezydent Prodzicki oświadcza, że  
rząd nie będzie czynił trudności, jeżeli  
§ 4 będzie uchwalony w brzmieniu pr. większości.  
Spraw. Badeni broni § 4 w brzmieniu  
pr. większości. —

Głosowanie: przyjęto § 4 w brzmieniu proje-  
ktu większości tj. projektu referenta. —



5. P. Staryński zapowiada votum mniejszości tak co do § 4, jak i co do wszystkich innych wniosków, które postawi, a które zostaną w mniejszości, jednak nie przesadza, czy w to votum wejdą wszystkie wnioski odrzucone. —

W dyskusji nad § 6 P. Staryński stawia wniosek: 1) ust. 1 w brzmieniu pr. mniejszości, 2) porządek następstwa proponuje wedle porządku projektu mniejszości, 3) proponuje przyjąć język projektu mniejszości, a zaniechanie języka dotychczasowego tłumaczenia urzędowego. —

Spraw. Baweni wyjaśnia, że język poprawił. Przyjmuje brzmienie ust. 1 wedle pr. mniejszości z wyjątkiem wyrażenia „okres wyborczy,” który proponuje pozostawić w dotychczasowym tłumaczeniu, bo to pocisgnęłoby zmianę językową całego statutu. —

Namiestnik przestrzega przed utrudnieniem, któreby nastąpiło, gdyby językowo chcieli zmienić statut. — Oświadczając że wskazana jest reasumacja w § 4. słów „dla kierownictwa obradami Sejmu” na słowo „do kierownictwa Sejmu,” co przyjęto. —

P. Piński jest za pozostawieniem wyrazu „peryod” zamiast opuścić z pr. mniejszości słowo „tak, że Działalność ..... pierwszego zebrań,” na co się zgadza P. Staryński. —

P. Głubicki żąda umieszczenia wyrazu „peryod” i zastąpienia go wyrazem „okres wyborczy sejmowy.” —

Namiestnik zauważa, że wyraz „peryod” ma prawo obywatelstwa. —

P. Korol żąda pozostawienia wyrazu „a do tego czasu nie został wybrany zastępca” in suspensio ze względu na



zwierzek z odwołania wykreślenia. —

§ 6. Głosowanie: 1) Ust. 1 w brzmieniu  
pr. większości z dodatkiem „które s.  
licze ..... Sejm „i” elarceatek .....  
elarsatek. 2) inne ustępy w brzmieniu  
pr. większości z uwaga, że w ustępie 5ym  
in suspensio-stowa „a dla tego posta  
..... zastępcy” są in suspensio. —

3) Byli przedstawiciele ..... panowie „na  
przyjść jako następ przedstawicieli. —

Uchwalono. —

P. Staryński wnosi zmianę §§ 9, 10  
w brzmieniu pr. mniejszości. —

Kamrersurk odradza, bo trzeba  
zmienić cały statut, a stylizacja  
pociąganie za sobą i zmiany merytoryczne  
P. Krecunowicz jest ze zmianą wedle  
wniosku P. Krecunowicza. —

W głosowaniu § 9 pr. mniejszości odrzucono  
§ 10 „ „ „

P. Piniński wnosi odroczenie uchwały  
nad § 11, 12 i 13 pr. większości aż pochw.  
leniu odwołania wykreślenia. —

P. Korol sprzeciwia się temu. —

Spraw. Badaui nie sprzeciwia się —  
wnioskowi P. Pinińskiego. —

P. Lewicki sprzeciwia się wnioskowi  
P. Pinińskiego. —

P. Abrahamowicz stawia odroczenie  
do zatwierdzenia statutu, z csem się  
zgadzają P. Stapiński i P. Piniński.  
Uchwalono odroczyć na komisję statu-  
tu. —

Posł. Skrzyński wnosi § 17 w brzmie-  
niu pr. mniejszości. —

Kamrersurk proponuje zamiast  
„uchwały” wyraz „zgody”. —

§ 17 pr. mniejszości przyjęto ze zmianą „zga-  
dy” zamiast „uchwały”. —

§§ 18, 19, 22, 23, 24 pr. mniejszości —



odroczeniu, § 31 pr. mniejszości przyjęto.  
P. Starzyński wnosi § 35 pr. mniejszości.  
P. Lewicki wnosi § 35a, odpowiadający  
 następowi VIII zasad. —

P. Starzyński wnosi odroczenie § 35a.  
Spraw. Batoni wnosi odroczenie całego  
 § 35 i 35a. —

P. Lewicki protestuje przeciwko odro-  
 czeniu wszystkich ważniejszych  
 kwestyi. —

P. Stapiński godzi się w tym wyłobie  
 z P. Lewickim i wnosi na odroczenie  
 § 35 pr. mniejsz. —

Przewodniczący zamyka posiedzenie.

P. Chłapuch oświadcza imieniem  
 posłów ruskich, że Rusini mimo  
 święta gr. kat. proszą o posiedzenie  
 na poniedziałek. —

P. Woricki zastrzega się aby to było  
 precedensem co do święt rz. kat.  
 a przemawia za wtorkiem. —

Przewodniczący wyznacza posiedzenie  
 na wtorek godz. 10. Na tem posie-  
 dzenie zamknięto. —

### Zestawienie uchwał.

§ 4 Cesarz mianuje z grona Sejmu  
 krajowego do kierownictwa Sejmem Ma-  
 szetka krajowego i jego zastępców,  
 po jednym z państw członków Sejmu  
 narodowości polskiej i ruskiej. —

§ 6 Czas trwania funkcji Marszałka  
 krajowego i jego zastępców trwa w wy-  
 branych członków Sejmu krajowego  
 (peryod sejmowy) oznaczona się na lat 6,  
 które się liczą od 1-go dnia zebrań się  
 nowo wybranego Sejmu. Marszałek  
 krajowy ma pozostać w urzędzie  
 aż do zainstalowania nowego Ma-  
 szetka. —



Wybory posłów do Sejmu nie mogą być przez wyborców odwołane. —

Do upływie tego okresu wyborczego (peryodu sejmowego), tworzą w czasie wcześniejszego rozwiązania Sejmu, następujące powszechne nowe wybory. —

W czasie trwania okresu wyborczego należy przedsięwziąć wybory uzupełniające, jeżeli któryś z posłów utraci prawo wybieralności, zjedzie z urzędem, straci mandat lub też z jakiegokolwiek ustawowego powodu przestanie być członkiem Sejmu, a dla tego posła nie zostaje wybrany zastępca.

Byli posłowie mogą być wybrani ponownie. —

Urzednicy i funkcyonaryusze publiczni wybrani posłami do Sejmu krajowego nie potrzebują urlopu do wykonywania swego mandatu. —

Uwaga: wyrazy podkreślone są in suspensio. —

§ 17. Projekty do ustaw w sprawach krajowych uchwalone do Sejmu jako propozycje rządowe, jako przedłożenia Wydziału krajowego lub jako samoistne wnioski poselskie. —

Do każdej ustawy krajowej potrzeba zgody Sejmu i Senatu Cesarzkiej.

Wnioski, dotyczące wydania ustaw odrzuconych przez Sejm lub Senatus, co do których jeszcze w czasie tej samej sesji nie którejś jest uchwalono, następnie odnowa Senatu Cesarzkiej, nie mogą być przedstawiane powtórnie na tej samej sesji. —

§ 31 Wydz. kraj. Każda akta wyborcze, wszystkich wybranych posłów Sejmu, składa sprawę Sejmowi i stawia odpowiednie wnioski. Owaśności aktów wyborczych rozstrzyga Sejm sam. —



# Protokół

Komisji reformy wyborczej  
z dnia 8 kwietnia 1913r.

Zasiedlenie w godzinie 10 1/2 rano.

Obecni: Jaworski, Jedrzejewicz, Starnicki,  
Dimitrski, Laskowski, Krecunowski,  
Win. Kreński, Krysztofowicz, Urbanski,  
Dziński, Głuchowski, Budzi, Rutowski,  
Maryewski, Loewenstein, Skotyszewski, Wi-  
tor, Stapiński, Makuch, Kowal, Lewicki, Abrahamowicz  
Uczestniczą: J. E. P. Namiesnik i J. E. P.  
Marszałek, Wicep. Grochicki. —

Przewodniczący p. Leo zawiadamia, że pro-  
tokół posiedzeń z lutego i marca tudzież  
projekt referenta ordynacji wyborczej  
zostaty rozdane. —

Przewodniczący otwiera Dyskusję nad §§ 35, 35a  
p. Lewicki papiera przyjęcie § 35a odpowia-  
dającego zarządzie VIII z d. 17/3 b. r.: —

## Art. IV

Postanowienia § 35 statutu krajowego zmie-  
nione zostaną z dnia 10 maja 1873. Dz.  
u. kr. N 248 uzupełnia się następującemi  
postanowieniami. —

## § 35a.

Krytykie komisje sejmowe wybierane  
bode w ten sposób, że członków komisji  
przypadających na Polaków wybierają po-  
stawie Polacy razem z wrylistami naro-  
dowości polskiej, członków zaś komisji  
przypadających na Rusinów wybierają  
postawie Ruscy razem z wrylistami  
narodowości ruskiej. —

W ten sam sposób dokonują się wy-  
bory do instytucji krajowych, do których



Sejmowi sturij prawo wybierania swoich 2.  
representantow, z zachowaniem praw  
restruicjnych w tym względie Wydzia-  
łowi krajowemu i przepisow organizacyjnch  
kaidej z tych instytucyi. —

Co do § 35 nie chce robić trudności,  
proponuje jednak modyfikacyę —

### § 35

Powszechnie sprawy wchoza przed  
Sejm krajowy: —  
a) albo jako przedlozenia rządowe, wniesane  
przez Rząd, na rece Marszałka krajowego;  
b) albo jako przedlozenia Wydziału krajowego;  
c) albo jako przedlozenia komisyi, wybranej  
przez Sejm krajowy z własnego grona. —

Uchwata Sejmowa ustanawiająca ko-  
misję z poleceniem wypracowania pewne-  
go obszerniejszego projektu ustawy której  
to komisyi Działalność ma trwać dłużej  
niż przez jedną sesję Sejmową, może być  
pauzista tylko wiskowości dwóch trzech  
dni glosan przy zwykłym konwencie. —

Komisja taka obraduje jedynie podczas  
posiedzeń Sejmu krajowego; zamknięcie więc  
lub odroczenie sesyi sejmowej zawieszają jej czyn-  
ność, o ile już ukończone nie zostały, aż do  
ponownego otwarcia sesyi sejmowej w tym  
samym okresie sejmowym. —

Z chwilą ponownego otwarcia sesyi zbiera  
się komisja ponownie i, jeżeli Sejm inaczej  
nie postanowi, prowadzi dalej swą pracę aż  
do jej ukończenia. W razie opróżnienia niej  
w komisyi należy je obradzić ponownie  
przez wybór uzupełniający. —

O utworzeniu stałej komisyi, któraby  
miała obradować nad pewnym przedmiotem  
także i w czasie odroczenia lub zamknięcia  
sesyi sejmowej w okresie tego samego  
okresu wyborczego potrzeba osobnej usta-  
wy krajowej. —



3. Z upływem sześciolatniego peryodu sejmowego  
albo też z chwilą rozwiązania Sejmu ustaje  
czynność wszelkich komisji sejmowych,  
choćby nie dokończyły swych prac, —  
d) albo jako wnioski poszczególnych członków  
Sejmu.

Samoistne wnioski poszczególnych  
członków Sejmu, nie odnoszące się do jakie-  
goś przedłożenia rządowego lub wydziałowe-  
go, mają być składane pisemnie do łaski  
marszałkowskiej. Sposób ich traktowania  
w Sejmie określony jest regulaminem  
sejmowym.

Marszałek krajowy ma wykluczyć z pod o-  
brać wnioski, dotyczące przedmiotów nie na-  
leżących do zakresu działania Sejmu krajowego.

P. Głębicki uważa, że treść § 35a należy do  
regulaminu. Nie spiera się z modyfikacją  
§ 35, proponowaną przez p. Lewickiego. —

P. Badeni uważa, że § 35a należy do regulaminu.  
Na § 35 zgadza się ze zmianą „okresu” „peryodu”.

Wicepr. Grodzicki wrzuci § 35a do statutu  
jest koniecznem ze względu, że określają one  
sposób, wejścia do skutku uchwał, który jest  
określony w statucie w § 38. —

Pos. Krzeszowski jest przeciwny § 35a. —

Starosta Regulaminu nie może zmie-  
nić zasady § 38, preto treść § 35a nie mo-  
głaby wejść do regulaminu. —

P. Ciesielski jest przeciwny § 35a.

PP. Głębicki i Piniński przemawiają również  
przeciwko § 35a. —

P. Piniński jest za zatrzymaniem z wniosku  
mniejsz. w § 35 słów „z poleceniem ...” i  
zapowiada votum mniejszości wraz z przyjęciem § 35a.

P. Abrahamowicz obejmuje przewodnictwem z tytułu  
wielu (nieobecny jest wiceprezes komisji P. Wo-  
dicki). Będzie głosował pko § 35, bo to rozstrząsa  
pracę komisji; nie jest objęte projektem większo-  
ści, który został przyjęty za podług dyskusji. —

Przewodnictwo obejmuje poseł Leo. —

P. Stądnicki oświadcza się za stylizacją p. g.  
mniejszości co do § 35. Natomiast jest przeci-  
wny § 35a. Poleca się z „Czasem”. Oświadcza



4. że § 35a, przyjęty w komisji, uniemożliwi reformę.  
P. Marzewski jest przeciwny § 35, bo nie jest „  
objęty projektem wiskrości. Zgadza się z „Człosem”.  
Jak długo zasady stoją, nie możemy od nich odstąpić.  
P. Piniński oświadcza, że dla § 35a nie będzie  
kwalifikowanej wiskrości w Sejmie. —

P. Lewicki oświadcza, że naruszenie zasad z  
D. 17/3 b. z. uchyli postępowaniu ruskim niemożli-  
wym wrzucie nadzoru w pracy nad reformą.

Głosowanie: Pytanie zasadnicze. Kto  
jest za zmianą § 35? —  
Wiskrość przyjęta zmianą. —

2) Przyjęto § 35 w brzmieniu proj. mniejszości  
z poprawkami P. Lewickiego. —

3) § 35a przyjęto. — 12 głosów pko 9. —

PP. Cieński, Głębiński i Piniński zgłaszają  
votum mniejszości co do § 35a. —

Przystąpiono do obrad nad § 38. —

P. Stasiński oświadcza, że na § 38 godzi  
się tylko obecnie dla pacyfikacji kraju,  
gdyby jednak obecny projekt nie stał się ustawą,  
to nie godziłby się już później na § 38. Walki  
nie chce, ale wydaną przyjmuje. —

P. Głębiński zamiast ostatniego ustępu  
proj. wiskrości, proponuje dwa ostatnie ustę-  
py § 38 proj. mniejszości, w brzmieniu:

W miejsce ostatniego ustępu § 38 referen-  
ta wnosi: —

„Do powzięcia uchwały w sprawie zmiany  
postanowień §§ 11 do 14 statutu krajowego  
(skład i sposób wyboru członków Wydziału  
krajowego) tudzież § 23 statutu krajowego  
potrzebna jest obecność co najmniej 3/5 części  
członków Sejmu krajowego, a do ważności  
prawnej uchwały wiskrość co najmniej 2/3  
części głosów obecnych członków Sejmu. —

Do powzięcia uchwały w sprawie zmiany  
innych postanowień statutu krajowego, tudzież  
postanowień o wyznaczeniu wyłonej potrzebna jest  
obecność co najmniej 2/3 członków Sejmu  
krajowego, a do ważności prawnej uchwały  
wiskrość co najmniej 3/5 głosów obecnych człon-  
ków Sejmu. —

P. Lewicki stawia wniosek: —



5. 1) Z ustępu II § 38, myśliminować słowo „i za-  
sad ustawodawstwa o reprezentacji powiatowej  
(§ 18 c. statutu). —

2) Z ustępu końcowego § 38, myśliminować słowo „oraz odnoszącej do niego ordynacji wybor-  
czej i dodatku do tejże ordynacji. —

Stawiecki rozumie wnioszek 1) p. Lewickiego, ale oświadcza się przeciwko wnio-  
skowi 2) p. Lewickiego, bo § 52 ord. wyb. po-  
stawia ruscy nie kwestionowali, a obecnie  
§ 38 ścięgo tylko zasady § 38 i zasady § 52  
ord. wyborczej rozstr. —

p. Cieński poleca się z p. Stapińskim  
Zabieraję głos p. Korzeniowski, Radzi  
i Łowickim. Ten ostatni proponuje:

Dodatek  
do § 38. al. 3.

po słowach „i dodatku do tejże ordynacji” dodać  
„o ile sama ordynacja wyborcza w § nie za-  
wiera w tej mierze odmiennych szczególnych  
postanowień. —

p. Jaworski oświadcza się za 1) wnioskiem p.  
Lewickiego przeciwko wnioskowi 2) i przeciw-  
ko proj. mniejszości. — Autonomia miałyby  
wedle proj. mniejszości mniejszą ochronę, niż  
inne szeregów. —

Zabieraję głos p. Piniński, Stawiecki,  
Stapiński, Witas, Głuchowski i Abrahamowicz.

Ten ostatni jest za 1) wnioskiem p. Lewickiego.  
Pos. Lewicki rezumuje: —

1) jest za kwalif. więk. 186 co do składu Sejmu.

2) jest za kwalif. więk. 186 co do obszar. dworskich

3) jest pko kwalif. więk. 186 co do reprezentacji powiat.

Zasady te o reprezentacji powiatowej będą  
miały <sup>ochronę</sup> ~~zasady~~ 3/4 i 2/3 wedle 3go ustępu § 38.

4) Odstępuje od wniosku 3) poprzecznie  
zgłoszonego. —

Głosowanie: —

1. § 38 ust. 1 przyjęto

2. § 38 „ 2 „ bez słów „i za-

sad ustaw o reprezentacji powiatowej

3. dwa ostatnie ustępy wedle proj. mniejsz. upadły.

5. ostatni ustęp pr. ref. przyjęto z dodatkami

p. Łowickiego. —

pp. Cieński, Piniński i Stadnicki zgłaszają  
ratum mniejszości co do reprezentacji powiatowej.



6. pp. Jędrusiński i Stadnicki co do 2 ust. -  
Przystąpiono do obrad nad art. II. -

8. Leo w ust. 5 wnosi prośbienie wyrażu „ponad 20%” na koszt po „gminnych”.  
Kamiestnik 1) opuścić wyraz „o ile z niego nie korzysta w chwili styczenia.”  
2) Co do ust. 3 i 4) tylko „obywatel austr. może mieć zastępcę tam prawa.”  
3) co do ust. 3), iżda wyjaśnić. -  
8. Kraczmowicz wnosi: \_\_\_\_\_

Ogół pierwszy.

Ustawa.

z dnia . . . . . zmieniająca § 7 ustawy z 12 sierpnia 1866 o obszarach dworskich i §§ 17, 30 i 85 ustawy gminnej z 12 sierpnia 1866.

Za zgodą Sejmu Jego Królestwa Galicyi i Lodomerji z Wielkiem Księstwem Krakowskiem postanawiamy, co następuje:

Art. I.

Postanowienia § 7 ustawy z 12 sierpnia 1866 o obszarach dworskich i §§ 17 i 85 tudzież ustawy c) § 30 ustawy gminnej z 12 sierpnia 1866 zostają uchylone w dotychczasowym brzmieniu i mają być opiewać, jak następuje: \_\_\_\_\_

§ 7 ustawy o obszarach dworskich.

Obszar dworski winien jest wypełniać w swoim obszarze wszelkie obowiązki i powinności gminy dotyczące policyi miejscowej na terytorjum obszaru dworskiego. -

Wszelkie inne obowiązki i powinności gminy wypełniać ma gmina na terytorjum obszaru dworskiego tak długo, do póki ustawa nie utworzy z obszaru dworskiego osobnej gminy miejscowej, w zamiar zaco winien obszar Dworski kontrybuować do wszystkich bieżących ściśle administracyjnych wydatków gminnych przez opłacanie na ten cel nakładanych wydatków do podatków bezpośrednich. -

§ 17 ustawy gminnej.

Radnym bez wyboru jest także reprezentant obszaru Dworskiego, którym może być sam właściciel, lub jego pełnomocnik, który może być zastępcą przez



substytucja. —

§ 30 ustępu c) ustawy gminnej.

7.

c) uchwalania dwóch budżetów rocznych, jednego obejmującego tylko ściśle administracyjne dochody i wydatki bieżące, do których pokrywania kontyngency i obszary dworskie, drugiego obejmującego wszystkie inne dochody i wydatki, które pokrywać mają same gminy, starać się o pokrycie niedoborów. —

§ 85 ustawy gminnej. —

Dodatki do podatków bezpośrednich przeznaczane na pokrycie niedoboru budżetu administracyjnego muszą być rozkładane na wszystkie w gminie i w obszarze dworskim przypisane podatki bezpośrednio równo /podług tej samej stopy procentowej/. —

Do rozkładu podług rozmaitej stopy procentowej. Podatków do podatków bezpośrednich na pokrycie niedoboru drugiego budżetu gminnego, to jest tego, który gmina sama pokrywać ma, potrochusem jest przywołanie Rady powiatowej jeżeli nie zachodzi przypadek w § 83 wskazany. —

### Art. II.

Ustawa niniejsza wchodzi w życie dnia 1 stycznia roku następującego po dniu wejścia w życie równocześnie uchwalonej ustawy o zmianie statutu krajowego. —

### Art. III.

Wykonanie niniejszej ustawy polecam Majestwu Ministrowi spraw wewnętrznych. —

### Część druga:

Zamierzam projektowanego przez referenta ustępu b) § 18 statutu krajowego ma wejść do statutu krajowego następujące postanowienie:

§ 18. b): Podstawę stosunku obszarów dworskich do gmin są ustawy o obszarach dworskich z 12 sierpnia 1866:



21 marca 1888 tworzą równocześnie 8.  
z niniejszą ustawą uchwaloną usta-  
wa o zmianie § 7 ustawy o obsza-  
rach Dworskich i §§ 17, 30 i 35 ustawy  
gminnej z 12 sierpnia 1866r. —

D. Bader wyjaśnia: Dodać w ust. 1) „o ile  
..... zstępcie”, bo takie wypadki istnie-  
ją. — Dodać o „obywatelu austr.” nie  
uważa za konieczne w statucie. — Co  
do ust. 3), to proponuje zmianę: —  
§ 18.6.) 3)..... wskutek czego obszar dwor-  
ski opłacać będzie przypadające nań  
Dodatki gminne od sumy wynoszącej je-  
dynie 80% przypisu podatkowego obszaru  
Dworskiego. —

Na tem odroczone do godz. 4 1/2 po poł. —

Dalszy ciąg o godz. 4 1/2 po poł.  
D. Mbański wnosi: 1) do ust. 2 po słowie  
„mają” w 1sem zdaniu dodać „tylko” lub  
„jedynie”; 2) Ust. 3 ma się zacząć „Kai.  
Właścicielowi zstępcy z gminą obszaru dworskiego ma być....  
D. Jaworski zabiera głos, aby usunąć  
wskazać wątpliwości, które koryk-  
cja § 18.6. o obszarach Dworskich mogła-  
by nasunąć. Przyjść w projekcie koryk-  
cja odróżnia pojęcie „potęczenia” od  
„wcielenia”. Pojęcie to wzięte do wzna-  
nin ustawowemu a nie potęczeniu to  
znaczy pojęcie „potęczenia” (§ 95 n.  
ust. gmin.) nie obejmuje „wcielenia”  
które jest normowane w ustawie z  
r. 1866 L. 20 dr. u. kr. Wynika z tego że  
jeżeli w przyszłości wydanie ustawy o  
„potęczeniu” to obszary dworskie nie  
zostaną uchowane, nie wynika bo  
to wtedy tylko nastąpi, gdyby  
ustawa mówiła o „wcieleniu”. Tak  
jak obecnie rzecz proponuje referent  
„potęczenie” nie powoduje zaniku obsza-  
ru dworskiego co już z tego wynika  
że „wstępnym obszar” ma głos w przyszłości.



Spis 2<sup>ty</sup> wnioskowi p. Urban-  
skiego ze względu na stać administracyi. —

P. Jednejawicz pyta: 1/czy 20% mają  
być odpisane od podatku, czy od przypisa-  
nych potrzeb, administracyjnych?  
2) jak mają być kuratorem bursy gminne,  
czy mają być dwu, czy trzy? —

P. Piniński jest zdania, że 20% zapła-  
ci gmina. Popiera drugi wniosek p. M.  
Urbaniego. W ust. 3 proponuje zamiast  
"postawione" mieć wyraz "prywarne"  
Wobec tego brzmiałby podatek tak:  
"Złoczonego obszarowi dworskiemu ma  
być przypisane na jego wydanie....."

Po poście Abrahamowicz zabiera  
głos p. Badeni dla odpowiedzi. Jest  
za jakobyjnym obniżeniem o 20% przy-  
pisu obszarów dworskich. Proponuje  
zmianę: § 186. 3)..... wskutek czego obszar  
dworski opłacać będzie przypadają-  
ce nań dodatki gminne. W sumy wy-  
noszącej jedynie 80% przypisu podat-  
kowego obszaru dworskiego. Sprzeci-  
wia się poprawce p. Pinińskiego, jest  
za opinią p. Jaworskiego. Dotychczas-  
ny "odnosi się do chwili wejścia w  
życie przyszłej ustawy. —

Kamieturk doradza dodatek, że prawo  
zastrzeżone właścicielom obszarów starych  
tylko obyw. austr., Codo 20% zgadza-  
się z referentem. —

P. Rutowski zgadza się, że są dwa po-  
jęcia "podatku" i "wcielenie" ale "po-  
datku" jest znowu dwojakie: z poli-  
cym lub bez niej. Z tego powodu propo-  
nuje wniosek: § 186. Ustęp 1 alina 6.  
Zamiast: "podatku z gminami miejsc-  
nymi" ma być: "podatku z gminami  
miejscowymi a nie wcielone" 2) Zamiast  
"złoczone z wsielaniem gminnym" ma być  
"podatku z gminą obszarów dworskich  
w związku gminnym" 3) zamiast "złoczo-  
ne ze związkiem gminnym" ma być: "podatku"



z gminami obszaru dworskiego, 3) zamiast całego ust. 3 ma być „na zjednanie każdego dotychczasowego obszaru dworskiego może mu być zastawione wykonywanie całej policyi miejscowej na terytorjum obszaru dworskiego. —

W takim razie obszar dworski opłacony będzie jedynie  $\frac{4}{5}$  (80%) dodatku gminnego jaki będzie należony na innych atonkach gminy.

P. Urbański popiera swoje wnioski.

P. Leo wykazuje nieumiejętność tego, czego żąda p. Urbański w 2<sup>im</sup> wniosku.

P. Stapiński występuje przeciwko wszelkim zmianom proj. utworzonego § 18/3 w szczególności przeciwko dodatkowi w ust. 1<sup>ym</sup> „o ile z niego nie korzysta się w chwili zstąpienia”. W ustępie 5 żąda podwyższenia do 25%. W ust. 4 żąda podwyższenia do kor. 200. Wnioski te brzmia:

Ad art. II § 18.b.

W ustępie drugim wykreślić /wiersz trzeci/ wykreślić od słowa „o ile” do „chwili zstąpienia”. W ust. 4 zamiast „100 K.” dać „200 K.”. W ust. 5 zamiast „ponad 20%” dać „ponad 25%”. —

Przemawiają pp. Piniński, Witoski który stawia wniosek przejść do porządku dziennego nad § 18.b. —

P. Lewicki proponuje w ust. 1 do słowa „o ile z niego..... zstąpienia” dodać „na podstawie tytułów prywatno-prawnych” lub ten dodatek skrócić. Co do ust. 4 żąda dodania „jedną” —

P. Badeni 1) przyjmuje jednolite wyrażenie „połączony z gminami miejscowymi. obszary dworskie, 2) cała z ustępu 1<sup>ego</sup> „o ile” z niego..... zstąpienia, 3) stawia wniosek: „Jeżeli właściciel obszaru dworskiego nie jest obyw. austr. winien dla wykonywania policyi miejscowej oraz do udziału w Reprezentacyi gminnej wyznaczyć zastępcę posiadającego



11.  
wymogi wydane w §10 ustawy o oboro-  
rach dworskich z 12 sierpnia 1866 Dz. u.  
Nr. 20 do sprawowania urzędu pre-  
zowanego obszaru dworskiego. —

Proponuje aby ten ustęp przyszedł  
jako ustęp 6. — 4) w ust. 3 proponuje  
zmianę: §18b. 3)..... wskutek czego obszar  
dworski opłacać będzie przypadające  
nań dodatki gminne od sumy wyno-  
szącej jedynie 80% przypisu podatkowe-  
go obszaru dworskiego. —

Głosowanie: —

1) wniosek o przejście do porządku  
dziennego. — Upadł.

2) wniosek p. Kraczmowicza Upadł.

3) ust. 1) przyjęto w stylizacji referen-  
ta z opuszczeniem „o ile — złączenie

4) w ust. 2 uchwalono „jedynie!”

5) w ust. 3 odrzucono zarząd wniosku p.  
Mikańskiego. —

6) ust. 3 przyjęto w pierwotnej redak-  
cji referenta. —

7) Odrzucono wniosek p. Rutowskiego  
co do ust. 3. —

8) ust. 4 uchwalono wedle proj. refer.

9) ust. 5 uchwalono „ „ „  
ze zmianą syku wedle wniosku p. Leo.

10) ust. 6 nowy o obywatelstwie uchwa-  
lono. 11) ust. 7 i 8 uchwalono.

Przystąpiono do §18c. —

Protokół obejmuje p. Chukuch

Przystąpiono do dyskusji nad §18c.  
Referent odczytuje §18c. —

P. Abrahamowicz żąda dodania przy-  
kła do ust. 2 §18c.: 12:26 i wyja-  
śnia że były w §18c. ust. 2 wyraz  
„nie majoritarne” oznacza nie tylko  
że jedna <sup>Kurya</sup> ~~kuria~~ nie może mieć wię-  
cej członków niż wszystkie inne <sup>Kurye</sup> ~~Kurye~~,  
lecz także że jedna Kurya nie może  
dekompletować Rady. Referent  
wnosi, ażeby wyraz „nie majoritarne”



określić bliżej w ten sposób że jedna kurya może mieć najwyżej jednego członka mniej niż połowa wszystkich członków.

P. Cieński wnosi ażeby zamiast projektowanego § 18 c. uchwalic następujące postanowienie: —  
"§ 18 c.

Reprez. powiatowe powołane do życia przez nat. kraj. z 12 sierpnia 1866 Nr 21 dz. u. kr. istnieć mają i nadal. Podstawą ich ustroju jest system reprezentacji interesów we formie określonej przez rzeczony ustaw z dnia 12 sierpnia 1866 tak co do rodzaju i ilości grup zawodowych mających składać reprezentacyę powiatową i wzajemnego liczbowego do siebie stosunku reprezentantów poszczególnych grup jak i co do czynnego prawa wyborczego na którym reprezentacyę powiatową mają się opierać. Reprezentanci żadnej grupy nie mogą majoryzować reprezentantów wszystkich innych grup razem."

P. Krzeczunowicz wyjaśnia że wyraz "nie majoryzować" znaczy że jedna grupa nie może majoryzować wszystkich innych, lecz że nie może dekompletować i stawia wniosek że jedna grupa może mieć najwyżej o jednego członka mniej, niż połowa członków wszystkich grup.

P. Stapiński oświadcza że nie może podpisywać Rad powiatowych i wnosi o przejście do porządku dziennego nad § 18 c. —

P. Piniński jest przeciw zmianie sposobu wyboru w kuryi gmin wiejskich i zgłasza zasadę co się tyczy wyborów do Rad powiatowych z gmin wiejskich ma być utrzymany sposób wybierania dotychczasowy.

P. Maryewski sprzeciwia się wnioskowi



-13-

P. Cicińskiego i p. Pinińskiego. —  
8. Jednejowicz jest przeciwny petry-  
fikacji Rad powiatowych, projekto-  
wanej przez p. Cicińskiego i p. Pini-  
ńskiego a jest za wnioskiem p. Abra-  
hamowicza. —

Staniestnich rozpatruje wniosek p.  
Abrahamowicza i zauważa że wyraz  
„nie majoryzować” oznacza, że jedna  
grupa musi mieć o dwu członków  
mniej jak inne grupy razem. Sto-  
sunek 12:26 nie odpowiada inten-  
cyi wyrażenia nie majoryzowania.  
Jest on blizszym określeniem wyrazu  
nie majoryzować, przez dodanie wy-  
razów: tj. jedna grupa musi mieć  
o jeden głos mniej niż pozostałe człon-  
ków wszystkich grup. —

P. Ciciński popiera swój wniosek.  
Referent wnosi, by w ust. 2 § 18c.  
zamiast słów: „by członkowie je-  
dnej grupy nie mogli majoryzować  
reszty grup” użyć „aby w Radach po-  
wiatowych liczących więcej niż dwie  
grupy interesów liczba członków  
jednej grupy wynosiła najwyżej  
o jednego mniej niż pozostałe wszyst-  
kich członków Rady powiat., zaś  
w Radach powiat. liczących tylko  
dwie grupy liczba członków była  
między obiema grupami równo rozdzielona.  
Przystąpiono do głosowania nad § 18c.

Wniosek p. Stapińskiego o przejście nad  
§ 18c. do porządku dziennego za którym  
ozwierały się głosy. Odrzucono  
pp. Stapiński, Witos, Skotyszewski i in.  
jak zgłosili votum mniejszości. —

Wniosek Cicińskiego za którym oświad-  
czyły się dwadzieścia głosów. Odrzucono.

P. Ciciński zgłosił votum mniejszości. —  
Wniosek P. Pinińskiego. Odrzucono.

8. Piniński zgłosił votum mniejszości. —  
Uchwalono.

§ 18c. wstęp i ustęp 1 w brzmieniu referenta



bez zmiany i dodatku. a ust. 2 z poprawką referenta tj: zamiast słów „by członkowie jednej grupy nie mogli majoryzować reszty grup” wstawiono „Aby w Radach powiat. liczących więcej niż dwie grupy interesów liczba członków jednej grupy nieprzeszła najwyżej o jednego mniej niż połowa wszystkich członków Rady powiat. zaś w Radach powiat. liczących tylko dwie grupy liczba członków była między obie grupy równo rozdzielona.”  
 Ust. 3 uchwalono bez zmiany i dodatku. Uchwalono bez dyskusji art. III i § 26 a z dodatkim kontroli „finansowej”.

Posiedzenie zamknięto o godz. Furia  
 a następane posiedzenie wyznaczono na dzień 9/4 1913 godz. 10 rano. —



Dotyczące sprawy uchwały pod obrady Sejmu:

a) albo jako przedłożenia rządowe, wnoszone przez rząd na ręce marszałka kr.

b) albo jako przedłożenia Wydz. kraj.

c) albo jako przedłożenia komisji, wybranej przez Sejm krajowy i własnego grona. Uchwała sejmowa, ustanawiająca komisję i poleceniem wypracowania pewnego obywatelskiego projektu ustawy, której to komisji działalność ma trwać dłużej, niż przez jedną sesję sejmową, może być powołana tylko większością  $\frac{2}{3}$  części głosów przy zwykłym komplecie.

Komisja taka obraduje jedynie podczas posiedzeń Sejmu kr.; zamknięcia może lub odroczenia sesji sejmowej na własną jej czynność, a ileż i „konkretnie” nie może, aż do ponownego otwarcia sesji sejmowej ~~zamknięcia jej czynności, a ileż i „konkretnie” nie może, aż do ponownego otwarcia sesji sejmowej~~ w tym samym okresie sejmowym.

W chwili ponownego otwarcia sesji która się komisja ponownie i jeżeli Sejm inaczej nie postanowi, prowadzi dalej swą pracę aż do jej ukończenia. W razie przerwania miejsca w komisji należy je obsadzić przez wybór nowo, pełniących.

Do ustanowienia stałej komisji, która by miała obradować nad pewnym przedmiotem także i w czasie odroczenia lub zamknięcia sesji sejmowej w obrębie tego samego okresu



wyborczego potrzeba osobnej ... krajowej.

§ 34. Uprzywilejem sejmiku jest jego przywódca sejmowy, jego albo ten z chwila rozmiarek sejmowy, nota, je czynność wszelkich komisji sejmowych chociażby nie ukończyły swych prac;

§ 35. albo jako wnioski poszczególnych członków Sejmu.

Wnioski samostanne poszczególnych członków Sejmu nie odnoszące się do jakiegos' przedłożenia rządowego lub wydziałowego, składane mogą być jusemnie do łaski marszałkowskiej. Sposób ich traktowania w Sejmie określony jest regulaminem sejmowym.

Marszałek kr. ma wykłuszyć i pod obrad wnioski, dotyczące przedmiotów nie należących do zakresu działania Sejmu kraj.

#### §. 35a.

Wszystkie komisje sejmowe wybierane będą w ten sposób, że członków komisji przypadających na Polaków wybierają posłowie polscy razem z wicelastami narodowości polskiej, członków zaś komisji przypadających na Rukinow, wybierają posłowie ruscy razem z wicelastami narodowości ruskiej.

W ten <sup>sam</sup> sposób dokonują się wybory do instytucji krajowych, do których sejmowi służy prawo wybierania swych reprezentantów, z zachowaniem praw nadanych w tym względzie Wydz. krajowemu i przepisów organizacyjnych każdej z tych instytucji.

#### §. 38.

Do prawzgiła ważnej uchwały w Sejmie potrzebną jest obecność więcej niż połowy



wszystkich członków Sejmu i zgoda  
względnej większości członków obecnych. Wra-  
cie równości głosów uważa się wszystkie pod  
obudę wnioski za odrzucone.

Do powzięcia ważnej uchwały w sprawie  
postanowienia statutu krajowego określających  
skład Sejmu §. 3 statutu, oraz postanowienia ad-  
ministracyjnych do zasad politycznego urządzenia Dwie-  
skich i gminami miejscowymi §. 18 b statutu  
potrzebna jest obecność co najmniej stu osiem-  
nastu członków Sejmu i zgoda  
co najmniej dwóch trzecich części członków obecnych

Do powzięcia ważnej uchwały w sprawie  
zmiany wszystkich innych postanowień  
statutu krajowego, oraz Policzony do niego  
ordynacji wyborczej i Dodatku do tejże ordynacji  
wyborczej, o ile sama ordynacja wyborcza  
w §. ----- nie zawiera w tej mierze  
odmiennych szczegółowych postanowień,  
potrzebna jest obecność co najmniej  
dwóch czwartych części wszystkich członków  
Sejmu i zgoda co najmniej dwóch trzecich  
części członków obecnych.

### §. 18 b.

„Gdyby obok Dworskiego istniałby na za-  
sadzie ustaw krajowych z dnia 12 sierpnia 1866.  
Dz. u. kr. Nr. 20. i z dnia 21 marca 1888. Dz. u.  
kr. Nr. 41 miały zostać w drodze ustawo-  
dawstwa krajowego polityczne i gminami miej-  
scowymi natomiast może to nastąpić  
tylko na następujących zasadach:  
1) Policzony i gminami miejscowymi  
obok Dworskiego nie mają prawa do kandydatury



nia i dobra gminnego. Z majątku gminnego mają one prawo korzystania tylko o tyle o ile majątek ten w całości lub częściowo służy dla celów administracji gminy, nie mają zaś prawa korzystania, o ile on służy jako źródło dochodu. Wobec tego nie mogą być obciążony dworskie pociągane do pokrywania wydatków wynikłych lub połączonech z zarządem, utrzymaniem, ulepszeniem lub rozszerzeniem dobra gminnego, a do wydatków wynikłych lub połączonech z zarządem, utrzymaniem lub rozszerzeniem majątku gminnego nie mogą być pociągane o ile on jest źródłem dochodu dla gminy. Również nie mogą być obciążony dworskie należące z gminą, nami miejscowemu pociągane do opłacenia lub spłaty długów gminnych, zaciąganych przed naliczeniem.

2/ Należące z gminą miejscowemu obciążony dworskie kontynuować mają jedynie do wszystkich bieżących wydatków administracyjnych gminnych, wynikłych z wykonania ustawy gminnej z dnia 12 sierpnia 1866. Dz. u. Nr. 19, tudzież wydatków nakładanych na gminę na mocy <sup>gminnych</sup> ustaw - o ile obciążony dworski nie jest ustawowo obowiązany do bezpośredniego świadczenia na ten sam cel a to na podstawie równego i praworównego nakładania równej stopy podatków do wszystkich tych bezpośrednich państwowych podatków, opłacanych w gminie, do których podatki gminne mogą być nakładane.



352

Do świadczeń dotychczasowych ludzycych poza 19  
obowiązkami gminy, przez Radę gminną  
uchwalonych, obszar dworski nie może  
być umniejszony.

3/ Stwierdzenie dotychczasowego obszaru,  
w dworskim ma być powiększone na jego  
zażądanie wykonywanie całej policji miejs-  
cowej na terytorjum obszaru dworskiego,  
wskutek czego obszar dworski w przypadku  
jęcej niż sumy podatków gminnych  
opłacać będzie jedynie 80 proc. - tj. o 20 procent  
mniej aniżeliby opłacał, gdyby mu to  
wykonanie policji nie było powierzone.

4/ Reprezentantowi obszaru dworskiego  
zależy głos w głos w reprezentacji gminnej;  
jeżeli obszar dworski opłaca przynajmniej  
100 koron podatków realnych.

5/ Kalkulacja podatków gminnych po-  
nad 20 proc. na pokrycie wydatków, do  
których w myśl punktu 2-go obszar dwor-  
ski ma kontynuować, podlega naturie  
nin. Reprezentacji powiatowej.

6/ Jeżeli właściciel obszaru dworskiego  
nie jest obywatelem austriackim, winien  
do wykonywania policji miejscowej oraz do  
udziału w Reprezentacji gminnej wyznaczyć  
kandydaturę posiadającego wymogi ustawy w 5-10  
ustawy o obszarach dworskich z 12 sierpnia  
1866 D. u. kr. Nr. 20 do sprawowania według  
przebiegu obszaru dworskiego.

7/ Dołączenie obszarów dworskich z mia-  
łami lub posiadkami może nastąpić  
tylko na podstawie wspólnego porozumienia.



8/ Wielkie obywateli Dworkiego do gminy  
może nastąpić tylko po myśli przepisów  
ustawy z dnia 12 sierpnia 1866 Dz. u. kr. Nr. 20  
w brzmieniu noweli z dnia 21 marca 1868.  
Dz. u. kr. Nr. 41.

§ 18c.

W sprawie zmiany ustawy o Reprezentacji  
powiatowej zachowane będą następujące  
zasady:

1/ Organizacja ich opierać się ma na  
zasadzie reprezentacji interesów.

2/ <sup>Liczbę</sup> Liczba członków z jednej grupy in-  
teresów do ogólnej liczby członków Rady powia-  
towej musi być unormowany w ten sposób,  
by w Radach powiatowych, liczących więcej niż  
z jedną grupę, liczba członków jednej grupy wy-  
niła najwyżej o 1 mniej niż połowę wszystkich  
członków Rady powiatowej, zaś w Radach pow.  
liczących tylko po dwie grupy, liczba członków  
obu grup była równą.

3/ Prawo czynne wyborcze z grupy gmin  
wiejskich ograniczone będzie do tych, którzy  
bądź to z tytułu opłacanych podatków bez-  
pośrednich, podlegających podatkom gminnym,  
bądź to z tytułu osobistej kwalifikacji, na-  
 mocy obecnie obowiązującej ustawy gminnej  
posiadają czynne prawo wyboru do Rady gmin-  
nej. Uprawnieni do wyboru w tej grupie inte-  
resów wybierać będą odpowiednią liczbę wy-  
bórców, którzy mają dokonać wyboru grupy  
radzącej na tę grupę liczby członków  
Rady powiatowej.

Smek powyższe postanowienia nie przeszkadza



21.

349  
Dla się nabory piórkami mniejszości na  
rodowych.

Art. III.

Postanowienie §. 26. statutu krajowego  
uzupełnia się następującem postanowieniem:  
§. 26 a.

W drodze ustawodawstwa krajowego utwo-  
rzoną będzie dla stałej kontroli finansowej  
samorządu krajowa Głowa obliczeniowa.











# Protokół

Louisyjski reformny wyborczy  
z dnia 9 Lwielnia 1913. (rano)

Przewodniczący P. Leo.

Protokół pisał P. Jaworski.

Obecni: Jaworski, Pimiński, Laskowski, Stadnicki, Krysztopowicz, Wróński, Ciesiński, Staryński, Baran, Lewicki, Stapiński, Korol, Krucenowicz, Chukuch, Witos, Jedrejowicz, Głuchowski, Rutowski, Abramowicz.

Uczestnicy: J. S. P. Kaniestnik, J. S. P. Marszałek i Wicepr. Grodzicki

Sekretarz P. Jaworski prosi o skontrolowanie przedwsiethkiem uchwał. —  
P. Staryński zabiera głos co do protokołu z dnia 5/4 i zgoda sprostowania:  
1) na str. 2 dodać należy: "Kamisia uchwala, by nie odsłuchiwać sprawy do subkomitetu, lecz traktować rzecz odrazu w plenum, oraz nie czekać na rozstrzygnięcie wydrukowanego projektu referenta większości. Następnie uchwała Kamisia przytoczyć na dzisiejszem posiedzeniu do dyskusji nad zmianami statutu, i, na wniosek p. Abramowicza przeprowadzić przedwsiethkiem rozprawę ogólną."  
2) na str. 5 ma być, że "P. Staryński stawia wniosek, aby § 6 przyjąć według proj. mniejszości." —  
P. Korol co do protokołu z d. 24/2 prosi o uzupełnienie go: "Wniosek mniejszości na skrócenie ustępu 2 zasady III i sformułowanie ust. 3 tejże zasady w ten sposób: Powiaty wchodzić



mają tworzyć okręgi jednomandatowe  
russkie i t.d." —

"Wniosek zgłosił P. Korol, Lewicki  
elkucki." —

P. Badeni zwraca uwagę na błąd  
drukarski w § 17, gdzie zamiast pre-  
"dłożeń" ma być liście mogą  
"przedłożenia." —

P. Lewicki oświadcza, że protokół jest  
zgodny z uchwałą. —

Przystąpiono do dyskusji nad §§ 18,  
19, 22, 23, 24 proj. min. z tem, że z § 23  
jest przedmiotem dyskusji tylko ust. 1.

W dyskusji zabierają głos PP. Cieniński,  
Staryński i Rutowski, którzy oświadcza-  
ją wciągnięcie do reformy wyborczej  
kwestyi rozszerzenia autonomii opóini-  
taby tej reformy, i z tego powodu wnoszą,  
aby ograniczyć się tylko do projektu  
w sprawie; P. Głubiński; Strawiecki,  
który oświadczył, że nie zgadza się  
na uminiejszenie w § 22 wyrazu  
"podatki"; P. Stapiński; Abrahamowicz;

Lewicki który sprzeciwia się łączeniu  
§§ 18, 19, 22, 23 i 24 ze sprawą reformy  
wyborczej i oświadcza, że zadanie rewizji  
statutu, bardzo ważne i wymaga-  
jące dłuższej spokojnej pracy, będzie  
zadaniem przyszłego Sejmu, gdy tym-  
czasem obecnie sprawa ta, wywołują-  
ca wzrost różnic poglądów, utrudni-  
taby tylko dojście do skutku reformy.

P. Badeni który wnosi, aby Komisya  
przedewszystkiem zasadniczo rozstrzyga-  
ła, czy pragnie rozszerzyć swoje prace,  
osobście zaś jest za ograniczeniem  
jej prac tylko do spraw reformy wyborczej.  
PP. Cieniński, Piniński, Głubiński, Krysoto-  
fowicz, Loewenstein i reprezent. min. pr.

P. Staryński. —

Głosowanie: Przewodniczący poddaje  
pod głosowanie zasadnicze pytanie,  
czy Komisya pragnie rozszerzyć swe pra-  
ce na §§ 18, 19, 22, 23 i 24. —



Komisya niekiedy nie chciała nie roz-  
szerzać pracy na te paragrafy. —

P. Staryński zgłasza votum mniejszości.

Przygotowano do dyskusji nad § 11.  
Wicep. Prodzicki za uzupełnieniem  
§ 11 słowami: „we Wydziale krajowym”.

W dyskusji zabierają głos: P. Abraham  
mawiec; Staryński, który wnosi § 11  
w brzmieniu proj. mniejsz.; Piniński,  
Jaworski; Lewicki, który oświadcza,  
że postawie ruscy obciążają przyliczanie  
dwóch członków ruskich Wydziału  
kraj. na siedmiu, a rumianą byłaby  
możliwa tylko trzeci na Dziewięciu;  
cransietnik, P. Badeni; Łodziejewicz,  
który stawia rumianę wyraz „jako”  
na „jest” wskutek czego przed wyra-  
zem „składa” ma być dodane „i”;

P. Leo, Stapiński, Abrahamowicz, Kry-  
sztopowicz, Glebiński, Rutowski, Ro-  
rol, Cieński; Lewicki który mówi:  
„Dnia 20 stycznia 1912 r. na posiedzeniu pre-  
zydów pod przewodnictwem min.

Bilińskiego z udziałem trzech ruskich  
członków Wydziału kraj. na osiem.  
Dnia 1 lutego 1912 na posiedzeniu pre-  
zydów pod przewodnictwem również  
min. Bilińskiego, Marzalek Badeni  
poślawił wniosek pośredni „dwóch na  
na siedmiu” i wówczas zgodziliśmy się,  
stwierdzając, że ze strony polskiej nie  
było protestu. — Teraz wobec tych fa-  
któw dokonanych nie mogą powołać  
ruscy ostatecznie o tego stanowiska.”  
Wreszcie przemawiają pp. Piniński,  
Badeni i refer. mniejsz. Staryński

W polemice o udział stronnictwa  
centrum w zawarciu kompromisu  
stwierdza:

P. Staryński stwierdza, że prezes  
stronnictwa Rs. Włodzisław Ostrowski  
nie współdziałał przy ostatecznym  
zawarciu kompromisu i na przesąd-  
go się nie zgodził; —



4.  
—

Przewod. Leo stwierdza, że w naradach w październiku r. 1912 brali udział p. zewi tak demokracji narodowej, jak i centrum, że w tych naradach zgodzono się wprawdzie nie na liście członków Wydziału kraj., — ale na takie kwestye, jak np. sposób wyboru członków Wydz. kraj., ilość członków Sejmu, i że od tych uchwał odstąpiło wielu posłów, że preto jesteśmy tylko nie można czynić zarzutów odstąpienia; —

P. Piński odpiere z okuzowaniem zarzut, jakoby nie dotrzymał kilkukrotnych układów, i stwierdza, że klub prawicy nigdy nie ratyfikował liście siedmiu członków Wydz. kraj.;

P. Stadnicki stwierdza na podstawie opowiadania Ks. Witolda Opatowskiego że teore w paźd. 1912 r. zgodził się na pewne szczegóły, że jednak zgodę wycofał zalecując od przyjęcia innych kwestyi, gdy zaś to inimotum nie zostało dotrzymane, nie czuje się związany; —

P. Cieński stwierdza, że przy ostatnich pertraktacjach w r. 1913 sprzeciwiał się liście siedmiu członków Wydz. kraj.;

P. Abrahamowicz potwierdza fakty przytoczone przez P. Lewickiego, dodaje jednak, że „ofertę siedmiu członków Wydz. kraj.” uważa za zalecaną od dojścia do skutku porozumienia, gdy zaś porozumienie nie doszło do skutku, straciła ona wartość. —

Meluałow wykaszcioś glosiw § 11 w brzmieniu proj. refer. z dodatkami „we Wydziale krajowym” i z wyproszeniem stów „jako krajowej”.

Pos. Staryński zgłasza votum mniejszości. Przytacza się do niego P. Głusiński. Posiedzenie odroczono do godz. 4ej po południu. —



5.

# Testawienie uchwał.

## § 11.

Wydział krajowy składa się pod przewodnictwem Marszałka krajowego z siedmiu członków z grona Sejmu krajowego wybranych. —

Marszałek krajowy mianuje dwóch członków Wydziału krajowego po jednym z państw dwucłonków narodowości polskiej i ruskiej swoimi zastępcami we Wydziale krajowym. —

## Protokół

Sejmicy reformy wyborczej  
z dnia 9 kwietnia 1913 /po południu/

Przewodniczący Leo. —

Obecni: Piniński, Kossanowicz, Laskowski, Cieński, Stadnicki, Mlewiński, Staryński, Bader, Lewicki, Korol, Mukucki, Witos, Stapiński, Skolyszewski, Marynowski, Krysztowicz, Góbiński, Jedzejewicz, Abrahamowicz, Rutowski, Łowczewski, Myjak. —  
Marszałek: J. E. J. Kamiński, J. E. P. Mlewiński i Wicep. Grodzicki. —

Przewodniczący Leo otwiera posiedzenie.

Kamiński odnosi do uchwalonego przed połud. § 11 z opuszczeniem słów „jako zarządowy i wykonawczy organ reprezentacji krajowej” zmienie słów „Wydziału kraj. do Sejmu, co nie było zamiarem Komisji i jest daniem że należy utrzymać tekst pierwotny w. Stug proj. refer. wierności. —

P. Piniński popiera wywody Kamińskiego.

P. Staryński oświadcza, że w projekcie niniejszym zatrzymam ustęp o którym mowa. —



6. P. Bader oświadcza aby przywrócić pierwotnie przez niego proponowane brzmienie § 11. —  
Przewodniczący podaje pod głosowanie razem powyższe uchwały § 11 powyższej przed połud. ce następnie podaje pod głosowanie § 11 w stylizacji proponowanej w proj. referatu. Oba wnioski zostają uchwalone. —

Przewodniczący podaje pod uchwałę komisji § 12. —

P. Bader odczytuje § 12, objaśnia go wykazując różnicę między słownie określającym a proponowanym

P. Staryński sprzeciwia się proj. większ. i stawia wniosek o przyjęcie proj. mniejsz. który objaśnia. —

P. Cieński stojąc na zasadniczym stanowisku § 12 ust. 1 Wydziału Krajowego proponuje odmienne stylizacye: —

„Jednego członka Wydziału Kraj. wybierają posłowie obrani przez klasę wyborczą wielkiej posiadłości ziemskiej/razem z klasą wyborczą średniej posiadłości/, jednego posłowie obrani przez klasę wyborczą większych miast i rz. handl. i przemysłowych — kl. powiatów, wiej. — oraz związku stowarzyszeń przemysł. i rz. handl. dwóch posłowie obrani przez klasę wyborczą gmin wiejskich — dających interesów członków Wydziału Kraj. <sup>wyborcy</sup> członkowie Sejmu.

Wyliczalnymi na członków Wydziału Kraj. są wszyscy wybierani posłowie Sejmu. Wybór członka Wydziału Kraj. przez posła klasy wyborczej wielkiej posiadłości i kl. wybor. miast i rz. handl. i przem. oraz związku stow. przem. i rz. handl. przyczyni do skutku bezwzględnie większ. głosów. Natomiast wybór dwóch członków z klasy wybor. gmin wiejsk. /i z klasy wyborczej śred. posiadł./ oraz wybór czterech członków Wydziału Kraj. z całego Sejmu ma być dokonany na podstawie systemu proporcjonalnego. —

Przewodniczący zwraca uwagę, że wnioski pp. Staryńskiego i Cieńskiego są sprzeczne z uchwalonym już § 11 i dlatego w tej formie



7. nie mógłby poddać je pod głosowanie. —  
P. Staryński nie zgadza się z opinią Przewodniczącego i oświadcza, że mniejszość nie może się akomodaować do uchwał większości zastępczej, że wniosek mniejszości, jeżeli do Sejmu albo jako uchwały przez Komisję przy głosowaniu lub jako nie poddany pod głosowanie. —

P. Głębicki twierdzi, że obradowanie nad § 12 jest niedorzecznością, jak Hugo Niemce uchwalił co do składu Sejmu. —

P. Abrahamowicz przyznaje słusność p. Głębickiemu. Twierdzi jednak, że wnioski sporządzone z powyższymi już uchwałami, nie powinny być poddawane pod głosowanie. —

P. Urbanicki nie zgadza się z wywodami p. Abrahamowicza. —

P. Korczunowicz jest zdania, że Przewodniczący może poddać pod głosowanie wniosek p. Cieńskiego z opuszczeniem iłlacji ostonków Wydziału krajowego. —

Przewodniczący zapytuje się Komisję, czy wobec zgłoszenia aby przed § 12 przeprowadzić obrady nad § 3 nie należałoby izdaniu temu wstrzymać się. —

P. Woricki wnosząc do wniosku p. Staryńskiego oświadcza, jakkolwiek tendencją jego rozumu, to jednak jest zdania, że nie można głosować sprzeciwie do powyższych już uchwał. —

P. Stadnicki stawia wniosek aby obrady wrócić do § 3. —

P. Korczunowicz stawia wniosek aby pierwsze uchwalono sygnację wyborczą a następnie przystąpiono dopiero do dyskusji nad statutem. Wniosek ten w głosowaniu upadł. —

Przewodniczący podaje pod obrady § 3. —

P. Baran przedstawia § 3 w stylizacji przez siebie proponowanej, żąda aby



8 komisya zastanowiła się czy mianować  
już w statucie przy § 3 przeprowadzić roz-  
dzielenie mandatów w poszczególnych kuryach  
między polaków i rusinów. —

P. Starszyński przedstawia wniosek niniejsz.  
w brzmieniu podanym w projekcie. Za-  
strzeżenie się przeciw propozycji, referenta wst.  
zasłuchi aly przy § 3 statutu zastanawiać się  
nad rozdzieleniem mandatów między pola-  
ków i rusinów. Wyjście stanowi kurya  
wielkiej powiatowości w której nie przyzna-  
je mandatu dla rusina i żąda aly kurya  
ta składała się tylko z 44 mandatów.  
Przewodniczący radzi, że należy w § 3 w ustę-  
pie 2 zamiast 100 K podatku realnego,  
wstawić 100 K podatku gruntowego. —  
Ustęp 3 powinien brzmieć: —

„Z 44 osób z klasy cenzusowej większych  
miast wybranych na zasadzie kwalifi-  
kacyi podatkowej i osobistej wyborców.” —

w ust. 7 dodatek końcowy: —  
„dwóch pierwszych trzech części w każ-  
dej gminie bezpośrednio opodatkowanych.”  
Zwraca uwagę, że w kuryi gmin wiejskich  
i miejskiej wybranych na zasadzie powoła-  
nego prawa głosowania z jednokratną  
pluralnością podatkową, i inteligencyą nie  
opłacającą podatków Askie pokrywających.  
W końcu zastępnego zmianę nomenklatury  
przy większych miastach. —

P. Badeni podaje do wiadomości, że p. Lewi-  
cki zgłosił dwie poprawki do § 3 a miano-  
wicie: — „c) z rektorów Uniwersytetu Ja-  
giel. w Krakowie, Uniwersytetu im. ces.  
Franciszka we Lwowie i Uniwersytetu  
ruskiego, także rektora szkoły polite-  
chnicznej we Lwowie. Do czasu wprowa-  
dzenia w życie Uniwersytetu <sup>ruskiego</sup> jest człon-  
kiem Sejmu krajowego carskiego wy-  
bierany delegat, grona ruskich profesorów



uniwersytetu im. ces. Franciszka we Lwowie" poprawka ta odnosi się do ustępu pierwszego. —

Poprawka druga opisuje: —

Do b/1 doolatek „z tych jeden okręg wyborczy ruskich  
 „ b/2 „ „ z tych połowa okręg. wybor. ruskich  
 „ b/3 „ „ z tych pięć okręg. wybor. ruskich  
 „ b/4 „ „ z tych trzy okręgi wyborcze ruskie  
 „ b/7 „ „ z tych czterdzieści pięć okręgów  
 — wyborczych ruskich. —

Referent sprzeciwia się rezolucji p. Łowickiego iścającej aby grono profesorów narodowości ruskiej miało prawo delegata do Sejmu, —

co do b/2 jest za utrzymaniem podatkowego zamiast gruntowego. —

Odnosnie do innych poprawek stawianych przez stanicznika zgadza się na nie. —

Odnosnie do b/6 komunikuje iż Panie i b. rzemieślniczych z całego kraju aby nie tylko wybiórki były rzemieślnicze we Lwowie i Krakowie lecz i inne związki rzemieślnicze istniejące w kraju.

P. Władzicki żąda aby inteligencji w kurii wiejskiej przyznano to samo prawo głosowania jak w kurii miejskiej. —

P. Głębicki oświadcza, że wobec powyższych uchwał, nie może się związać z kompromisem i proponuje: —

Do ust. 6 z 209 <sup>33</sup> wyborczych postaw  
 „ b/2 adparat (klasa średnia)  
 „ b/4 winien opisać „z dwunastu postaw kurii robotniczej miejskiej“  
 „ b/6 winien opisać „z pięciu postaw z klasy związków stowarz. przemysł. i t. p.

P. Stapiński sprzeciwia się pluralności w gminach wiejskich i miastach, jak również pluralności z tytułu inteligencji i stawia poprawkę do b/7 —



„Liczne mandatu z kuryi wiejskiej po-  
10. dnąć do liczby sto.” —

W dalszej dyskusyi brzoś udział pp. Abra-  
hamowicz, Skotyszewski i Chukuch. —

8. Witas w zarządzie jest przeciwny plu-  
ralności w kuryi gmin wiejskich, je-  
żeli jednak musi pozostać, to wnosi  
aby drugi głos przysługiwał każdemu  
opłacającemu jakikolwiek podatek.  
Popiera poprawkę p. Stapińskiego  
zadająca sto postów w kuryi gmin  
wiejskich a odnośnie do kuryi śre-  
dniej posiadłości wnosi do ust. 2 po-  
prawkę „Prawo głosowania w ku-  
ryi średniej własności ziemskiej mają  
opłacającej co najmniej 50k podatku  
gruntowego.” —

8. Lewicki uszczelnia poprawki  
przez siebie wniesione, popiera wia-  
sek pluralności w kuryi gmin wiej-  
skich z tytułu inteligencji. —

Odnosnie do podstawy podatkowej  
w kuryi śred. własn. ziemskiej zgadza  
się na podatek gruntowy. —

Kamieturk powiemo, że strach  
przy 3 obecnie omawianym, jak i przy  
innych na zasadach uchwalonych, to  
jednak jest zdania, że wymienienie  
ilości postów ruskich powinno mieć  
miejsce w ord. wybor. a nie w statucie;  
nie można bowiem ograniczać woli  
wyborców. Jest za wnioskiem p. Abra-  
hamowicza aby w § 3 podać tylko  
nomenklaturę kuryi bez bliższego  
określenia, co powinno mieć miejsce  
w ordynacyi wyborczej. —

Poruczał po przemówieniu p. Lewickie-  
go zamknąć dyskusję, wnosi p. Abra-  
hamowicz aby ze względu na przebieg  
na Kamieturka dyskusję na nowo



11. otwarcia; to też uchwalono. —

P. Jaworski oświadcza się ze zadowolenu-  
ciem przy nowelnaturze kurji  
kryterijów a jawienai nie mogą być sacre-  
gółowemi, określenia dalsze odnieść  
do ordynacyi wyborczej. —

P. Baroni żąda aby za zadanie kryte-  
ryj w statucie były wymienione,  
szczegółowo zaś w ordynacyi wyborczej.

Wnosi aby podatek 200 K w kurji wiel-  
kiej posiadłości i 100 K. w kurji średniej  
posiadłości był realny. Wnst. 7. zga-  
da się na pluralność dla inteligencji.

P. Abrahamowicz zgadza się z wnioskiem

P. ~~Lewickiego~~ i wnosi aby w ust. 6/1 do-  
dano do słów „z klasy wielk. posiadłości  
tabularnej”. Sprzeciwia się zmniejsze-  
niu w kurji średniej podatku 100 K  
na 50 K. —

P. Korol nie zgadza się z wywodami Na-  
mieszturka odnośnie do wyorogółwienia  
ilości mandatów ruskich w statucie i  
żąda aby poprawka p. Lewickiego zosta-  
ła uwzględniona, jako jeden z najważniej-  
szych postulatów postów ruskich.

Namieszturk oświadcza, że odnośnie do  
zyczenia Rusinów, odnieść się do Wie-  
dnia z zapytaniem czy kodyfikacya żąda-  
na przez p. Korola jest możliwa. —

P. Krzeczunowicz odwołuje § 5 obecnego  
<sup>obowiązującego</sup> statutu, który bliżej określa i kryteria  
praw wyborczego orzeka do ord. wyborczej.

P. Abrahamowicz twierdzi, że z praktyki  
parlamentarnej przyszedł do przekonania  
że tylko przez okręgi wyborcze, mo-  
żna zapewnić wybór rusinów lub po-  
laków. —

P. Lewicki sądzi, że najważniejszym po-  
stulatem umowy Polaków z Rusinami  
było zabezpieczenie mandatów ruskich



12. Dlatego żąda aby w statucie przy każdej kurji wymieniono ilość okręgów ruskich, które zaś określenie umieszczono w ordynacyi wyborczej. —

P. Staryński sprzeciwia się aby grono profesorów narod. ruskiej uniwersyte-  
tu we Lwowie, wybierano corocznie  
delegata do Sejmu. Sprzeciwia się  
wprowadzeniu do statutu innych okre-  
śleń jak te które są zawarte w proj.  
mniejszości. —

P. Baweni oświadcza, że na wypadek gdyby  
Komisya zgodziła się na wniosek p. Lewi-  
ckiego odnoszące do oznaczenia okręgów  
ruskich w statucie, należałoby głoso-  
wanie odroczyć. Zgadza się na poprawkę  
aby w kurji średniej własn. ziemsk.,  
przyjść do podstawy podatkowej 100 k  
podatku gruntowego. W kurji wielkiej  
posiadłości dodać wyraz „tabularnej”

P. Krucumowicz do wniosku p. Cieńskiego  
str. 6 (Protokółu dzisiejszego popot.) —

„W ten sposób, że każdy uprawnio-  
ny do wyboru oddaje tylko jeden głos na  
jednego członka Wykriatu kraj. a z wy-  
branych uważa się tych dwóch, wzglę-  
dnie trzech, którzy największą wzglę-  
dną ilość głosów otrzymali.” —

Przystępuję do głosowania: —

Ustęp pierwszy uchwalono jednogłośnie  
jak a w projekcie mniejszości —

b. „z przesesa Akademii Umiejętności w  
Krakowie” uchwalono jednogłośnie —

c. „z rektorów istniejących katedr i  
w kraju uniwersytetów oraz szkół politech.  
uchwalono jednogłośnie. —

Poprawka p. Lewickiego nie otrzy-  
mała większości. Wniosek mniejszości  
proponujący jako wykriatów oprócz  
rektorów również prorektorów upadł. —



Uchwalono w zasadzie kuryi wielkiej posiadać ilość posłów 44 uchwalono jednogłośnie. Powiększenie tej ilości do 45 posłów uchwalono większością. —

Wniosek p. Głębińskiego na skrócenie kuryi średniej posiadłości ziemskiej upadł. —

Kurye średniej własności w brzmieniu projektu referenta większością, uchwalono większością. —

Poprawka p. Witosa upadła. —

Kuryę censusową wielkich miast uchwalono większością, według projektu referenta większością. —

Wniosek p. Głębińskiego iżdający kuryi robotniczej miejskiej upadł. —

Uchwalono większością kurye powszech. z miast według projektu referenta większością. —

Kurye z k. handlu i przemysł. uchwalono według brzmienia proj. referenta większością. —

Wniosek p. Głębińskiego iżdający 5<sup>tych</sup> posłów zwiżków stow. przemysłowych, upadł. —

Uchwalono dwóch posłów z k. rzemioślniczych w Krakowie i we Lwowie według wniosku referenta większością. —

Wniosek p. Stapińskiego podnoszący ilość posłów z kuryi małej własności na sto upadł. —

Uchwalono kurye pozostałych gmin wiejskich i miejskich wybranych na zasadzie powszechnego prawa głosowania i t. d. według proj. referenta większością, z przyjętą poprawką pluralności dla inteligencji. —



Sejm krajowy składa się z następujących członków: —

a) z trzech arcybiskupów lwowskich, dwóch biskupów krakowskiego, dwóch biskupów przemyskich, biskupa stanisławowskiego —

b) z trzech wójtów stolicy arcybiskupiej lub biskupiej jest administratorem dycezyi członkiem Sejmu kraj. c) z prezesa Akademii Umiejętności w Krakowie. —

c) z rektorów istniejących każdorazowo w kraju uniwersytech i szkół politechnicznych —

d) z dwustu pięćdziesięciu wybranych posłów a to: —

1) z czterdziestu pięciu posłów z klasy wielkiej posiadłości ziemskiej tabularnej, wybranych przez uprawnionych do wyboru opłacających co najmniej 200 K podatków realnych.

2) z ośmiu posłów z klasy średniej posiadłości ziemskiej wybranych przez uprawnionych do wyboru opłacających co najmniej 100 K podatku gruntowego —

3) z czterdziestu czterech posłów z klasy czynszowej większych miast wybranych na zasadzie kwalifikacji podatkowej i osobistej uprawnionych do wyboru —

4) z dwunastu posłów z klasy większych miast wybranych na zasadzie powszechnego i równego prawa głosowania —

5) z pięciu posłów z klasy rz. handlowych i przemysłowych —



6) z dwóch postów z klasy zwierzaków  
staw. przemysłowych miasta Lwowa  
i miasta Krakowa zorganizowanych  
na podstawie ustawy z dnia 5 lutego  
1907 Dz. u. p. № 26 —

7) z dąbrowskiej części dąbrowskiej po-  
stów z klasy porośniętych ziem wiej-  
skich i miejskiej wybranych na  
zasadzie powszechnego prawa gło-  
sowania z jednokrotną pluralno-  
ścią głosów obecnie w tej kurii  
uprawnionych. —

P. Lewicki zgłasza votum mniejszości  
co do swych wniesionych poprawek. —

P. Cieliecki zgłasza votum mniejszości.

P. Głębiński zgłasza votum mniejszości.

P. Stapiński zgłasza votum mniejszości  
do poprawki o powiększenie ilości po-  
stów w kurii wiejskiej. —

Na tem posiedzeniu zakończono,  
naznaczając następną na  
czwartek tj. d. 10/4 1913 o godz. 10<sup>ej</sup>  
przed południem. —





## Protokół.

Sejmicyi reformy wyborczej  
z dnia 10 Kwietnia 1913  
Początek o godz. 10ej rano.

Przewodniczący p. Leo  
Protokół pisał p. Jaworski  
Obecni: PP. Łaskowski, Stadnicki, Krzy-  
żatowski, Abrahamowicz, Jedzejewski, Ba-  
dewi, Lewicki, Korol, Makuch, Sta-  
piński, Witas, Głuchowski, Maryjewski,  
Mujak, Skotyszewski, Putowski. —  
Wiceprezesa: J. E. p. Mamiestnik, J. E. p.  
Klarsztek, Wicepr. Grodzicki. —

Przewodniczący oznajmia, że protokół z  
8/4 został redagowany. —  
Sekr. p. Jaworski prosi o skontrolowa-  
nie uchwał. Na wniosek p. Staryńskiego  
go odroczone dyskusję nad protokołem  
na koniec posiedzenia. —  
P. Abrahamowicz przypomina, że wcale  
ustawy obrady są poufne, a tymcza-  
sem gazety podają sprawozdania i to  
tendencyjne. Jest to lichwa moralna.  
Z tego powodu wnosi przeciwieć pracę  
z Sejmicyi permanentnej do zwykłej,  
zrobić ją jawną i przybrać stenografów.  
Wniosek opiewa: „Stała komisja dla reformy  
wyborczej sejmowej raczy uchwalić. Uprasza się  
J. E. p. Karskiego kłóć. o najrychlejsze zwołanie posie-  
dzenia Sejmowego, celem powzięcia uchwały, iż powo-  
lane zostaną kłóć. z dnia... stała komisja sej-  
mowa, Sejm uważa jako uśredniającą a przy-  
chodząc jej czynności przekazuje się komisji sej-  
mowej dla reformy wyborczej złozonej tak sa-  
jak i istniała stała komisja dla reformy wyborczej.  
Obrady tej nowo powołanej komisji są jawne  
a z rozpraw prowadzone będą protokoły stenogra-  
ficzne.



2. ficme. Wrazie uchwalenia powyższego czynię wniosek ewentualny następstwu treści: —

Składe komisji reformy wyborczej wyznaczone prezydentowi do wydania i ogłoszenia komunikatu, iż obrady komisji stały, dla reformy wyborczej w myśl uchwalonej przez Sejm o jej permanencyi są ściśle tajne a pareto wszelkie ogłoszenie rozpraw z tejże komisji jest nadużyciem i nielegalnością wykroczeniem przeciw woli i postanowieniom Sejmu krajowego." —

Przewodniczący proponuje dyskusję nad tą sprawą oroczyć na popoł., na co wnioskodawca się zgadza. —

Przystąpiono do obrad nad § 12 proj. ref. do którego zgłosili na porzekaniu dnia 9/4 popoł. wnioski pp. Staryński, Cieński, Kreczmawicz. —

W dyskusji zabrał głos pp. Kakuch, Cieński i Abrahamowicz, który oświadczając, że przez głosowanie nad § 12 proj. refer. nie odpowiadają się za kurję narodową, że w tym § nie widzi porzątku wprowadzenia kurji narodowej, że jest przeciwnikiem tak kurji narodowej jak i kasty, że wreszcie w § 12 jest zdaniem jego <sup>nieumownym</sup> ~~anormalnym~~ tylko sposób wyboru. —

W dalszym ciągu przemawiają p. Staryński i Badecki który przytacza się do zapamiętania p. Abrahamowicza. —

Wnosi zmianę wyrazów „miejscowości..... wyniszczeniowych” na być „większych miast”, a zamiast „związków” na być „stowarzyszeń przemysłowych”. —

Głosowanie: —

1) wniosek pp. Cieńskiego i Kreczmawicza upadł, 2) wniosek miejscowości upadł, 3) wniosek referenta uchwalony ze zmianami p. Badeckiego. —



3.

P. Staryński zgłasza wniosek mniejszości.

P. Ciciński zgłasza wniosek mniejszości.

Przygotowano do § 13. Labiera's głos  
pp. Badeui i Skotarszewski który  
zgłasza wniosek: —

Drugi następ § 13 ma opiewać: —

"Jeżeli w czasie w którym Sejm nie  
jest zebraany, członk Wydziału kraj.  
umrze, zrezygnuje lub też dozna pre-  
sakody wfanowadreniu spraw Wydzia-  
lowych na czas dłuższy jak 2 tygo-  
dnie, natomiast w jego miejsce usta-  
puje zastępcą wybrany dla zastępo-  
wania tegoż członka Wydziału." —

W dalszym ciągu przemawia p.  
Abrelucnowicz popierając wnio-  
sek referenta. —

P. Stadnicki oświadcza, że przy-  
sta do wniosku referenta. —

P. Lewicki popiera wniosek p. Skotarszewskiego i stawia wniosek o dodanie  
czwartego ustępu do § 13, "Urzednicy  
i funkcyonaryusze publiczni wybrani  
członkami Wydziału kraj. nie potrzebu-  
ją urlopu do wykonywania swego urz-  
du. Tem postanowieniem nie przeszed-  
ła o prawie do poborów sturkowych obo-  
źnego urzednika względnie funkcyona-  
ryusza publicznego." —

P. Rutawski stawia wniosek me dda-  
nie jako ustępu trzeciego: 3) "Gdyby  
jednak wtaiciuwy zastępcą członka  
Wydziału kraj. nie mógł objąć zastę-  
stwa z powodów powyżej przytaco-  
nych, natomiast staratek powstaje  
na jego miejsce któregokolwiek  
innego zastępcę tej samej naro-  
dowości." —

Przemawiają dalej pp. Wiktor i Ko-  
sczyński. —



4. Stanniestnik zarumora, że wobec tego  
do postawionej kwestyi zawartej  
we wniosku p. Lewickiego nie może  
jeszcze określić stanowiska nadu,  
zwłaszcza jednak uwagi, że praktyka  
czytni z czołku Wydziału krajowego  
stała zażycie szefa departamentu,  
że przede jest różnica pomiędzy  
pactwieniem obowiązków tylko pod-  
skich a obowiązkami czołku Wydzia-  
łu. W końcu powróci kwestya ewen-  
tualnej podwójnej płacy. —

P. Leo nawiszuje do ostatniej  
uwagi zapytuje, czy nie należało-  
by zmniejszyć stylizacji we wniosku  
p. Lewickiego, aby oddawał główną  
myśl, że wybrany czołkiem Wy-  
działu kraj. nie potrzebuje starać  
się o urlop. —

P. Stapiński popiera wniosek p.  
Skotyrewskiego. —

Przewodnictwo obejmuje p. Cieński.  
Zabierają dalej głos pp. Traystosko-  
wicz, Marynowski, Abramowicz,  
Lewicki, Kocwustein, (w ciągu  
przemówienia p. Kocwustein obej-  
muje przewodnictwo p. Leo) i Sta-  
ryński. —

Spraw. Badani zastrzeża się jakoby  
w jego wniosku była tendencya „re-  
spektu” dla jakiegokolwiek grupy lub  
stronnictwa. Kierował się tylko wzglę-  
dami rzeczowymi, nie jest przecież  
wykluczeniem, że Marszałkiem be-  
dzie czołek któregoś ze stronnictw  
demokratycznych. Sprzeciwia się wszel-  
kim poprawkom, co do wniosku p. Le-  
wickiego zaś wnosi odroczenie gło-  
sowania nad nim. —

P. Lewicki zgodna się na odroczenie. —



Głosowanie: —

1) Wniosek pp. Skolyszewskiego, Rutowskiego upadł, przysorem wniosko dawcy zgłosił i votum mniejszości. —

2) Wniosek referenta uchwalono. —  
Przystąpiono do obrad nad § 42. —

P. Baderi wyjaśnia: Marszałek ma prawo głosowania a nie obowiązek głosowania, wedle jego zdania w praktyce Marszałek będzie głosił tylko wtedy, gdy przeciwnko 4 oświadczają się 3, a Marszałek będzie solidaryzował z tymi trzema. —

Proponuje: zamiast wyrazu „oświadczają” ma być „oświadczają”. —

P. Staryński stawia zmianę w ustępie 2im: zamiast „4 członków” ma być „5 członków”. —

Kamiestnik wyjaśnia, że na każdej sesji Wydziału kraj. musi być przewodniczący i czterech członków Wydziału. Jeżeli więc przewodniczący zastępcą Marszałka to oprócz niego musi być czterech członków Wydziału. —

P. Baderi wnosi na dodanie. w ust. 2 słów „oprócz przewodniczącego”. —

Głosowanie: —

Uchwalono § 42 wedle proj. refer. z jego poprawkami. —

Wniosek p. Staryńskiego upadł. Uchwalono art. VI i VII. —

Uwaga: § 35a. uchwalono jako art. IV. —

P. Abrahamowicz porusza sprawę terminu wejścia w życie nowych ustaw wyborczych i proponuje odroczenie ostatecznej decyzji w tej sprawie. —

Do przemówień Kamiestnika



6. i p. Smecanowicz zgromadził się  
na odciszenie ostatecznej decyzji  
t. z. zastrzeżono reasumpcję art.  
P. Statnicki wnosi §§ 39:40 proj. mniej.  
Zubierają głos pp. Staryński, nastę-  
pnie Tranietusk, który odradza  
uchwalenie tych §§ów i ponownie  
p. Staryński. —

P. Badei nie przyłącza się do wniosku  
p. Statnickiego. —

Głosowanie: —

Wniosek o zmianę paragrafów 39:40  
upadł. Zgłoszono votum mniejszości.  
Uchwalono tytuł do ustawy i nagłówki  
do art. I, II, III, IV. —

Rozwinięta się dłuższa dyskusja nad dal-  
szym planem pracy komisji. —

W rezultacie uchwalono prosić Prese-  
s o przedstawienie odpowiednich wniosków  
na następnym posiedzeniu. —

P. Staryński wnosi aby przeprowadzić  
dyskusję generalną nad ordynacją wybor-  
czą. Uchwalono. —

Do protokołu z 8/4 nie zgłoszono  
zamów. Przyjęto protokół.

Posiedzenie odroczone do godz. 3½ po poł.

Zestawienie uchwał.

§ 12.

Jednego członka Wydziału krajowe-  
go wybierają postawie z klasy wielkiej  
i z klasy średniej posiadłości ziemskiej,  
jednego członka wybierają postawie  
z klasy cenzusowej i z klasy prawo-  
chwej większych miast oraz z klasy  
iżb handlowych i przemysłowych  
i z klasy związków stowarzyszeń  
przemysłowych, jednego członka  
wyбираją postawie z klasy pozosta-  
łych gmin wiejskich i miejskich



Zaliczający się do narodowości polskiej, jednego postawie z tejże klasy zaliczający się do narodowości ruskiej; dwóch członków — Wydziału wybierają węgry postawie zaliczający się do narodowości polskiej łącznie z takimże wziętami każdego z osobna; jednego węgry postawie należący do narodowości ruskiej łącznie z takimże wziętami. —

Każdy taki wybór przychodzi do skutku bez względu na wielkość głosów. Jeżeli przy pierwszym akcie wyborczym nikt nie uzyska takiej wielkości głosów, natomiast należy przetrwać serię wyborów między temi dwiema osobami, które otrzymały największą ilość głosów. —

### § 13.

Współwzajemny w poprzednim paragrafie wybierania się i zastępców członków Wydziału krajowego. —

Jeżeli w czasie, w którym Sejm nie jest zwołany, członek Wydziału krajowego, zezwagły lub tuż do czasu trwającej dłuższej przerwy wyprawowania spraw Wydziału, natomiast Marszałek powołuje na jego miejsce zastępcę, należącego do tej samej narodowości. —

Jeżeli Sejm jest zwołany, natomiast przetrzymuje się nowy wybór w miejsce członka względnie zastępcy członka Wydziału, którego stało brak. —

### § 42.

Wydział krajowy ma rozstrzygać i zatwierdzać przekazywane sobie wnioski w obradach kolegijskich.

Do ważności uchwały potrzebny

jest obecność przynajmniej 4 członków  
Wydziału kraj. oprócz przewodniczą-  
cego. —

Uchwały Wydziału krajowego zapada-  
ją bezwzględnie większością głosów. —

Marszałek krajowy ma prawo gło-  
su, a w razie równości głosów, ten  
wniosek staje się uchwałą za któ-  
rym oświadczył się Marszałek. —

Marszałek ma prawo i obowiązek  
powstrzymać wykonanie uchwały  
Wydziału kraj., jeżeli uważa ją za  
przeciwną dobru powszechnemu lub  
istniejącemu ustawowi i ma przedłożyć  
sprawę natychmiast do Najwyższego  
Kasacyjnego sądu na ręce sędziego.



# Protokół

Leuisyi reformy wyborczej  
z dnia 10 kwietnia 1913/roczn./ -  
o godz. 4ej.

Przewodniczący p. Leo.

Protokół pisał p. Jaworski.

Obecni: Lewicki, Karol, Makuch, Sta-  
piński, Witas, Skotyszewski, Marynowski,  
Rutowski, Łaskowski, Cieński, Krescu-  
nowicz, Stodnicki, Staryński, Bałewi, -  
Abrahamowicz. -

Młodzieńcy: J. E. p. Kaniestnik, J. E. p. Ma-  
słach i Wicepr. Grodzicki. -

Przewodniczący otwiera dyskusję gene-  
ralną nad ordynacją wyborczą. -

Zabiera głos pp. Bałewi, Staryński, Krescu-  
nowicz, Rutowski, Kaniestnik, który  
porusza myśl zwołania aukcji burmi-  
strów miast mających wybrać po dwóch  
posłów; pp. Abrahamowicz, Głębiński, Cie-  
ński, Makuch, Karol, Lewicki, Krescu-  
nowicz, Łewenstein, Staryński, Krescu-  
wicz, Stapiński, i Staryński. -

Przewodniczący p. Leo poddaje pod głosowanie  
który projekt ma być wzięty za podstawę dyskusji:  
czy projekt referenta, czy projekt, wniesiony  
jako poprawka, a podpisany przez kilku po-  
słów? - Uchwalono wziąć za podstawę Dyskusji  
projekt referenta. -

Przystępujemy do § 1. -

P. Staryński wnosi zmianę „domowego”  
ma być „domowo klasowego”, a dalej „z czego  
przynajmniej 3/4 części przypaść musi na pod-  
tek gruntowy”. -

P. Leo i Kaniestnik oświadczają się przeciw zmianie;  
za nią zaś przemawia p. Abrahamowicz. -

2. Uchwalono § 1 wedle proj. refer. z poprawką, z czego przynajmniej  $\frac{3}{4}$  części przypisać musi na podatek gruntowy. —

Uchwalono § 2. —

Refer. Badeni dodaje w § 3: —

pod lit. a) „duspafterre i” —

pod lit. g) po „zakładn” ma być „publicznego”.

Namiestnik nie zgadza się na lit. f. w brzmieniu proj. refer. i proponuje dawny tekst ord. wyborczej. —

Referent prosi o odroczenie uchwały co do lit. f.

P. Lewicki zwraca uwagę na podwójne „kryterium „przynależności” i „stałego zamieszkania i jest zamieszkałym” pierwszego. —

P. Wereszyński wnosi reasumpcję § 1 w tym kierunku, aby słowo „domowego” odpadło. —

Namiestnik zwraca uwagę, że —

1) przy kurii wiel. własn. sło o utrzymanie obecnego stanu, —

2) przy kurii wiel. własn. jest jeszcze inne kryterium, a mianowicie kryterium „tabularności”.

3) stosunki Gal. zach. są inne, jak w Gal. wsch., więc reasumpcja nie jest wskazana. —

Wobec tego do reasumpcji nie przystąpiono ze zgodą p. Wereszyńskiego. —

Uchwalono § 3 z poprawką p. Lewickiego tj: z opuszczeniem „te przynależności”, a z pozostawieniem in suspense ustępu od lit. a) do lit. g).

Przystąpiono do § 4. —

P. Staryński proponuje zastosowanie pełnomocnictw do pań i wdów. —

P. Badeni broni swego projektu. —

Zabierało głos Namiestnik i p. Staryński.

P. Leo wnosi —

1. w ust. 1 po słowie „współposiadaczom” dodać „nieruchomości lub przedsiębiorstw”,

2. pod lit. d zamiast „ten z nich.....” upoważnia „ma być” ta osoba, która posiadać niekrości części do tego upoważnia. —



3.

P. Głuchowski występuje w ogóle przeciwko pełnomocnictwom, co do kobiet jest za wnioskiem referenta. —

P. Maryewski proponuje co do męzatek Dodatek „o ile sama nie głosuje”. —

P. Korol jest za wykluczeniem pełnomocnictw także i co do osób prawnych. —

P. Chakuch jest za opuszczeniem lit. b.

Referent zgadza się na pierwszą poprawkę p. Leo, resztę utrzymuje swój wniosek. —

Głosowanie: —

Ustęp 1. z dodatkiem p. Leo uchwalono.

„ 2. lit. a) uchwalono, z opuszczeniem  
— słów „lub..... pełnomocnicy”

„ 2 lit. b) upadł tj. ma głosować p-ko 1 2

„ „ c) uchwalono —

„ „ d) uchwalono ze zmianą  
„ on” ma być „większość”. —

Skonieczny ustęp „Jeżeli..... paragrafu” upadł

Przystępieno do § 5.

P. Baden proponuje ustęp 1.: „Niewiasty zamężne uprawnione do głosowania mają prawo głosować przez męża, jako pełnomocnika.”

P. Staryński żąda rozstrzygnięcia, czy pełnomocnik ma być z tej samej klasy i tego samego okręgu, czy może być z innego okręgu. —

Zabierają głos pp. Abrahamowicz, Loewenstein, Stawiecki, Meresscyński. —

P. Staryński proponuje dodać słowa „bez względu na okręg”. —

Na pytanie p. Korczunowicz wyjaśnia referent że trzeciego głosu nie będzie mógł mieć mąż, głosujący w kurii wiel. wlasu. — za siebie i za żonę. —

P. Weresscyński jest za dodatkiem „w tym samym okręgu”. —

Głosowanie:

Ustęp 1. wedle dodatku referenta uchwalono.

„ 2, 3, 4 uchwalono z dodatkiem p.

Staryńskiego. —

4.  
/

Przewodniczący zauważył, że w myśl ewen-  
tualnego wniosku p. Abrahamowicza wyda-  
komunikat do dalcuńskich, wobec tego opra-  
tła sprawa dyskusji i uchwały nad jego  
wnioskiem. —

Posiedzenie zamknięto. —

Następnie w punkt o godz. 10ej. —



# Protokół

Spierający reformy wyborczej  
z dnia 11 Kwietnia 1913r.  
o godz. 10ej rano.

Przewodniczący p. Leo.

Protokół pisał p. Jaworski.

Obecni: Korol, Lewicki, Makuch, Stępiński, Witas, Chojak, Maryewski, Rutowski, Mański, Jędrzejewicz, Łaskowski, Stądnicki, Cieński, Młotkowski, Krystopowicz, Stanyński, Wersowicz.  
Naczelniczą: J. C. p. Namiestnik J. C. p. sekretarz: Wicepr. Grodzicki. —

Przewodniczący zawiadamia, że protokół z 9/4 1913 r. odbano. —

Ref. Baden zastępcę zmianę paragrafów 4 i 5 z powodu sprzeczności. —

Uchwalano § 6. f. —

Namiestnik proponuje dodatek do § 8:

„Każdo posiadając drugi głos osoby wyznaczające w ust. 3 i 4 § 8, chociażby ze względu na podatek, głosu podwójnego nie miały.” —

Uchwalano § 8 z dodatkiem proponowanym przez Namiestnika. —

Uchwalano § 9 ze zmianą porządku w:

„z posiadających czynne prawo wyborcze głosują jedynie te osoby prawicze...”, § 10, § 11, 12. —

Przystąpiono do § 13. —

P. Cieński zastępcę wotum mniejszości co do materji objętej powyższymi paragrafami.

P. Korol zwraca uwagę na niedogodności wynikające z jednego miejsca wyboru siódmej własności (§ 13). —



2. P. Leo proponuje w ust. 1 § 13 zamiast „jest miasto „na hie” „za miastami”.
- Przemawiają p.p. Cieński, Chukuch, Namiestnik i Witas, który wyraża zgodzenie co do ust. 3 aby przy tworzeniu brać pod uwagę zgodności i innych komunikacyjnych. —
- P. Lewicki stawia wniosek: „§ 13 ost. ustęp: „Należy ogłosić w c. k. Starostwie i w odpowiednich gminach.” —
- Zakieruje głos pp. Chukuch, Cieński, Stapiński, Namiestnik, Cieński. —
- Uchwalono § 13 z dodatkiem p. Lewickiego i ze zmianą w ust. 1 „za miasta.” —
- P. Cieński zastrzeżenia wotum miejscowości. —
- Uchwalono §§ 14, 15 (bez 2 wyrazów „lub.”)
- Przystąpiono do § 16. —
- P. Chukuch wnosi do l. 2 jako ost. następ: „wszystkie osoby fizyczne przynależne do jakichkolwiek zakonów duchownych.”
- Zakieruje głos Namiestnik, Abrahamowicz, Chukuch który cofa swój wniosek.
- Uchwalono §§ 16, 17, 18. —
- Przy tytule rozdziału drugiego ref. zwraca uwagę na potrzebę zgodności na województwa ogólnych kuryi. —
- Uchwalono § 19. —
- Przystąpiono do § 20. —
- Wicepr. Grodzicki: w przedostatnim ustępie zamiast: „rozstrzygającym jest „lepiej unieść” „należy być za podstawę” —
- Namiestnik wyjaśnia co do ust. 4 że postanowienie to nie odnosi się do okręgów dystryktów mandatowych. —
- P. Witas wnosi: w ostatnim ustępie wykreślić wyraz „przynajmniej.” —
- P. Lewicki w ostatnim ustępie zamiast „dwóch” wnosi „troch”, 2) w ust. 1 wnosi zmianę: „z podaniem imion i nazwisk zawodu i mieszkania.” —
- P. Korol w przedostatnim ustępie dodaje —



"ogłoszony" po wywiecie, ostatni! —

P. Krzeczumowicz wniosł skreślić ustępy 4 i 5. —

Uchwalono § 20 cały ze zmianami: „treść” zamiast „dwóch” i innemi zmianami. —

Przystąpiono do § 21. —

P. Makuch wniosł w ust. 5 skreślenie „o ile to nie przeszkadza..... listy”. —

P. Grabieński stawia poprawki: do ustępu 7 dodać: ma to oznaczyć, ustnie lub pisemnie, „osiadanie tego rodzaju uprawy zgodnego do strzymania zimowej listy najpóźniej do dnia 8 i obowiązującego do zapłaty kosztów i t. d.” —

P. Stasiński popiera wniosek p. Makucha stawia wniosek, aby w innych gminach wystawiano listy przez 5 godzin. Jest za opuszczeniem ustępu „zgodnie..... nie należy uwzględniać”. —

Referent przyjął poprawkę „ustnie lub pisemnie”. —

Uchwalono § 21: —

1) trzy pierwsze ustępy bez zmiany —

2) ust. 4 przyjęto bez zmiany —

3) ust. 5 z opuszczeniem słów „o ile.... listy” —

4) ust. 6 zmieniono: „w gm. przez cykl mniej niż 5000 przez 5 godzin, w gm. ponad 5000 przez 8 godzin” —

5) ust. 7. dodano „ustnie lub pisemnie” —

6) ust. 8 przyjęto —

7) reszta ustępów uchwalono.

Przystąpiono do § 22.

Zabierają głos pp. Baderi, Namieszturk, Makuch, Staryński (zastreżone votum — mniejszości w sprawie wszystkich postanowień niezgodnych z konstytucją dotum mniejszości) i Krzeczumowicz. —

Zabierają głos pp. Namieszturk, Abrahamowicz, Wokrichi, Lewicki. —

Refer. Baderi wniosł zamiast 3 ust. zmiany



"Interesowany może reklamować swoje  
prawo wyborcze, chociaż na liście wybo-  
rych danego okręgu zamieszczonej nie został,  
a do zjedania przeniesienia wyborcy z listy  
okręgu wyborczego ogólnego na listę okręgu na-  
rodowego lub odwrotnie, on wyłącznie jest  
uprawniony o ile reklamacja opiera się  
na twierdzeniu że wpis języka potocz-  
nego wydany przy ostatnim spisie jest  
niezgodny z faktycznym stanem rzeczy."

P. Lewicki w ostatnim ustępie dodaje  
po "przytoczyć" wyraz "i wykonać". —  
Uchwalono: ust. 1 i 2 bez zmiany.  
ust. 3 w stylizacji p. Bacłewskiego —  
ust. 4 i 5 bez zmiany —  
ust. 6 z dodatkiem "i wykonać" i zmianę  
"jeżeli reklamujący....." —

Przystąpiono do § 23. —

Wicepr. Grodzicki wnosi: 1) jako ust. § 23 dodać:  
"Reklamacje i sprostowania przy których nie  
stosowano się do powyższych przepisów,  
należy a limine odrzucić." 2) w ust. 2  
dodać: "..... dotychczas przy przedłożeniu  
pierwszej reklamacji dawady". —

P. Stobinski wnosi: dodatek do ust. 11 § 23.  
"Dokonane sprostowania listy wyborczej  
okazujący jest nacelnik gminy wyłożone  
przez dni trzy w lokalu urzędowym gminy  
od dnia publicznego o tem obwieszczenia  
dla wolnego przeglądu (zrównocześnie wyzna-  
czeniem trzech dniowego terminu reklama-  
cyjnego przeciw osobom w dno sprostowa-  
nia na liście unieważnionym m. § 21 ust. 4/1)".

P. Chłokuch wnosi: Do § 23 dodatek, po ust. 4  
dodać: "Nieprzyjęte reklamacje może intereso-  
wany dotyczyć do zarządzenia wniesione-  
go do ustawy politycznej państwowej," ust. 7.  
dodać po słowie należy: dodać "bezwzględnie",  
ust. 10. zamiast 2 1/2 godzin unieważnić 3  
dni. —



P. Konecunowicz zapowiada, że wniosek niniejszy obejmuje także skreślenie wszystkich następstw o katastrofę w tym i następujących §-ach.

P. Stapiński wnosi skreślenie ost. następstwa. Głos pp. Abrahamowicz i Wótos.

Uchwalono: ust. 1 bez zmiany, ust. 2 z dodatkiem Wicepr. Grodzickiego i przestawieniem wyrazu „wgnienie” na „wykorów”, ust. 3, 4 z dodatkiem p. Alakuch, ust. 5, 6, 7 bez zmiany, ust. 8 bez zmiany (dodatek Wicepr. Grodzickiego upadł), — ust. 10 zamiast „24 garni” ma być „3 dni”, ust. 9 i 11 bez zmiany. —

Uchwalono wniosek p. Głubickiego.

[Po uchwaleniu wniosku p. Głubickiego wywiązała się dyskusja, w której brali udział pp. Stawiecki, Wicepr. Grodzicki, Stapiński, Staryński, Abrahamowicz, Alakuch, Głubicki, Stawiecki, wskutek czego wyłonił się wniosek o reasumację. Wniosek ten upadł.] —

Ustępy 12 i 13 bez zmiany.

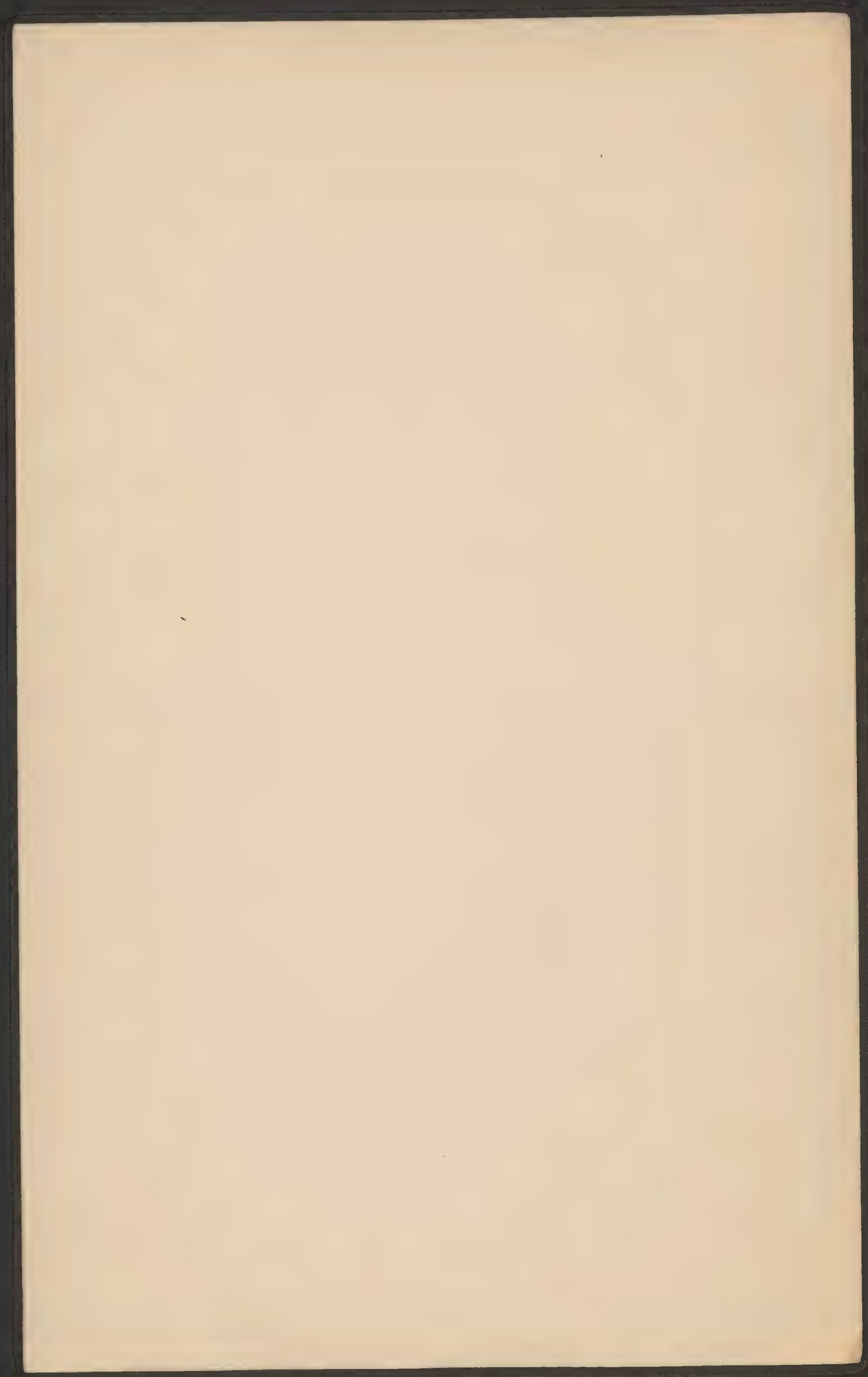
Ustępy 14 z poprawką „3 dni”. —

Porządzenie odroczone do godz. 4 po poł.











# Protokół

Zmiany reformy wyborczej  
z dnia 11 kwietnia b. r. o godz. 4 po poł.

Przewodniczący p. Leo.

Protokół pisze p. Marynowski

Obecni: Stadnicki, Jednejawiec, Stapiński, Krzesimowicz, Abrahamowicz, Małuch, Lewicki, Korol, Witos, Loewenstein, Badeni, Urbanicki, Krysztoforowicz, Strzyński, Laskowski, Cieński, Szyjak, Jędruski, Sycielski. Uczestniczą: J. B. p. Namierński, J. B. p. Dworzalek i Wicep. Grodzicki. —

Przewodniczący otwiera posiedzenie. —

P. Krzesimowicz zwraca o uwieszczenie w protokole, że przy dyskusji nad art. 1 statutu postawił wniosek: „Ustawa niniejsza wchodzi w życie w 6 miesięcy po jej ogłoszeniu”. —

Przewodniczący otwiera dyskusję nad § 24 ord. wyborczej. —

P. Małuch stawia poprawkę do Art. 24, aby po słowach „doreczyć”, dodać: „najpóźniej 3 dni przed wyborem”. —

P. Badeni nie zgadza się z powyższą poprawką.

P. Lewicki poprawkę p. Małucha popiera.

Przewodniczący poddaje pod głosowanie § 24 bez poprawki, który uchwalono. —

Poprawka p. Małucha nie otrzymuje większości. —

P. Małuch do § 25 zabiera głos i zgłasza, że należałoby wyborcom doreczyć koperty urządzone, kartki zaś głosowania, mogłyby być dowolne. Wskazuje, że dotychczas wyborca powinien otrzymać dwie koperty. —

Namierński wyjaśnia, że zdanie p. Małucha wprowadziłoby zamęt przy wyborach.



i oświadcza że przy wtasciwym się podda  
pod decyzję komisji czy nalepki na kartach  
głosowania są dopuszczalne. —

P. Stapiński jest przeciwny kartom głosowania  
urzędowym. —

W dalszej dyskusji biorą udział pp. Głobiński,  
Chyjak, Witos i Lewicki którzy są przeciwni  
kartom głosowania urzędowym wyrażając  
ich szkodliwość. —

P. Borecki sprzeciwia się wszelkim poprawkom  
Wytycznikom przyjęto § 25 bez zmiany.

P. Makuch przy § 26 żąda aby w komisji  
zhorowej liczącej więcej jak 1000 wyborców  
komisję składała się z 50 członków. —

P. Głobiński stawia poprawkę do ust. 4  
aby po przerwie w zdaniu dodać: —

„W gminach mających w danej klasie wybr.  
cej więcej niż 1000 wyborców należy dla  
każdego 1000 wyborców ustanowić osobną komisję  
wyborczą.”

P. Chyjak stawia poprawkę do ust. 4 aby w  
drugiemy wierszu wykreślić słowa: —  
„przytem podług porządku alfabetycznego  
albo też „a dalej w tym samym wstępie wy-  
kreślić słowa „przyzielenie zaś w porząd-  
ku alfabetycznym w każdym razie przed wy-  
stawieniem kart legitymacyjnych.” —

W wstępie 5-gim wykreślić słowa „i dla  
wyborców w celu wystawienia kart do gło-  
sowania.” —

P. Abramowicz popiera poprawkę p. Głobiń-  
skiego odnośnie do zmian, sprzeciwia się jednak  
zastosowaniu jej w gminach wiejskich. —

P. Borecki zgadza się na poprawkę p. Głobiń-  
skiego. —

P. Chyjak cofa poprawkę pierwszą. —

Wytycznikom przyjęto <sup>poprawki</sup> p. Głobińskiego i dru-  
gą p. Chyjaka jak również cały § 26. —

P. Staryński przy § 27 zwraca na uwagę



językowe w ostatnim ustępie cotei zmienił.

§ 27 uchwalono bez zmiany. —

P. Ślębiński przy § 28 iąda, aby „opracować” członków komisji tak reprezentacyjną gminną jak komisarz rządowy wybierali po dwóch zastępców członków komisji „motywując” tem, że często się przytrafia brak kompletu, który powoduje zwłokę walsie wyborów.

P. Witas również jest za zmianą składu komisji i popiera poprawkę p. Ślębińskiego.

P. Chakuch popiera poprawkę p. Ślębińskiego i stawia dwa dodatki a mianowicie:

I „W dwumandatowych okręgach wyborczych należy przy wyborze komisji wyborczej uwzględnić wyborców obu narodowości.” —

II „W zbiorowym miejscu wyborczym należy uwzględnić przy wyborze komisji wyborczej <sup>wyborców</sup> wszystkich przynależnych gmin. stanieństw odnośnie do powyższych poprawek wykazuje niemożliwość przeprowadzenia jej w praktyce. Zadaniem zaś komisarzy jest uwzględnić powyższe iż dania. —

P. Badeni przychylił się do poprawki p. Ślębińskiego, sprzeciwia się poprawkom Chakucha. —

W głosowaniu § 28 z poprawką p. Ślębińskiego uchwalono, poprawka p. Chakucha upadła. —

Uchwalono bez zmiany § 29. —

P. Lewicki przy § 30 w ust. 1, w wierszu pierwszym iąda dodanie słów „i ukonstytuowanie się”. —

§ 30 uchwalono z poprawką p. Lewickiego.

§ 31 uchwalono bez zmiany

§ 32

„

„

„

P. Chakuch przy § 33 stawia poprawkę do 3 ust. „zarówno w komisjach secegalowych i komisji głównej” a to postawach



„mają prawo być obecni przy akcie wyborczym”.  
Nawrośnik zgadza się z dodatkiem zastre-  
 gając stylizację. —

P. Stapiński stawia poprawkę do ust. 5  
 „wolno im jednak podzas aktu wyborczego  
 czynić prywatne zapiski”. —

P. Witos wnosi opuszczenie drugiego zdania  
 w 2 ust. i zdanie to należyście motywować.

P. Głobiński popiera wniosek p. Witos i wno-  
 si wykreślenie z ostatniego zdania w ust. 4  
 a mianowicie: „z możliwem uwzględnieniem”  
 w ust. zaś 6 w ostatnim zdaniu zamiast  
 „należy się starać” ma być: „lokal wybor-  
 cy należy tak urządzić i t. d.” —

W Dalszej dyskusji pp. Korol, Stapiński,  
 popierają poprawki pp. Witos i Głobiński.

P. Abrahamowicz jest za tekstem referenta.

P. Badeni nie przyjmuje wniesionych po-  
 prawek i ob staje przy brzmieniu projektu.  
 Przy głosowaniu poprawka pp. Głobińskiego  
 i Stapińskiego przeszła. —

§ 33 uchwalono. —

P. Stapiński przy § 34 wnosi skrócenie  
 2 ust. — przy głosowaniu poprawka p. Sta-  
 pińskiego upadła. —

§ 34 przyjęto nie zmienionym. —

P. Lewicki przy § 35 stawia dodatek  
 „Nazwy kandydatów na kartach głosowa-  
 nia mogą być wypisywane, drukowane  
 lub pieczęciami wyciskane, a nie nakle-  
 jane. —

P. Cieński serbi że można rozważyć aby  
 na życzenie wyborcy karty mogły być  
 nalepiane. —

P. Stapiński sprzeciwia się nalepkom. —

P. Witos stawia poprawkę „do głosowania  
 można używać kart, papieru w forma-  
 cie oznaczonym przez władzę” motyw-  
 jac, że karty głosowania urzędowe



prowadzą do nadnogi i stwarzają dla ludności niepotrzebne trudności. —

P. Słuzjak popiera jego wniosek p. Witosza stawia poprawkę, każdy kanonik jest uprawniony do nabycia kart głosowania w władzy za złożeniem kosztów. —

P. Baderi przyjmuje poprawkę p. Lewickiego, na inne nie zgadza się. —

§ 35 przyjęto z poprawką p. Lewickiego, inne upadły. —

P. Makuch stawia dodatek do § 36 ust. 1go w drugim wierszu po słowach „na siękani sya wyborcy” dodać „wobec myśli zaufania i. t. d. —

P. Witos stawia poprawkę, aby wyborcy głosowali nie w porządku alfabetycznym, tylko jak wejdą. —

Poprawkę tę popiera p. Stasiński. —

P. Baderi przyjmuje poprawkę p. Makucha z poprawką p. Witosza nie zgadza się. —

§ 36 uchwalono z poprawką p. Makucha poprawka p. Witosza upadła. —

Komisarz rządowy Wicepr. Grodzicki do § 37 stawia dodatek: —

„Wydawany znak na karcie głosowania dla podwójnego głosu (§ 25. 2) nie mogą mieć karty do głosowania na stronie zewnętrznej żadnych znaków wpadających łatwo w oczy. Karty takie winien przewodniczący komisji zwrócić wyborcy nie otwierając jej a komisarz wręczy mu czystą kartę głosowania. Wyborcy stawi prawo oddania innej karty głosowania w czasie do głosowania przeznaczonym. —

P. Stasiński sprzeciwia się dodatkowi rządowemu, motywując, że trudno orzec co jest znakiem umyślnie uczynionym a spowodowanym przypadkiem. —

Kamieniecki popiera przedłożony dodatek.



który może tylko na czystość wykazać wpły-  
wać. —

P. Mitas i Stapiński sprzeciwiają się po-  
prawce, p. Abrahamowicz stwierdza, że  
faktemi nadużycia jakie przy przeszłych  
wyborach miały miejsce przez zwróce-  
nie kart, do datki rządowej popiera: —  
P. Radem jest przeciwny poprawce  
wniesionej przez Wicepr. Grodzickiego. —  
W głosowaniu poprawka upada. —

§ 37 uchwalono. —

p. Głębiński do § 38 stawia poprawkę,  
na początku pierwszego ustępu: —

"Głosowanie ras rozpocznie nie może  
być z reguły przerwane i t. d." —

§ 38 z poprawką Głębińskiego przyjęto. —

P. Makuch do § 39 wnosi poprawkę do ustę-  
pu trzeciego jako zdanie ostatnie: —

"Suma głosów oddanych na danego  
kandydata musi być i literami w proto-  
kole wypisano". —

§ 39 wraz z powyższą poprawką przyjęto. —

§ 40 przyjęto —

§ 41 przyjęto —

P. Makuch do § 42 stawia poprawkę aby  
w ustępie trzecim, wierszu trzecim po  
słowach "wymiaru" dodać "i ogłosze-  
niami" w tymże ustępie po słowach "ze-  
druć ciotków" dodać w nawiasach (zastę-  
pców) dalej wierszu 6 dodać "i po dwóch  
zastępców". —

P. Kresanowicz żąda aby wydział Rady  
powiatowej wyliczył ciotków komisji  
główniej. —

P. Stapiński sprzeciwia się wnioskowi  
p. Kresanowicza, motywując, że jest  
nie dopuszczalne, aby ciotkowie innych  
kurji, rozstrzygali o wykonaniu komisji  
kurji małej własności. —



7.

§ 42 uchwalano, jak również zasady, że do komisji głównej również zaufanie ma być wybrani na tych samych zasadach, jak do komisji, porostawiając koryfikacyę na później. —

Na tem posiedzeniu zamknięto. —  
Przewodniczący z powodu nabolecia ra śp. Andrzeja M. Potockiego oświadcza najbliższe posiedzenie na sobotę 12 kwietnia b.r. na godzinę 3 popoł. —  
Protokół z dnia poprzedniego został przez komisję przyjęty. —

## Zestawienie uchwał.

### § 24

Shoro lista wyborcza po rozstrzygnięciu reklamacyj sprostowane zostanie, winna władza polityczna w § 21 ustępie pierwszym oświadczyć, że miejsca wyboru właściwe, wydać wyborcom karty legitymacyjne do wyboru posłów. Jeżeli któryś, należący do różnych powiatów politycznych, złożone zostanie w zbiorowe miejsca wyborcze (§ 13 ustęp 3) to celem wystawienia kart legitymacyjnych należy po ukonczeniu postępowania reklamacyjnego, listy wyborczych gmin przestać władzy politycznej, dla miejsca wyboru właściwej.

Karty legitymacyjne mają zawierać liczbę bieżącą dotyczącą listy wyborczej, miejsce, dzień i godzinę rozpoczęcia czynności wyborczej, jakoteż godzinę, kiedy oddawanie głosów ma być ukonczone, imię, nazwisko i mieszkanie uprawnionego do wyboru, ilość posłów, na których ma prawo głosować, wreszcie w tych



parzystkach, w których głos liczy się  
podwójnie (§ 8 ustęp 3.), i w których  
oprócz posta wybierze się także jego  
zastępcę, zasnaczenie tych okolicno-  
ści. —

Na odwrotnej stronie karty legityma-  
cyjnej należy umieścić wcześniejsze po-  
stawienie ustawy z dnia 26 stycznia  
1907r., Dz. u. p. nr 18. —

W miastach mających własny  
statut, można poruczyć wystawienie  
kart legitymacyjnych Prezydentowi  
miasta. —

Karty legitymacyjne należy wydać  
w miastach doręczyć; doręcze-  
nie można poruczyć urzędnikowi gmi-  
ny. —

Właściciel, który wystawia karty legi-  
tymacyjne, zarządzi przez ogłoszenie  
w sposób w miejscu praktykowany,  
wezwanie wyborców, aby w wypad-  
kach, w których z jakiegokolwiek powo-  
du karty legitymacyjne najpóźniej  
na 24 godzin przed dniem wyboru  
nie zostały im doręczone, podjęli je  
osobiście w miejscu w obwieszczeniu  
oznaczone. —

W miejsce zagubionej karty legi-  
tymacyjnej wydać ma uprawnione-  
mu na jego żądanie powołanemu do  
pierwszego wystawienia włódra, dupli-  
kat karty legitymacyjnej, nawet w  
dniu dnia wyboru. —

## § 25.

Celem dokonania wyboru postoi,  
należy wydać wyborcom razem z karto-  
mi legitymacyjnymi karty do głosowa-  
nia, które muszą być opatrzone pie-



czegoś innego oznaczonej w § 24 ustę-  
pie 1. której politycznej lub wysta-  
wiającej karty legitymacyjne wstę-  
pnej (§ 24 ustęp 4), i które nadto  
zawierać mają uwagi, że karta im-  
nie z urzędu wydania karty do  
głosowania uwzględniającej będzie nie-  
ważna. —

ca karcie do głosowania wymie-  
nione być powinny, na ile postanowi-  
borca ma prawo głosować, tudzież czy  
wyborca ma głosować tylko w sposób  
czy także nie jego zastępcę. Jeżeli wy-  
borcy stawią głos poświadczający (§ 8 ustęp 3),  
to okoliczność ta powinna być zamoto-  
wana wewnątrz karty do głosowania,  
oraz zewnętrznej jej w sposób taki, aby  
okoliczność ta po złożeniu karty była  
widoczna. —

W miejscach zgubionych lub nie u-  
żywanych się do użycia kart do głosowa-  
nia, wydać ma na żądanie uprawnio-  
nych do wyboru władza do pierwszego  
wystawienia powołana, względnie  
w drugim wyborze i wyborze ścisłego  
komisarz wyborczy inne karty do  
głosowania. —

Komisarz wyborczy wydaje także  
karty do głosowania, potrzebne dla  
się brania wyboru ścisłego o ile  
poprzednio władza powyższa  
czona kart głosowania do wyboru  
ścisłego wyborem w innej drodze  
nie porządkowała. —

Czas trwania oddawania głosów  
ma być oznaczony w ten sposób, by wy-  
konanie prawa wyboru było o ile  
możliwość dla wyborców zabezpie-  
czona. —



## § 26

Kierownictwo czynności wyborczej odbywać się mającej w obecności komisarza wyborczego, należy powołać utworzoną z wyborców komisję wyborczą składającą się z siedmiu, a w gminach liczących mniej niż 1000 mieszkańców z pięciu członków. —

Z reguły ustanowić należy w każdym miejscu wyboru każdego okręgu wyborczego jedną komisję wyborczą.

Gdyby w którym miejscu wyboru, powołaniu do oddania głosu uprawnieni do wyboru, należeli do różnych merodowych okręgów wyborczych, (§ 20 ustęp 4), natomiast należy utworzyć w miejscowości wyboru dla uprawnionych do wyboru każdego okręgu wyborczego osobno komisję wyborczą. W wypadku takim należy czynności wyborcze przeprowadzić dla każdego okręgu wyborczego oddzielnie co do miejsca lub co do czasu.

Gdzie ze względu na terytorjalną rozległość lub dużą ludność bytoby wskazane, może w poszczególnych gminach miejscowych lub miejscowościach, władza polityczna nadgminą bezpośrednio prelożona, zarządzić ustanowienie kilku komisji wyborczych w obrębie całego obszaru gminy lub miejscowości. W gminach należących w danej klasie wyborczej więcej niż 1000 wyborców, należy dla każdego 1000 wyborców ustanowić osobno komisję. Przydzielenie wyborców do poszczególnych komisji wybor-



czych odbywać się ma przytem podług porządku abecadłowego albo też podług terytoryalnej przynależności; rozstrzygnięcie takie ogłosić należy w gminie w właściwym czasie, w sposób temu praktykowany. Przydzielanie podług przynależności terytoryalnej (§ 20 ustęp 3), ma nastąpić przed sporządzeniem list wyborczych, przydzielanie zaś w porządku abecadłowym w każdym razie przed wystawieniem kart legitymacyjnych.

Dla każdej komisji wyborczej gmina miejsca wyboru postarać się ma o odpowiedni lokal wraz z potrzebnymi sprzętami i przybarami do pisania dla komisji wyborczej.

## § 24.

Komisarze wyborczego dla miasta Lwowa nyzawscy namiestnictwo a dla wyborów, które odbyć się mają poza obrębem stołecznego miasta kraju, to Starostwo, w którego powiecie miejsce wyboru jest położone, lub któremu namiestnictwo wyznaczenie komisarzy wyborczego pałeci. —

Urząd komisarzy wyborczego jest niezależnie od przepisów obowiązujących urzędników publicznych, urzędem honorowym, do którego przyłącza jest obywateli każdy, kto w miejscu wyborczym jest do wyboru uprawniony. —

Każdej Komisji wyborczej przysła komisarz wyborczy protokółanta, który przewodzi ma protokół z przebiegu czynności wyborczej i wpisanie do niego wszystkich ważnych wydarzeń, które zostały podane cyfrowo.



wyborczej, w ścisłości zapadłe  
w komisji wyborczej rozstrzygnię-  
cie. —

### § 28.

Reprezentacja gminne miejsce wy-  
boru i komisarz wyborczy wyznacza  
po trzech względnie po dwóch członków  
komisji wyborczej i po dwóch zastę-  
pców członków komisji z poniżej upa-  
wionych do wyboru w miejscu wyboru  
i sąsiednim okręgu wyborczym. —

Wyznaczonych w sposób wyżej po-  
dany sześciu, względnie czterech człon-  
ków (zastępców) wybiera bezwzględnie  
większością głosów siódnego, względnie  
piątego członka komisji wyborczej,  
który posiadać musi w miejscu wybo-  
ru i danem kole wyborczym, prawo  
wyboru. —

Gdyby i przy drugim głosowaniu  
nie osiągnięto takiej większości gło-  
sów, wyznaczy tego członka komi-  
sarz wyborczy. —

### § 29.

Cłonkowie komisji wyborczej wybie-  
rają z powyższej siebie względnie wię-  
kszością głosów przewodniczącego. —

W razie równości głosów rozstrzyga  
los przez komisarza wyborczego wy-  
cisgnięty. —

### § 30.

Do powzięcia uchwały i ukonsty-  
tuowania się komisji wyborczej po-  
trzebne jest obecność przynajmniej  
czterech członków. —

Uchwały Komisji wyborczej zapadają



bez względu na liczbę głosujących, względu  
na większość głosów. —

Przewodniczący Komisji wyborczej  
głosuje tylko w razie równości głosów  
i w takim razie głosem swoim  
rozstrzyga. —

### § 31.

O dopuszczeniu do oddania głosu lub  
o ważności oddanych głosów rozstrzyga  
Komisja wyborcza tylko w nastę-  
pujących przypadkach: —

a) jeżeli przy oddawaniu głosów  
powstaje wątpliwość co do tożsamości osoby, zgłasz-  
ającej się z kartą legitymacyjną, a  
osobę uprawnioną do wyboru, dla  
której karta legitymacyjna jest  
wystawioną;

b) jeżeli zachodzi wątpliwość co do  
ważności lub nieważności ponow-  
gólnych oddanych głosów, albo

c) jeżeli podważa ważności wybor-  
czej podniesiono zarzut przeciw  
uprawnieniu do wyboru osoby, do  
listy wyborczej wpisanej. —

Zaruty po myśli następstw a) i c) po-  
dnieść mogą nie tylko komisarze  
wyborczy i członkowie Komisji wybor-  
czej, lecz także i wyborcy, ci ostatni  
ustnie lub pisemnie, i to tylko tak  
długo, dopóki osoba, której uprawnie-  
nie do wyboru rekwesytnowano,  
nie odda jeszcze głosu, a w przypadku  
pod c) wspomnianym, o tyle tylko,  
o ile ktoś stwierdzi, że osoba ta w  
czasie ustalenia listy wyborczej  
utraciła obywatelstwo austriackie,  
albo z powodu przewiekszenia



§§ 15 i 16 tej ordynacyi straciła prawo wyborcze. —

Rozstrzygnięcie Komisji wyborczej nastąpić musi w każdym poszczegól-  
nym przypadku przed dalszym cieższym  
aktem wyborczym. —

Od tego rozstrzygnięcia nie ma  
odwołania. —

### § 32.

Komisarz wyborczy ma sterać się o  
utrzymanie spokoju i porządku podczas  
czynności wyborczej i czuwać nad pre-  
streganiem postanowień ordynacyi  
wyborczej. Nie powinien także dopu-  
ścić, aby Komisya wyborcza przekra-  
czała swój zakres działania. —

W szczególności zaś ma komisarz  
sprzeciwić się rozstrzygnięciu Komisji  
wyborczej pawiztemu, wbrew ustawie  
i wydać wpisania, każdego takiego swe-  
go sprzeciwu do protokołu wyborczego.

### § 33.

Wydane wyborcom karty legityma-  
cyjne uważać należy jako wezwanie  
do jawienia się bez wszelkiego dalsze-  
go zaproszenia w dniu na kartach  
podanym i w oznaczonych tam godzi-  
nach celem wręczenia udziału w wybo-  
rze. —

Tylko wyborcy posiadający karty  
legitymacyjne mają celem oddania gło-  
su wstęp do lokalu wyborczego; podda-  
niu głosu mają lokal wyborczy natych-  
miast opuścić. Dole się to do nieramie-  
nego przeprowadzenia wyboru ostate-  
cznie, należy wyborców wpuszczać  
wliczkie graniczonej nie mniej jednak



jak po treści Do lokalu wyborczego. Zarządzenie takie może wydać władza polityczna powiatowa lub komisary wyborczy. -

Ma znaczenie stronnictw wyborczych należy do aktu wyborczego z powiadzy uprawnionych do wyboru dawać Dwa do pięciu - w większych miastach do dziesięciu - mprzów zaufania, który ma prawo być obecny przy akcie wyborczym zarówno w Komisjach sekcjonalnych i Komisji głównej aż do ogłoszenia wyniku obliczenia głosów, a musi być uprawniony do wyboru w danym okręgu i miejscu wyborczym.

Tych mprzów zaufania podadają przed wyborem ubiegające się przy wyborze stronnictwa informując do wiadomości politycznej władzy powiatowej, które wyznaczy ostatecznie odpowiednią ilość z powiadzy przedstawianych, zmniejszając najniższemu mprzów zaufaniem wszystkich ubiegających się stronnictw.

Mprzowie zaufania mają być jedynie świadkami czynności wyborczej i oprócz sturyskiego wyborcom po myśli § 31 lit. a) i c), przewoźni wniesienie zarzutów, nie mają żadnego dalszego wpływu na lok czynności wyborczej. Wolno im jednak podczas aktu wyborczego czynić prywatne zapiski.

W czasie czynności wyborczej zakazane są w lokalu wyborczym, jak i w budynku, w którym się ten lokal znajduje, tudzież w <sup>położeniu</sup> budynku w okolicy, przez politycznych, władzę powiatową oznaczonym, przemowy do wyborców, jakoteż jakiegokolwiek inne agitacje wyborcze. Lokal wyborczy na-



leży tak urządzić, by wyborcy mogli swobodnie wchodzić i wychodzić z lokalu wyborczego. —

Oznaczenie obwodu, w obrębie którego są zakazane przemowy do wyborców, jakoteż wszelkie inne agitacje wyborcze należy do politycznej rady państwowej, która ma to ogłosić w miejscu wyboru z dodatkiem, że przekroczenie tego zakazu podlega karze w myśl rozporządzenia ministerialnego z dnia 30 września 1851 R. u. p. N° 198.

Przed rozpoczęciem czynności wyborczej ma Komisarz wyborczy zaopiekować, aby jeden egzemplarz powyższego ogłoszenia przybito w miejscu widocznem na budyńku, w którym lokal wyborczy się znajduje. —

### § 34.

Czynności wyborcze rozpoczyna się w dniu wyboru, o oznaczonej godzinie i w przewidzianem do tego miejscu, ukonstytuowaniem Komisji wyborczej, która odbierając listy wyborcze jakoteż przygotowane przez głosujących i listy obliczenia głosów. —

Gdyby z braku ustanowionych warunków Komisya wyborcza nie mogła się ukonstytuować lub gdyby po ukonstytuowaniu się Komisji wskutek ubytku członków i zastępców, zabrakło kompletu (330 osób pierwszy), wówczas czynności Komisji wyborczej obejmuje Komisarz wyborczy i wykonywa je aż do ich ukonstytuowania. —

### § 35

Głosowanie odbywa się za pomocą



kart do głosowania. —

Przy wyborze używać można tylko kart do głosowania wydanych przez władzę i opatrzonych jej pieczęcią, pod nieważnością głosu. Narwy kandydatów na kartach głosowania mogą być: wypisane, drukowane lub pieczęcią wypisane, a nie naklejane.

### § 36.

Bezpośrednio przed rozpoczęciem głosowania ma się Komisya wyborcza wobec mężów zaufania przekonać, czy urna przeznaczona na karty do głosowania jest próżna. —

Głosowanie się zaczyna od tego, że członkowie Komisji wyborczej oddają swoje głosy. Następnie oddają głosy wyborcy. —

Każdy wyborca oddając głos, ma okazać swą kartę legitymacyjną, którą należy mu zwrócić po przejrzeniu. —

Osoby oddające głos należy wpisać po imieniu i nazwisku, notując oddanie głosu, do wykazu głosowania, którego jeden egzemplarz prowadzi protokolant, a drugi jeden z członków Komisji wyborczej. Jednocześnie należy zaznaczyć w liście wyborczej, że wyborca głos oddał. —

### § 37.

Przy głosowaniu odbiera przewodniczący Komisji wyborczej od każdego wyborcy złożoną kartę do głosowania, wkłada każdą z osobna do urny wyborczej, nie otwierając jej, i czyni nad tem, aby zamiast jednej nie oddano więcej kart do głosowania, a zamiast karty z głosem liczonego



sie za jeden nie oddano karty z głosem,  
liczącym się za dwa. —

### § 38.

Głosowanie raz rozpoczęte, nie może być z reguły przerwane. Oddawanie głosów należy o wyznaczonej godzinie ukończyć. Nie wolno jednak od oddania głosu wykluczyć tych wyborców, którzy jeszcze przed upływem oznaczonej nie zamknieszcie głosowania godziny jawni się do wyboru w lokalu wyborczym, w poczekalni przy Komisya wyborczej dla wyborców przeznaczony, albo też bezpośrednio przed lokalem wyborczym. Prezes jest przedewszystkiem komisarzem wyborczego sekcji nad tem, aby osoby te o wykonanie prawa wyborczego nie były wykluczone. —

Jeżeli zajdzie okoliczność, które przeszkadza rozpoczęciu, dalszemu prowadzeniu lub ukończeniu czynności wyborczej, natenczas może Komisya wyborcza za zgodą komisarza wyborczego odroczyć lub przedłużyć czynności wyborczy do dnia następnego. —

Każde odroczenie lub przedłużenie należy ogłosić zarazem, w sposób w miejscu praktykowany. —

Jeżeli oddawanie głosów już się zaczęło, ma Komisya wyborcza i komisarz wyborczy opisywać akta wyborcze i wraz z kartkami do głosowania w niej zawartemi i przechować je aż do dalszego ciągu czynności wyborczej. —

### § 39.

Do ukończenia głosowania, które



przewodniczący Komisji wyborczej ogłosi, należy zamknąć lokal wyborczy, w którym pozostać mają tylko komisarz wyborczy i członkowie Komisji wyborczej wraz z protokołarzem i urzadami zaufania (§ 33). -

Zanim się obliczenie głosów rozpocznie, poniesse przewodniczący Komisji wyborczej karty do głosowania w urnie wyborczej, a potem wyjmie je i policzy. Następnie jeden z członków Komisji wyborczej roznieja każdą kartę do głosowania z osobną i obejrzawszy ją, podaje do obejrzenia innym członkom Komisji. -

Dwaj członkowie Komisji wyborczej prowadzić mają dla osób, które otrzymały głosy a to każdy jedną listę obliczenia głosów, do której wpisuje się każdego, kto otrzymał głos na posta po imieniu i nazwisku, a obok tego nazwiska umieszczają się lichę 1., przychodzącą na niego oddanym głosie lichę 2., przy trzecim lichę 3 i t. d.. Obie te listy obliczenia głosów muszą się ze sobą zgadzać i mają być podpisane przez wszystkich członków Komisji i komisarza wyborczego. Suma głosów oddanych na danego kandydata musi być i literami w protokole wpisana. -

Postanowienie ustępu poprzedzającego obowiązuje także pod względem wyboru zastępców (§ 47), przyczem jednak liczyć się ma głosy tak, że głos oddany na jedną osobę zlicza się tylko o tyle, o ile osoba ta otrzymała głosy na zastępcę tego samego posta w liście obliczenia głosów dla zastępców, należy przeto obok imienia i nazwiska



wybranego pisać imię i nazwisko  
tego, którego zastępcę się go obiera/zas-  
tępcę dla N. N.). —

### § 40.

Głosy oddane na osobę, którą pomy-  
śli § 16 tej ordynacyi jest wykluczone od  
wybieralności; głosy przyznane do  
warunków lub głosy, do których dotę-  
czono polecenie dla mającego być  
wybranym; na koniec głosy, z których  
nie można poznać dokładnie ozna-  
czonej imieniu osoby, są nieważne i nie  
będąoliczone do oddanych głosów.

Do oddanych głosów nie należy ró-  
wnieżoliczać próżnych kartek do gło-  
sowania. —

W okręgach wyborczych, w których  
wybierać się ma także zastępców,  
nie należy liczyć kartek do głosowa-  
nia opiewających nie na posła,  
lecz jedynie na zastępcę. —

Jeżeli karta do głosowania zawiera  
więcej imion i nazwisk niż wyborca  
ma posła/zastępców/ wybrać, nale-  
ży uwzględnić tylko imiona; i nawi-  
ska najpierw na karcie do głosowa-  
nia umieszczone. —

### § 41

Po ukończeniu czynności wyborczej  
należy zamknąć spisany z niej protokół,  
a ostankowie Komisji wyborczej, ko-  
misarz wyborczy i protokolant mają  
go podpisać, również jak i wykaz gło-  
sowania, a następnie razem z listą  
wyborców, wykazem głosowania i  
podpisaniem listami obliczeniem gło-  
sów, z kartami do głosowania tak



warunkami jak i za niewarunkiem urzeczywistnienia, wspólnie opisać stawiać i opatrzyć w ten sposób, treść oznaczającą odnośną komisarzyowi wyborczemu. —

Wynik obliczenia głosów, ogłosić przewodniczący Komisji wyborczej po ponownem otwarciu lokalu wyborczego. —

Jeżeli wybór powstał tym aktem wyborczym zostaje już dokonany, ma komisarz wyborczy odczytać akt wyborczy i avertować, gdyby zaś od dawanie głosów z powodu jednego i tego samego wyboru odbywało się na więcej niż jednym zgromadzeniu wyborczym, komisarzowi wyborczemu ustanowionemu dla głównej Komisji wyborczej. —

Jeżeli nie wszyscy członkowie Komisji wyborczej podpiszą akt wyborczy, należy przysyłać tegoż podać w protokole wyborczym. —

## § 42.

W tych wypadkach, w których głosowanie, przy jednym i tym samym wyborze powstało, odbywa się na więcej niż jednym zgromadzeniu wyborczym, zestawienie ogólnego wyniku ze wszystkich miejsc głosowania przedsięwzięcie główne Komisji wyborczej, która w tym celu ma odebrać od komisarzy wyborczych, ustanowionego dla głównej Komisji wyborczej, akt wyborczy przesłane mu przez poszczególnych komisarzy wyborczych. —

Komisarze dla głównej Komisji wyborczej, wyznacza władza oznaczona w § 27 ustęp 1. i ona też wyznacza



drugi i glosnie zebranie sie tej Komisji.

Główna Komisya wyborcza zbiera sie w obecności komisarza wyborczego w miejscu wyznaczonem i oglasonem przez Stanietwictwo, w obrębie odnosnego okręgu wyborczego i składa sie z siedmiu członków (i zastępców), z których po trzech członków (i po 2 zastępców) wyznacza z pomiedzy uprawnionych do wyboru w tem miejscu i w tym okręgu wyborczym, Reprezentacya gminna siedziby głównej Komisji wyborczej i komisarz wyborczy; siódmego członka wybiera sie lub unieważnia po myśli postanowienia § 28.

Przewodniczącemu głównej Komisji wyborczej wybierają z pomiedzy siebie członkowie Komisji względną wielkością głosów. W razie równości głosów rozstrzyga los, który wyznacza komisarz wyborczy (§ 29).

Członkowie Komisji wyborczej, której poruczeniem było kierownictwo wyboru w miejscu głównej Komisji wyborczej, mogą być wyznaczani także na członków głównej Komisji wyborczej. —

Gdyby w braku ustawowych warunków główna Komisya wyborcza nie mogła sie ukonstytuować, lub gdyby po ukonstytuowaniu sie Komisji wskutek ubytku członków zabrakło kompletu (§ 30 ustęp 1.), następcas jej czynności obejmuje komisarz wyborczy (§ 34 ustęp 2.). —

Podczas obliczania wyników wyborów do kadencji tej Komisji mają wstepny głos komisarz wyborczy, członkowie głównej Komisji wyborczej i protokolant.



Główna Komisya wyborcza ma zstawić wyniki czynności wyborczych, przez poszczególnie komisye wyborcze ustalone, nie wdając się w kontrole czynności urzędowych tych Komisji.

Po obliczeniu ogólnego wyniku wyboru zamynka się protokół z tego sprawy; członkowie Komisji wyborczej, komisarz wyborczy i protokolent podpiszą go i wraz z aktami wyborczymi, przez pojedynczych komisarzy wyborczych nadstawymy, opieczą tuż a następnie opatrzą w syna prsem, oznaczajacym kreść, oddadzą komisarzowi wyborczemu, który przesła wszystkie akta muniestriktwa.

Przewodniczący głównej Komisji wyborczej, ogłasza wynik wyboru po otwarciu lokalu komisyjnego.

---





# PROTOKOŁ

Kamisijsi reformy wyhowsrej  
z dnia 14 kwietnia 1913  
godz. 10 rano. —

---

Przewodniczący p. Leo. —

Protokół pisze p. elukuch. —

Obecni: Lewicki, Korol, Jedynak,  
Kreiel, Bandrowski, Sare, Rutowski,  
Skrzynski, Laskowski, Cieński,  
Stalzyński, Marszałkowski, Piniński,  
Krysztosowicz, Hupka, Abrahamo-  
wicz, Viview. —

Merestnicz: J. E. p. Kamiestnik,  
J. E. p. Marszałek i Wicep. Grodzicki.

---

P. Lewicki wnosi o ponowne otwarcie  
dyskusji nad § 45 i wnosi poprawkę  
do ust. § 45, a mianowicie: —

„ że w razie nie zgłoszenia kandyda-  
tów na jednog listę narodowe Kamie-  
stnik rozpisyje nowy wybór. ” —

Kamiestnik sprzeciwia się tej po-  
prawce. —

Dalej zabierają głos w tej sprawie  
p. Korol, Kamiestnik, Lewicki, ponownie  
Kamiestnik, Piniński, Abrahamowicz,  
Badeui, ponownie Korol, Stapiński.  
Uchwalono odstąpić § 45 i 46 do sub-  
komitetu celem zrehabilitowania ich,  
a wybór komitetu odbyć na ko-  
niec posiedzenia. —

Przystępujemy do dyskusji nad § 47. —

P. Krocimowicz wnosi na skrócie-  
nie ostatecznego ustępu tego para-  
grafu. —

---

Uchwalono § 47 bez zmiany i dodatku, a wniosek p. Krzesznowicza odrzucono. —

§§ 48, 49, 50, 51 uchwalono bez zmiany i dodatku. —

§ 52 uchwalono bez zmiany i dodatku. —

Przystąpiono do dyskusyi nad § 53. —  
Po dłuższej dyskusyi, w której zabierali głos Namiestnik dwukrotnie, 88. Stapiński czterokrotnie, Staryński, Sare, Rutowski dwukrotnie, Baudrowski, Ciciński, Korol i Lewicki uchwalono § 53 bez zmiany i dodatku. —

Wniosek p. Cicińskiego o zastosowanie proporcjonalnych wyborów § 53 odrzucono. —

§§ 54, 55, 56, 57 i 58 uchwalono bez zmiany i dodatku. —

Dodatek p. Lewickiego, ażeby w ust. 1 § 58 przy końcu drugiego zdania dodać po słowach karty do głosowania, słowo „do 3 dni przed wyłonieniem”, po dłuższej dyskusyi, w której uczestniczyli 88. Stapiński, Namiestnik, Abrahamowicz, Birziński, Krzesznowicz, odrzucono. —

Następnie §§ 59 i 60 przyjęto bez zmiany i dodatku. —

Wniosek p. Lewickiego Dotyczący składu i wyboru komisji (§ 59) o jednostrajnienie składu i sposobu wyboru w § 59 proponowanego z postanowieniami co do składu i sposobu wyboru komisji wyborczych w innych kurjach odrzucono. —

Uchwalono wniosek p. Lewickiego i propozycję Namiestnika, ażeby



przed drugim (II) czytaniem wydru-  
kować uchwalony przez Komisję  
tekst statutu krajowego i ordyna-  
cyi wyborczej, z dodatkiem na mar-  
ginesie uwag referenta co do nieja-  
snych i wątpliwych kwestyi w ordy-  
nacyi wyborczej. —

Wniosek p. Kruczmowicza o ream-  
nowanie § 14 i opuszczenie z tego  
paragrafu słów „słci męskiej” odrzu-  
cono. —

Uchwalono na wniosek p. Lewickiego  
Dodać w przedostatnim ustępie § 24 sto-  
wa „3 dni przed dniem wyboru gło-  
wnego i 24 godzin przed dniem wyboru  
ściślejszego” i ustalić tekst tego  
ustępu, jak następuje: —

„Władze, które wystawia karty legity-  
macyjne, zarządzić przez ogłoszenie w spo-  
sób w miejscu praktykowany, wezwania  
nie wyborców, aby w wypadkach, w któ-  
rych z jakiegokolwiek powodu karty  
legitymacyjne najpóźniej na 3 dni przed  
dniem głównego wyboru, zaś na 24 go-  
din przed dniem ściślejszego wyboru  
nie zostały im doręczone, podjęli je oso-  
biście w miejscu w obwieszczeniu ozna-  
czonym”. —

Na wniosek p. Pinińskiego i ogłosze-  
ni przeciw A.O. za przystąpieniem  
przewodniczącego p. Leo do rządzących rea-  
sumcyi, reasumowano § 5 i podtłumiej  
dyskusyi uchwalono brzmienie § 5  
jak następuje: —

„Stowarzyszenia uprawnione do głoso-  
wania w którejkolwiek klasie mogą  
głosować osobiście lub przez pełnomo-  
cnika. —

W klasie większej przygotować się —

skiej i w klasie średniej posiadłości ziemskiej może każdy wyborca głosować także przez pełnomocnika. Pełnomocnikiem może być tylko to osoba płci męskiej, która ukończyła 24 rok życia i posiada prawo wyboru w tej klasie wyborczej, w której ma prawo jego pełnomocodawca. —

Wikt nie może przyjąć więcej niż jedno pełnomocnictwo. —

Zakończono o godz. 2 po południu a przewodniczący oświadczył, że następne porządkiem zwolta reprezentacji. —

## ZESTAWIENIE UCHWAŁ.

z posiedzeń z 12 i 14 kwietnia 1913r.

### § 43.

Jeżeli w okręgu wyborczym wybierze się tylko jednego posła, za obrazonego uważa się tego, kto uzyskał więcej niż połowę wszystkich oddanych ważnych głosów. —

Jeżeli nie osiągnięto takiej bezwzględnej większości głosów, przystępuje się do wyboru ściślejszego. —

Przy wyborze ściślejszym ograniczyć się mają wyborcy tylko do tych dwóch osób, które przy poprzedzającym akcie wyborczym najwięcej głosów uzyskały.

Jeżeli w okręgu wyborczym wybierze się kilku posłów, a każdy wyborca głosować ma na tyle posłów, ilu na okręg przypada 1/3 8 ust. 2./ to za wybranych uważa się tych, którzy uzyskali więcej niż połowę wszystkich



oddanych ważnych głosów, gdyż zaś wymagana liczba głosów osiągnęła więcej kandydatów, niż postoiw na danym okręgu przypada, to za wybranych uważa się tych, z pośród tych kandydatów, którzy stosunkowo najwięcej głosów osiągnęli. Jeżeli natomiast mniejsza liczba kandydatów osiągnęła wymagana liczba głosów niż postoiw na okręgu przypada, to celem wyboru resztującej liczby postoiw, rozstrzyga się wybór ściślejszy. —

Przy tym wykonanie ściślejszym ograniczyć się mają wyborcy do tych tylko osób, które po wybranym przy wyborze głównym pośle wygłoszonym postach najwięcej głosów otrzymały. Liczba osób pod ściślejszy wybór podać się mających będzie dwa razy tak wielka, jak liczba postoiw wybieranych jeszcze mających. —

W razie równości głosów rozstrzyga wycisgnięty przez przewodniczącego Komisji wyborczej los, kto ma wejść do ściślejszego wyboru. —

Kandyd głos, który przy ściślejszym wyborze padnie na kandydata dotychczasowego, w myśl powyższych postanowień nie powołanego, jest nieważny. —

Za wybranych uważa się tych, którzy otrzymali największą ilość głosów. —

Jeżeli przy wykonaniu ściślejszym wszystkie oddane głosy ważne są równo rozdzielone pomiędzy osoby, do wyboru wchodzące, natomiast los wycisgnięty przez przewodniczącego Komisji wyborczej rozstrzyga.



ga, kto z nich ma być uznany za  
wybranego. —

### § 44.

W okręgach wyborczych №.....  
pod względem narodowym jednolitych,  
na które przypada dwóch posłów, a ka-  
dy wyborca głosować ma tylko na  
jednego posła, za obranego uważa  
się najpierw tego, kto uzyskał wię-  
cej, niż 40% wszystkich oddanych  
ważnych głosów, zaś za drugiego wybra-  
nego uważa się tego, kto z kolei uzy-  
skał więcej niż 30% oddanych wa-  
żnych głosów. —

Gdyby dwójka kandydatów nie uzyska-  
ła tej większości głosów, należy przy-  
stąpić do wyboru ścisłego. —

Wybór ścisły odbywa się pomię-  
dzy temi trzema osobami, które przy  
pierwszym akcie wyborczym uzyska-  
ły najwięcej głosów, przyczem za wy-  
brane uważać należy te dwie osoby,  
na które padło najwięcej głosów. —

W razie równości głosów rozstrzyga  
los wylosowany przez przewodniczące-  
go Komisji wyborczej, kto ma wejść  
do ścisłego wyboru. —

Kiedy głos, który przy ścisłym  
wyborze padnie na osobę do tego wy-  
boru nie należącą, jest nieważny. —

Jeżeli przy wyborze ścisłym  
wszystkie oddane głosy uważne są  
równo rozdzielone pomiędzy wygo-  
skie trzy osoby, do wyboru wcho-  
dzące, następuje los, wylosowany przez  
przewodniczącego Komisji wyborczej  
rozstrzyga, kto z nich ma być uza-  
nany za wybranego. —



Gdyby przy pierwszym, wyłonię przy ściślejszym wyborze, wyniki głosy party, na jednego kandydata, tego uważać należy za wybranego, a Namiestnik zarządzi bezwzględnie wybór uzupełniający na drugiego posła na podstawie tej samej listy wyborczej, przy którym wyborze znajdzie zastosowanie przepis § 43.

### § 45.

W okręgach wyborczych Nr. .... pod wyglądem narodowym mieszanym, na które przypada dwóch posłów, a każdy wyborca głosować może tylko na jednego posła, wyborcy głosować mogą tylko na kandydatów poprzednio zgłoszonych. —

Równocześnie z rozpisaniem wyboru równo wyborcy Namiestnik termin co najmniej czterdzielutowy, w ciągu którego najmniej pięćdziesiąt osób zamieszkałych jako wyborcy na liście wyborczej danego okręgu, mogą w dowolnym Starostwie tegoż okręgu wyborczego zgłosić kandydata, wymieniając jego imię i nazwisko, zawód i miejsce zamieszkania oraz oznajmiając, czy żąda jego umieszczenia go jako kandydata na liście polskiej, czy też na liście ruskiej. —

Jako kandydat na jednego z tych dwóch list narodowych może być zgłoszony tylko taki wyborca, który przy ostatnim spisie ludności podał jako swój język potoczny język tej narodowości, na której listę został zgłoszony. Kandydat, wyłonię wyborca, który ostatnim



zemu ludności nie był objęty, musi przedłożyć politycznej władzy powiatowej odpowiedne oświadczenie co do swej narodowości. Ładanie umieszczenia kandydata na liście polskiej może być postawione tylko przez co najmniej pięćdziesięciu takich wyborców danego okręgu wyborczego, którzy przy ostatnim spisie ludności podali jako swój język potoczny język polski. Tak samo iśclanie umieszczenia kandydata na liście ruskiej może być postawione tylko przez co najmniej <sup>pięćdziesięciu</sup> ~~osób~~ takich wyborców danego okręgu wyborczego, którzy przy ostatnim spisie ludności podali jako swój język potoczny, język ruski. — Ładanie powinno być zgłoszone przez każdego z wyborców osobiście we właściwym Starostwie i zapisane do protokołu, przytem nie wymagal się, aby wszyscy zgłaszający równocześnie się jawili. —

Jeżeli zgłaszający wyborcę nie jest w Starostwie osobiście znany, i tożsamość jego osoby musi być stwierdzone przez naocznego gminy zamieszkania, lub innych dwóch wiarogodnych, w Starostwie osobiście znanych świadków. —

W protokole zgłoszenia na Starostwo co do każdego zgłaszającego wyborcy stwierdzić urzędownie i tożsamość jego osoby, tudzież okoliczności i przy ostatnim spisie ludności podał jako swój język potoczny język tej samej narodowości, do której należy zgłoszony przez niego kandydat.



na posta. Jeśli zgłaszający wybora-  
był konuskihowany w obrębie te-  
go Starostwa, w którym następuje  
zgłoszenie kandydata, obowiązek  
pomyślny na Starostwo sprowadzić  
w krótkiej drodze na podstawie specja-  
lu konuskipecyjnego. Jeśli zaś wybora-  
ca ten był konuskihowany w innym  
powiecie, winien do protokołu zgło-  
szenia przedłożyć co do swego języka  
potocznego, jaki podały przy ostatnim  
spisie ludności, poświadczenie urzę-  
dowe tego Starostwa, w którego  
powiecie był konuskihowany. —

Zgłoszenie nastąpić może także  
pisemnie, przycem podpisu mają  
być uwierzyteliwione sądownie  
lub notaryalnie. —

Do upływu terminu wyznaczo-  
nego na zgłaszanie kandydatów,  
Starostwa protokoły zgłoszeń prze-  
dłożyć Namiestnikowi, który zesta-  
wiałby zgłoszenia, ulozyl listy kan-  
dydatów polskich i listy kandyda-  
tów ruskich dla danego okręgu  
wyborczego i przesłać je Starostwom  
tegoż okręgu celem ogłoszenia  
ich plakatami w każdej gminie  
(obszarze doorskim), zarządzać rów-  
nocześnie ogłoszenie ich w kraj.  
Gazecie Urzędowej. Tak na plaka-  
tach jak i w Gazecie Urzędowej umie-  
ścić należy zastrzeżenie, że głowy,  
któreby padły na kandydatów na  
listach tych <sup>nie</sup> zamieszczonych, nie  
będą liczone jako głowy ważne.

Ogłoszenie list kandydatów  
nastąpić powinno najmuiej na  
10 dni przed wyborem. —



Gdyby w terminie i w sposób wyżej przepisany zgłoszono kandydatów tylko na jedną listę narodową, może odnosić się strona jeszcze w terminie z dwiema zgłoszonymi kandydatów.

Gdyby w terminie i w sposób wyżej przepisany tylko na jedną listę narodową zgłoszono kandydatów, wyborcy ograniczeni są przy głosowaniu do tych kandydatów, a przy wyborze znajduje zastosowanie postanowienia § 44 tej ordynacji.

Gdyby w terminie w sposób wyżej przepisany nie zgłoszono w ogóle żadnych kandydatów, wówczas przy wyborze znajduje zastosowanie postanowienia § 44 tej ordynacji. —

Gdyby kandydat zgłoszony na listę narodową zmarł przed wyborem, w takim razie zarządzi Komitet na podstawie tej samej listy wyborczej nowe zgłoszenie kandydatów, a termin wyboru odroczyć. —

O zarządzeniach, wynikających z postanowień ustępów 8, 9 i 10 niniejszego paragrafu Komitet ma zawiadomić Starostów danego okręgu i polecić ogłoszenie tych zarządzeń.

### § 46.

Jeżeli wybór odbywa się na podstawie ogłoszonych list kandydatów, na główne Komisje wyborcze zostawić z całego okręgu osobno liczbę tych głosów, które padły na kandydatów listy polskiej, a osobno liczbę tych głosów, które padły na kandydatów listy ruskiej. —



Do ważności wyboru, potrzeba, aby suma głosów oddanych na kandydatów każdej z dwu list narodowych, wynosiła przynajmniej czwartą część ogółu oddanych ważnych głosów, tudzież aby równo jeden z kandydatów listy polskiej, jakoteż jeden z kandydatów listy ruskiej otrzymał bezwzględnie większość głosów z ogółu głosów, które padły na kandydatów tej samej listy. - W takim razie ci dwaj kandydaci mają być uznani za wybranych. -

Jeżeli nie osiągnie to takiego wyniku, należy na obu postów zarządzić wybór ściślejszy, do którego wchodzić ci dwaj kandydaci z listy polskiej, tudzież ci dwaj kandydaci z listy ruskiej, którzy otrzymali największą liczbę głosów. -

W razie równości głosów rozstrzyga los osiągnięty przez przewodniczącego Komisji wyborczej, który z kandydatów polskich względnie ruskich przychodzi do wyboru ściślejszego. -

Jeżeli z jednej z list kandydatów wszystkie głosy przy głównym wyborze padły tylko na jednego kandydata, w takim razie przy wyborze ściślejszym tylko ten jeden kandydat będzie umieszczany na liście tej narodowości. -

Przy wyborze ściślejszym należy wybrać tych dwóch kandydatów z wybranych, którzy otrzymali względnie największą liczbę głosów z ogółu ważnych głosów.



Wzanie równości głosów rozstrzyga los wylosowany przez przewodniczącego Komisji wyborczej.

### § 47.

We wszystkich tych okręgach wyborczych, w który przypada dwóch posłów, a każdy wyborca ma głosować tylko na jednego posła (§§ 44, 45) wybierze się razem za pomocą tych samych kart do głosowania także zastępców i to w ten sposób, że każdy wyborca wypisze na swojej karcie do głosowania, oprócz imienia i nazwiska tej osoby, która na posła wybierze, w drugiej rubryce karty do głosowania także jeszcze imię i nazwisko drugiej osoby, która wybierze na zastępcę. Wybór zastępcy przychodzi do skutku w tym akcie wyborczym w którym dokonano wyboru posła. —

Przy wyborze zastępcy liczy się tylko głosy, znajdujące się na innych kartkach do głosowania, oddanych na obecnego posła. Za wybranego zastępcę uważać należy tego, kto w ten sposób uzyskał najwięcej głosów. Gdy przy rozstrzygnięciu akcie wyborczym dwie lub więcej osób otrzymało jednakową ilość głosów, rozstrzyga pomiędzy nimi los wylosowany przez przewodniczącego Komisji, która uważać należy za wybranego zastępcę. —

Zastępcę wchodzi do Sejmu w tym razie, gdy mandat tego posła, którego zastępcę został wybrany, opóźni się.



Gdyby jednak oba mandaty poselskie okręgu wyborczego równocześnie opróżniły się, należy dla obu zarządzić nowe wybory. —

Jeżeli zastępca utraci prawo wybieralności, umrze lub też zrezygnuje z swojej funkcji jako zastępcy, wówczas, w razie opróżnienia adnośnego mandatu poselskiego nie należy go obradzić aż do czasu zarządzenia powołanych nowych wyborów względnie aż do opróżnienia drugiego mandatu. Tak samo postąpić należy, jeżeli zastępca, który wszedł do Sejmu, z jakiegokolwiek powodu przestanie być członkiem Sejmu.

#### § 48.

Uprawnieni do wyboru, którzy przy głównym akcie wyborczym nie głosowali, nie są z tego powodu wykluczeni od wykonywania prawa głosowania przy wyborze ścislejzym.

Jeżeli zajdzie potrzeba ścisłego wyboru, to komisarz wyborczy, względnie, jeżeli wybór odbywał się w kilku miejscach wyborczych lub zgromadzeniach wyborczych, komisarz wyborczy głównej Komisji wyborczej zarządzi wybór ścisły.

#### § 49.

Komisariusz ma po przyjęciu aktów wyborczych, nadstanych mu po myśli §§ 41; 42 wystawić i hasło doręczyć każdemu wybranemu posłowi, a w przypadku, przewidzianym w § 47, w razie opróżnienia

mandatu poselskiego, adnośnemu zastępcy, o ile posiada warunki obieralności przepisane § 14 niniejszej ordynacyi, certyfikat wyborczy, który uprawnia wybranego do wejścia w skład Sejmu. —

Jeżeli z powodu braku któregoś z potrzebnych ustawowych warunków obieralności zostanie odmówionem wystawienie certyfikatu wyborczego, nowy wybór można będzie dopiero wtedy zawrzeć, gdy Sejm dany wybór uchwali. —

Alto wyborcy należy przestąpić Wyklistowi krajowemu. —

Dopóki Sejm nie uchwali wyboru posła mającego certyfikat wyborczy albo zastępcy, który wszedł do Sejmu (§ 47), dopóty zasiada on w Sejmie i ma prawo wykonywania mandatu.

Jeżeli wybór posła lub zastępcy, któremu odmówiono wystawienia certyfikatu wyborczego, uchwala zostanie za ważny, ma go obywatel krajowy wręczyć do wejścia w skład Sejmu. —

## § 50.

Jeżeli ta sama osoba będzie wybraną postronem w dwóch lub więcej okręgach wyborczych, to najpóźniej do dnia ósmego po ukonstytuowaniu się nowo wybranego Sejmu, a wrascie wyboru uzupełniającego, najpóźniej do dnia 8/ósmego po pierwszem po wyborze posiedzeniu Sejmu, ma się oświadczyć, który wybór przyjmuje. Jeżeli w tym terminie się nie oświadczy, rozstrzyga losowanie dokonane



przez Marszałka krajowego na publicznem posiedzeniu, z którego okręgu wyborczego ma mandat zatrzymać. Dla mandatu wyborczego, który się opróżnił, należy rozpiścić nowy wybór. —

Jeżeli jednak w danym okręgu wyborczym wybrany został po myśli postanowienia § 47 zastępca dla posta, znajduje zastosowanie postanowienia przedostatniego i ostatniego ustępu tego paragrafu. —

### § 51.

Jeżeli w ciągu 90 dni po wyborze posta będzie zerwany wybór uzupełniający w miejsce tego posta, to wybór ten należy przeprowadzić na podstawie list wyborczych wyciągniętych przy poprzednim wyborze, o ile wyborem posta nie uniemożliwiono wtęśnienie z powodu niedokładności tych list. —

### § 52.

Równocześnie z rozpisaniem wyborów werwie namiestnik prezenie Izby handlowej i przemysłowej w Krakowie, Lwowie i Brodach tudzież Związki stowarzyszeń przemysłowych miasta Krakowa i miasta Lwowa, a ichy w oznaczonym dniu wyborczym dokonały wyboru posta względnie zastaw. —

### § 53.

Wybór odbywa się w sposób przepisany dla wyboru Prezydenta Izby handlowej i przemysłowej

III. O przeprowadzeniu  
wyborów z Izby handlo-  
wych i przemysłowych  
oraz ze Związków  
Stow. przemysł. m.  
Krakowa i m. Lwowa



względnie przewodniczącego Związku  
Stowarzyszeń przemysłowych woko-  
lności kamizarki mykarskiej,  
którego wyznacza Kamierstnik. —

W klasie zwiazków Stowarzy-  
szeń przemysłowych prawo wybo-  
re przysługuje tylko obywatel-  
stwu austriackiemu. —

Przy wyborze z Izby handlo-  
wej i przemysłowej w Krakowie  
i we Lwowie, każdy głosujący  
głosować będzie na dwóch  
postoi i majdę zastorowanie  
postanowienia § 43 ustę 4 ni-  
niejszej ordynacyi wyborczej. —

### § 54.

Protokół z przeprowadzonego  
wyboru przedtoy kamizarki wy-  
borczy Kamierstnikowi celu  
wystawienia certyfikatu wybor-  
czego i prestantia aktów mydwa-  
lami krajowemu (§ 49). —

### § 55.

II Opneprzewiedze-

nie wybor. w okr.

kl. wiel. posiad. ziem.

i kl. sr. posiad. ziem.

Postanowienie rozdziału II

niniejszej ordynacyi będzie stowa-  
ne także przy wyborach w okrę-  
gach klasy wielkiej posiadłości  
ziemskiej i klasy średniej posia-  
dłości ziemskiej, jednek z męsto-  
puzycami zmianami. —

### § 56.

Lista wyborcza dla każdego okrę-  
gu wyborczego klasy wielkiej i  
klasy średniej posiadłości ziem-  
skiej ma być sporządzone przez  
Kamierstnictwo i obwieszczone



przez zamieszczenie w dzienniku urzędowym krajowym z wyznaczeniem czterasto-dniowego terminu reklamacyjnego, liczącego się od dnia obwieszczenia. —

### § 57.

Władza powołana do przyznawania i rozstrzygania reklamacji (§ 23) jest Staniestwem. —

### § 58.

Do sprostowania listy wyborczej klasy wielkiej posiadłości ziemskiej klasy średniej posiadłości ziemskiej stosownie do rozstrzygnięcia wniesionych w przepisany czas reklamacji — na Staniestwo sprostowany egzemplarz listy przestarc starostom w miejscach wyborczych. Ci mają wystawić i doręczyć poszczególnym wyborcom karty legitymacyjne i karty głosowania (§§ 24 i 25). —

Uprawnionym do wyboru w klasie wyborczej wielkiej posiadłości ziemskiej i w klasie średniej posiadłości ziemskiej mieszkającym w kraju, należy ich karty legitymacyjne przestarc; uprawnionych do wyboru mieszkających poza granicami kraju, należy wezwać ogłoszeniem w urzędowym dzienniku krajowym do podjęcia kart legitymacyjnych w Starostwie miejsca wyboru. —

### § 59.

Kierownictwo aktu wyborczego

w każdym okręgu wyborczym, mającego się odbyć w obecności komisarza rządowego, wyznaczonego przez starostę, powołana się Komisja wyborcza (§ 26) mającej się składać dla każdego okręgu wyborczego wielkiej i średniej posiadłości ziemskiej z pięciu członków uprawnionych do wyboru, z których trzech wybierają wyborcy, a dwóch powołuje komisarz wyborczy. —

### § 60.

Jeżeli ządnie potrzeba wyboru ściślejszego, to wybór ten przeprowadzony będzie bezpośrednio po ogłoszeniu wyniku pierwszego aktu wyborczego. —

§ 61. Końcu uchwalono następujące warunki w § 24. następ 6 który brzmi: —

„Władze które wystawia karty legitymacyjne, zwróci przez ogłoszenie w sposób w miejscu praktykowanym, wezwanie wyborców, aby w wypadkach, w których z jakiegokolwiek powodu karty legitymacyjne najpóźniej na 3 dni przed dniem głównego wyboru, zaś na 24 godzin przed dniem ściślejszego wyboru nie zostały im dostarczone, podjęli je osobiście w miejscu w określonym oznaczeniu. —

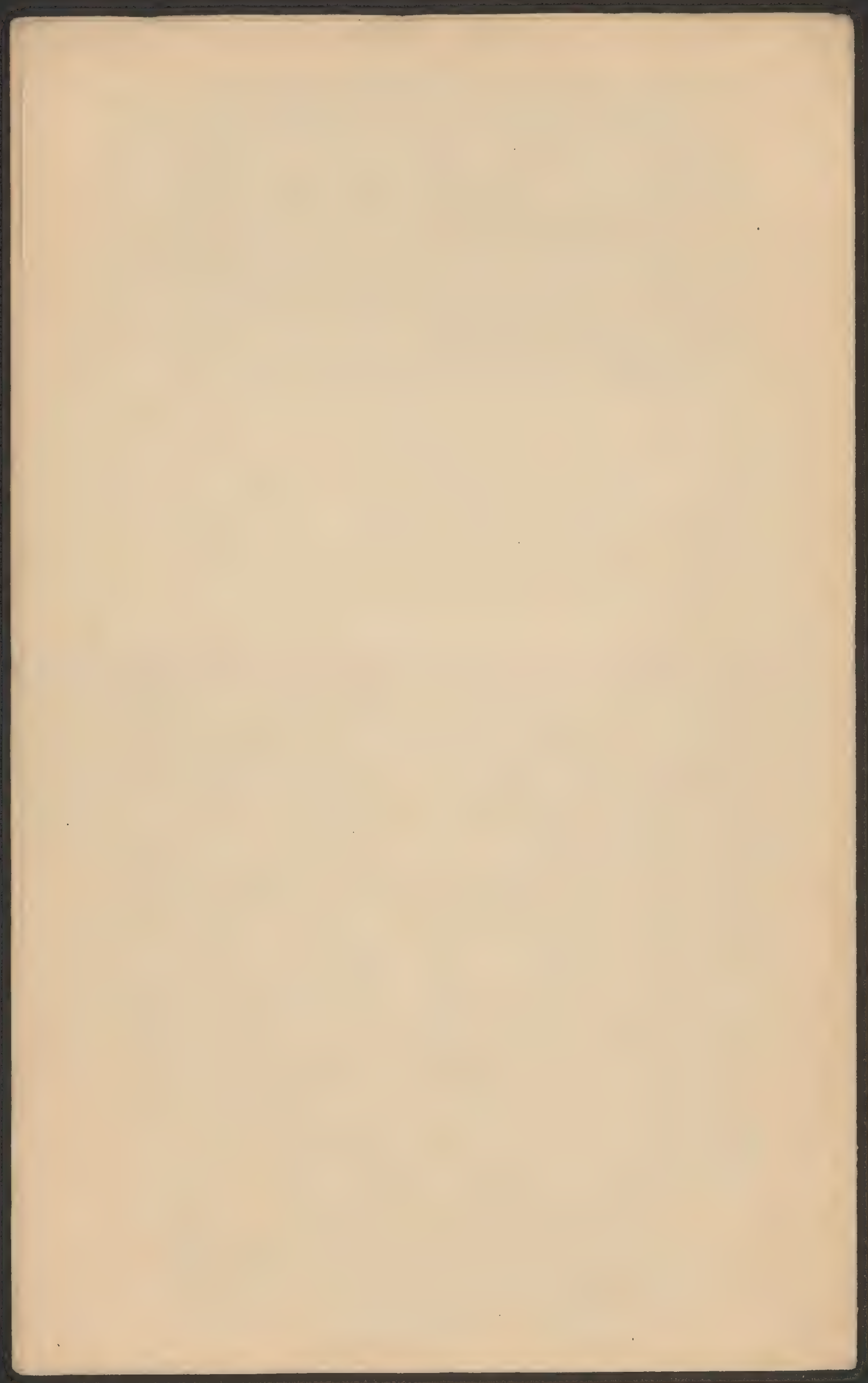
§ 62. który obecnie brzmi: —

„Członkowie uprawnieni do głosowania w którejkolwiek klasie, mogą głosować osobiście lub przez pełnomocników. —

W klasie wielkiej posiadłości ziemskiej i w klasie średniej posiadłości ziemskiej



Kiedy wyhorca może zgłaszać także  
przez pełnomocnika. Pełnomocni-  
kiem może być tylko ta osoba, płci  
męskiej, która ukończyła 24 rok życia  
i posiada prawo wyboru w tej klasie  
wyhorczej w której ma prawo jego peł-  
nomocodawca, lecz względu na  
okreś wyhorczy. [Ktoż nie może  
przyjąć więcej niż jedno pełnomocnic-  
two. —





# Sprawozdanie

## z działalności subkomitetu Komisji dla reformy wyborczej po dzień 20. lutego 1910.

Subkomitet odbył 11 posiedzeń. Przewodniczącym obrano posła Stapińskiego, a jego zastępcą posła Laskowskiego, sekretarzem posła Paygerta. Po złożeniu przewodnictwa przez posła Stapińskiego, wybrano w jego miejsce przywodniczącym posła Lea.

Wszelkie obrady subkomitetu uznano za poufne.

Celem uzyskania podstawy do dyskusji uproszono posła Starzyńskiego do opracowania kwestyonaryusza, który też ze swojego zadania wywiązał się.

Subkomitet uchwalił przystąpić do omówienia 4 znanych przymiotników prawa wyborczego. Tajność uchwalono 14. października 1908. Już na następnej posiedzeniu 19. października 1908 uchwalono zasadę powszechności w tem znaczeniu, by nikt z posiadających prawo wyborcze do Rady Państwa nie był wykluczony od prawa wyborczego do Sejmu.

Na tem samym posiedzeniu przystąpiono do dyskusji o zasadzie bezpośredniości, przyczem poseł Battaglia zgłosił następujący wniosek: »Subkomitet oświadcza się za zasadą bezpośredniości nie przesądzając ewentualnym wyborom dokonywanym przez korporacje jako reprezentacje interesów zawodowych.«

Przeciw temu wnioskowi nie podniesiono protestu, tak iż część znaczna członków subkomitetu uważała go za uchwalony; inni zaś odmiennego byli zdania, zwłaszcza członkowie wybrani przez klub prawicy sejmowej. Sprawa ta stała się bezprzedmiotową przez przedłożenie wytycznych dla reformy wyborczej uchwalonych przez prawicę sejmową, gdzie zasada bezpośredniości wyraźnie przyjętą została.

Uchwalono odnieść się do Wydziału krajowego z życzeniem, aby przygotował materiał statystyczny i rozesłał członkom subkomitetu i Komisji nowe ustawy wyborcze innych krajów koronnych, dotyczące przedłożenia i sprawozdanie stenograficzne z odnośnych dyskusji sejmowych.

O tej uchwale poseł Paygert zawiadomił Wydział krajowy.

Dnia 22. września 1909. poseł Laskowski imieniem członków Komisji dla reformy wyborczej należących do Klubu prawicy sejmowej złożył następujące oświadczenie:

• Nowa ordynacya wyborcza winna rozszerzyć prawo głosowania na tych, którzy go dotąd nie mają, jednak pod następującymi zastrzeżeniami:

I. Kołom wywierającym przez swój stopień, wykształcenie lub przez swą siłę ekonomiczną poważniejszy wpływ na rozwój życia społecznego należy zapewnić stosowną ilość mandatów, a więc:

- a) Utrzymać dzisiejsze głosy wirylne.
- b) Utrzymać grupę większej własności ziemskiej w odpowiedniej sile.
- c) Oddać pewną ilość mandatów reprezentantom innych kół lub grup zawodowych.

II. Utrzymać zasadniczo dzisiejszy rozdział na okręgi wiejskie i miejskie, a przede wszystkim należycie interesa narodowe zabezpieczyć.

Zaraz na następnem posiedzeniu subkomitetu poseł Laskowski oświadczył, że prawica sejmowa w międzyczasie zastanawiała się gruntownie nad sprawą reformy wyborczej i uchwaliła następujące główne wytyczne, podług których miałby Wydział krajowy projekt opracować:

• I. Czynne prawo wyborcze w gminach wiejskich i w miastach rozszerza się na wszystkich obywateli mających już to prawo wyborcze do Rady Państwa i wykonywane jest bezpośrednio.

II. Nowych wyborców wiejskich wciela się do dotychczasowej kuryi gmin wiejskich.

III. Nowych wyborców miejskich wciela się do dotychczasowej kuryi gmin miejskich, albo tu tworzy się dla nich osobną kuryę uzupełniającą.

IV. Okręgi wyborcze gmin wiejskich dzieli się na:

a) wydzielone, b) pozostałe czyli ogólne. Wydzielone okręgi tworzy się z gmin, w których mieszka stosunkowo więcej Polaków, przyczem dopisuje się ex offio do tych okręgów tych wszystkich wyborców obrządku rzymsko-katolickiego, którzy żyją w okręgach ogólnych. Okręgów wydzielonych tworzy się około 15 we wschodniej części kraju.

V. Zarówno wydzielone jak i niewydzielone okręgi wyborcze gmin wiejskich dzieli się na dwa koła, z których każde wybierze jedną część posłów z tej kuryi. Pierwsze koło tworzy się z wyborców gminnych z pierwszego gminnego koła wyborczego, drugie koło z wyborców gminnych drugiego i trzeciego gminnego koła wyborczego wraz z nowymi wyborcami sejmowymi.

VI. W kuryi gmin miejskich jakoteż w drugim kole okręgów wyborczych gmin wiejskich wprowadza się wielokrotność głosowania idącą co najmniej do trzech.

W razie atoli wprowadzenia osobnej kuryi uzupełniającej w miastach, ma wielokrotność zastosowanie tylko w tej nowej kuryi, niema zaś w kuryi miejskiej dotychczasowej.

VII. Tworzy się pewną ilość nowych mandatów dla wielkiego przemysłu.

VIII. W razie dalszego powiększania ogólnej ilbści mandatów sejmowych, ma uleść dotychczasowy wymiar mandatów każdej poszczególnej dawnej kuryi odpowiedniemu podwyższeniu w tym kierunku, by dotychczasowy stosunek cyfrowy każdej z tych kuryi z wyjątkiem kuryi Izb handlowych i przemysłowych — do ogólnej liczby mandatów sejmowych pozostał niezmienny.

IX. W razie gdyby daty statystyczne wykazały, że dla zabezpieczenia narodowych interesów polskich we wschodniej części kraju stosowniejszy jest system wyborów proporcjonalnych mają być urządzone wybory w całej kuryi gmin wiejskich w całym kraju na zasadzie proporcjonalności.

W takim razie odpada wykrawywanie okręgów polskich, tudzież odpada podział tej kuryi na dwa rodzaje kół wyborczych, natomiast wchodzi w całą tę kuryi w zastosowanie wielokrotność głosów.



Na tem samem posiedzeniu subkomitetu poseł Loewenstein oświadczył, że klub lewicy sejmowej obstaje przy żądaniu permanencyi komisji. Większością głosów uchwalono przedłożyć komisji wniosek p. Tertila do przychylnego załatwienia.

Podczas zimowych obrad sejm w roku bieżącym zastanawiał się subkomitet nad porządkiem dalszych swoich obrad i nad sprawami z permanencyą ściśle połączonymi. Na wniosek J.E. Pinińskiego postanowiono rzecz tak uregulować, aby koszta dla skarbu krajowego były jak najmniejsze, a więc odbywać po kilka posiedzeń z rzędu.

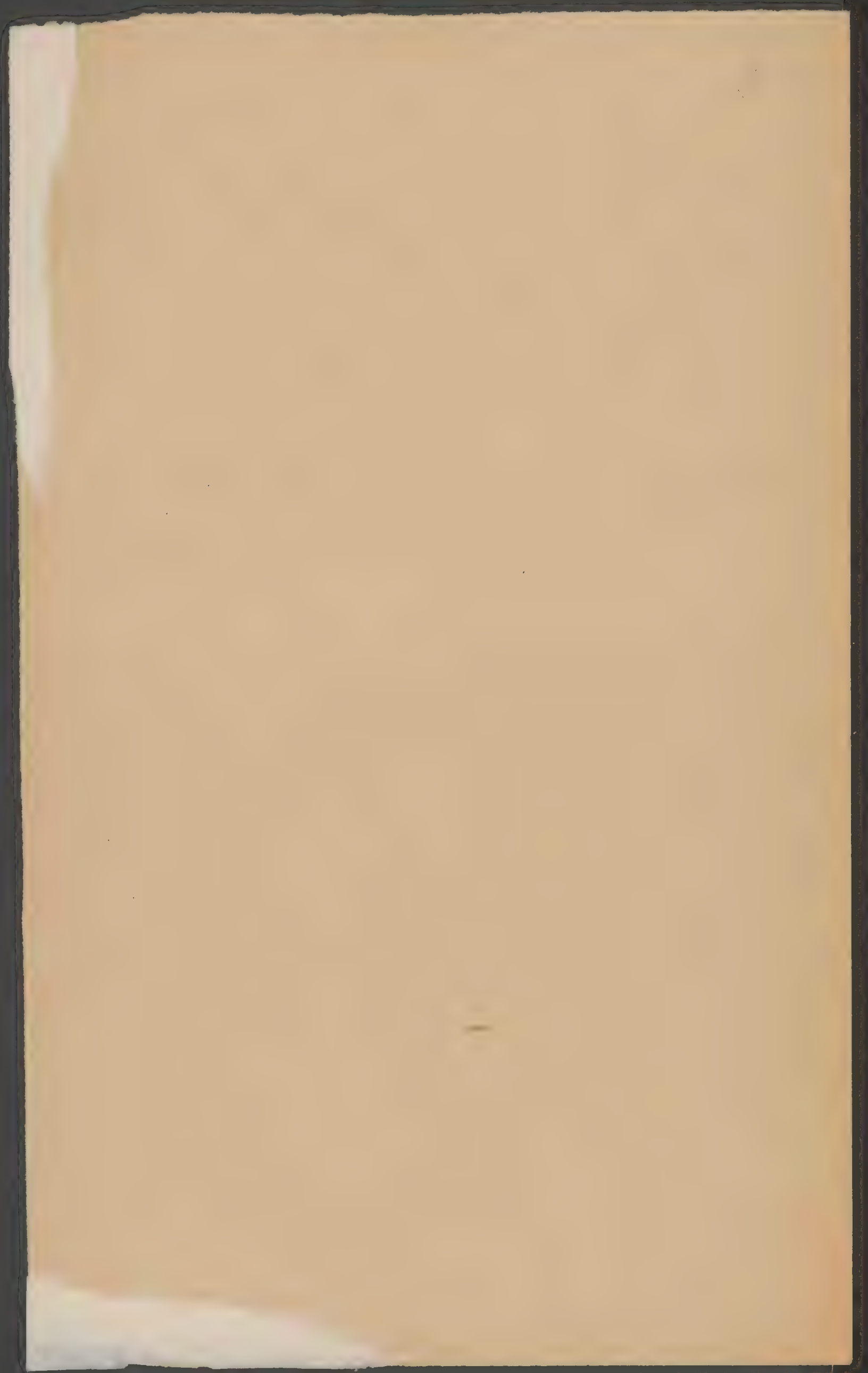
Na wniosek przewodniczącego posła Lea postanowiono odnieść się do Wydziału krajowego z żądaniem zorganizowania pomocy biurowej potrzebnej dla normalnego postępu prac subkomitetu.

Przewodniczący :

**Leo.**

Sekretarz :

**Paygert.**





## P r o t o k ó ł

z posiedzenia subkomitetu komisji  
reformy wyborczej  
odbytego dnia 19. marca 1910.

Po odczytaniu i przyjęciu protokołów z ostatnich trzech posiedzeń, jak również streszczenia dotychczasowej działalności subkomitetu, które stosownie do uchwały komisji poleconowydrukować i rozdać członkom komisji, na wniosek przewodniczącego posła Lea uchwalono zapraszać na posiedzenia subkomitetu E.p. Marszałka i E.p. Namiestnika. Przewodniczący uchwałę tę natychmiast wykonał, tak, iż już podczas posiedzenia obaj naczelnicy władz krajowych przybyli.

Następnie przewodniczący zwraca uwagę, że do dalszego postępowania przy obradach subkomitetu mamy do wyboru dwie drogi: 1/. Obradę za podstawę naszych obrad jeden z przedłożonych projektów reformy wyborczej, albo 2/. bez takiej podstawy zastanawiać się i obradować nad zasadami, na których ma spoczywać przyszła ordynacja ?

Poseł Laskowski żąda, aby za podstawę naszych obrad przyjąć projekt prawicy.

Poseł Sobolewski sprzeciwia się temu, albowiem żaden z przedłożonych projektów nie odpowiada jego zapatrywaniu pragnąłby oprzeć nową ordynację na zasadzie zastępstwa interesów.

Przy głosowaniu pięciu posłów oświadczyło się za oparciem obrad na jednym z projektów, pięciu natomiast za omawianiem poszczególnych zasad. Utrzymało się to ostatnie zapatrywanie, przyłączył się bowiem do niego przewodniczący.

Dyskusję nad równością rozpoczęto przemówieniem p. Stapińskiego.

Poseł Battaglia sądzi, iż chcąc dojść do pozytywnych rezultatów, należałoby dyskusję o równości podzielić, a raczej przejść w niej wszystkie możliwe ograniczenia równości.

Poseł Jaworski podziela zdanie posła Battaglii co do formalnego traktowania i przytacza trzy główne grupy ograniczeń równości: 1/. system kuryalny, 2/. pluralność, 3/. a wreszcie ograniczenia równości, wynikające z konstrukcyi okręgów wyborczych.

Na wniosek przewodniczącego p. Lea uchwalono jednogłośnie, że przyszła ordynacja wyborcza opierać się ma na podziale okręgów, o typie przeważnie miejskim i o typie przeważnie wiejskim. Następnie przewodniczący poddaje pod dyskusję, o ile przyjąłby należało zasadę kuryalności, zwraca uwagę, że opiera się na niej projekt prawicy, a i projekt lewicy sejmowej dopuszcza ją dla swojej grupy dopełniającej, a wreszcie opierałby się na zasadzie kuryalności projekt jeszcze bliżej nie sformułowany, o którym wspomniał dziś p. Sobolewski.

Następnie posłowie Battaglia i Laskewski streścili zasady projektów swoich stronnictw sejmowych. P. Sobolewski oświadczył, iż zdaniem jego każda grupa zawodowa powinna mieć swoje zastępstwo, a więc: Wielecy rolnicy, drobni rolnicy, duży przemysł, mały przemysł, profesorowie uniwersytetów i szkół wyższych, nauczyciele szkół średnich, nauczyciele ludowi itd.

Przewodniczący p. Leo konstatuje, że ani prawica, ani lewica sejmowa nieżąda wprowadzenia kuryi uzupełniającej, czyli tak zwanej piątej. Należałoby, aby subkomitet rozstrzygnął, czy oświadcza się za oparciem nowej ordynacyi na zasadzie kuryalnej, czy też ma tworzyć ona tylko dopełnienie, a raczej pewną korekturę zasady równości? Przy głosowaniu sześć ciu posłów oświadczyło się za zasadą kuryalności, a czterech przeciw; za kuryalnością głosowali członkowie prawicy i p. So-



bolewski.

P.p.Urbański i Laskowski proszą p.Sobolewskiego, aby o ile możliwości do poniedziałku naszkicował główne zasady swego projektu.

P.p.Leo i Stapiński oświadczają się przeciw oparciu ordynacyi wyborczej wyłącznie na zasadzie zastępstwa interesów; ten ostatni zwraca uwagę, że prowadziłaby ona do bezwzględnej walki o korzyści dla poszczególnych zawodów, co musiałoby ubezwzględnić normalny postęp działalności sejmu.

P.Battaglia i p.Leo zwracają uwagę, że w skutek tylko co powziętej uchwały się faktów, projekt prawicy staje się podstawą dyskusyi, a p.Battaglia sądzi, że nie można jej odwlekać dlatego, że drugi projekt o zasadzie kuryalnej t.j.p.Sobolewskiego nie został nam jeszcze przedłożony.

Przewodniczący poddaje pod głosowanie, czy projekt prawicy ma stanowić podstawę dyskusyi, za czem oświadcza się sześciu posłów, przeciw czterem, w obec tego otwiera przewodniczący dyskusję nad nim.

P.Stapiński apeluje do prawicy, aby nie upierała się przy kuryi większej posiadłości.

P.Jaworski podnosi jako jeden z argumentów za utrzymaniem kuryi większej posiadłości widocznie podnoszący się poziom wykształcenia zawodowego większych rolników.

P.Leo zwraca uwagę, że przy wszystkich reformach wyborczych stosunek głosów poszczególnych grup został pewnej korekturze poddany.

P.Stapiński zwraca uwagę, że przy utrzymaniu kuryi większej posiadłości trudno będzie popierać wybór większych rolników przez grupę gmin wiejskich.

Na tem posiedzenie odroczono do piątej godziny po południu. Po ponownem otwarciu posiedzenia zabrał głos p.Wi-

tos, przemawiają przeciw zasadzie kuryalności.

P.Jaworski proponuje, abyśmy omówili po kolei wszystkie kurye i zwraca uwagę, że w skutek wprowadzenia bezpośrednich wyborów, stronnictwo konserwatywne utraci prawdopodobnie przeszło 20 mandatów; godząc się zatem na zasadę bezpośredniości, daje dostateczny dowód gotowości do kompromisu i więcej trudno od prawicy żądać.

P.Leo podnosi, że połowę podatków opłacają dziś miasta; nie tylko wielkiemu przemysłowi, ale i rękodzielnikom za - stępstwo przyznać należy.

P.Korol zastrzegając się, iż przemawia jedynie imieniem własnym, oświadcza, że jest za taką reformą wyborczą, któraby jaknajmniej żywiołów radykalnych do sejmu wprowadziła. Z tego to właśnie powodu nie byłby za przyłączeniem po gminach wiejskich tych, którzy dziś nie mają prawa głosowania do obecnej kuryi czwartej, raczej żąda, aby z tych elementów stworzyć odrębną grupę wyborczą. Co do kuryi większej posiadłości, zwraca uwagę, że przeciętny poziom inteligencji tych, którzy do niej należą, obniżył się przez przechodzenie większych majątków w ręce żydowskie.

P.Jaworski stawia wniosek, aby wybrać komisję, która by wspólnie z p.Dr.Kasznicą zastanowiła się przez jutrzejszy dzień, jakich dat statystycznych nam jeszcze brakuje, na które pytania w cyfrach statystycznych odpowiedzi szukać mamy. Po poparciu tego wniosku przez p.Paygerta i dyskusyi, przeprowadzonej nad nim uchwalono go, a do komisyi wybrano posłów Battaglię, Jaworskiego, Korolę i Stapińskiego, z tem, że p. Leo, jako przewodniczący subkomitetu może w niej brać udział.

Na początku posiedzenia przewodniczący p.Leo przedstawił subkomitetowi p.Kasznicę, jako wydelegowanego przez Wydział krajowy urzędnika, który ma być komisyi i subkomite-



towi w pracach pomocnym.

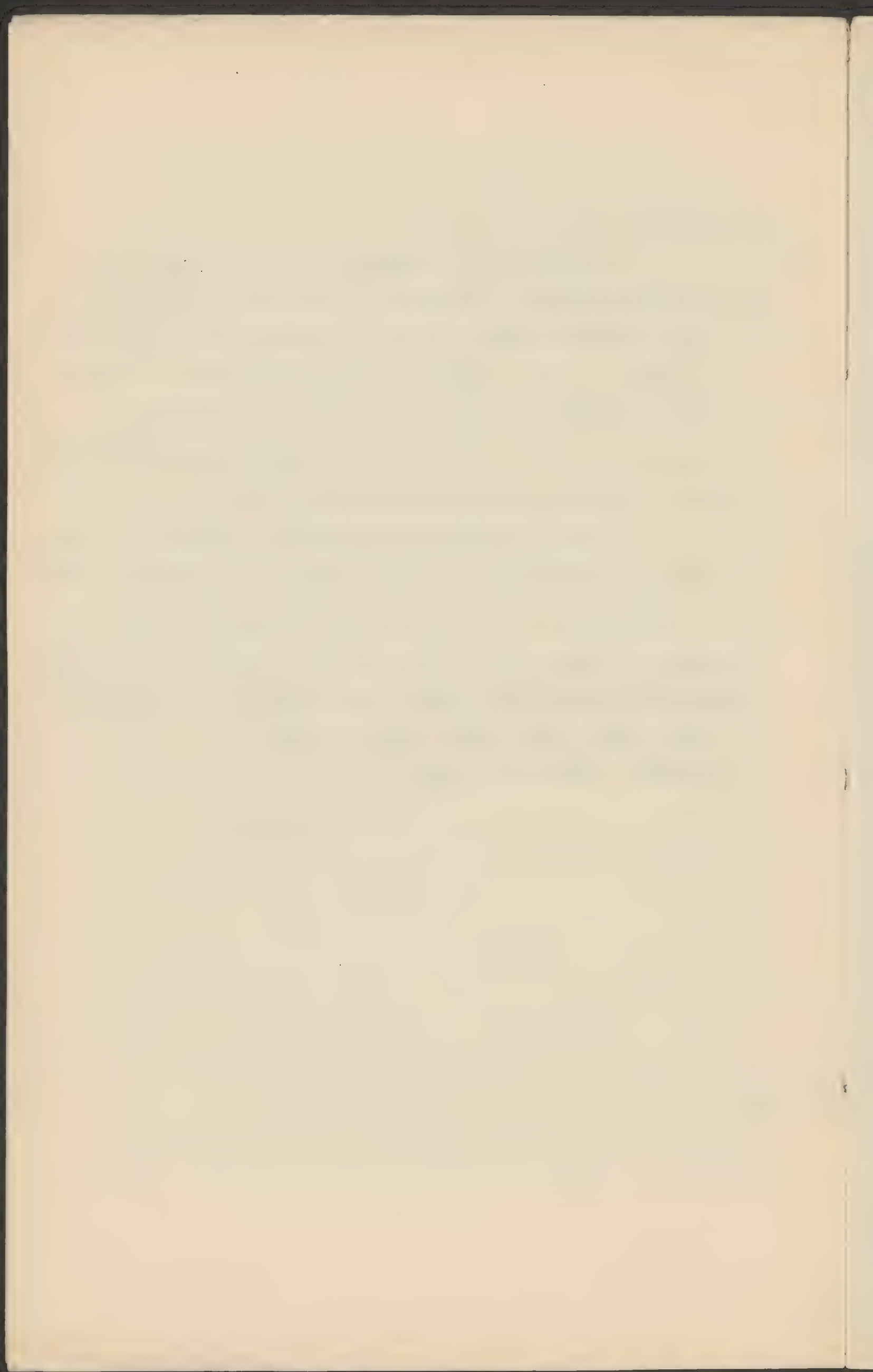
Podpisano: Leo. Paygert.

Na żądanie posła Urbańskiego, a za zgodą innych członków subkomitetu uzupełnia się powyższy protokół tem, że po pośle Korolu zabrał głos poseł Urbański, dając szczegółowe wyjaśnienia, jak on wyobraża sobie podział kuryi wiejskiej /:gmin wiejskich:/ na dwa koła wyborcze, a mianowicie:

74 posłów grupy gmin wiejskich wybierać się ma w 37 okręgach. Każdy okręg składa się z dwóch powiatów autonomicznych i wybiera dwóch posłów, po jednym w każdym kole.

W kole pierwszym głosują wyborcy uprawnieni do głosowania w pierwszym kole przy wyborach do rady gminnej. W kole drugim uprawnieni do głosowania przy wyborach do rady gminnej w drugim i trzecim kole i wyborcy nie mający dotąd prawa wyboru, a uprawnieni do głosowania przy wyborach do Rady państwa. Wyborcy w kole drugim, o ile opłacają podatek bezpo - średni, mają po dwa głosy, inni po jednym.

Podpisano: Sekretarz Paygert.











**P r o t o k ó ł**  
**z posiedzenia subkomitetu komisji**  
**reformy wyborczej**  
**odbytego dnia 21. marca 1910.**

Przewodniczący poseł Leo wyraża ubolewanie, że mimo ustawę zastrzeżonej poufności, dostają się do dzienników sprawozdania i to zupełnie błędne.- Zwraca uwagę na sprawozdanie umieszczone w Kuryerze lwowskim z sobotniego posiedzenia.- Zaznacza, że wbrew twierdzeniu sprawozdawcy kuryera oświadczył się przeciw tworzeniu dwóch kół dla wyborców z grupy miast.-

P.Eks.Stadnicki podnosi, że chcąc zapobiedz podobnym ubolewania godnym niedyskretyom i szerzeniu błędnych wiadomości, byżoby rzeczą wskazaną, aby prezydium subkomitetu wydawało komunikaty dziennikom z przebiegu posiedzeń.-

Przewodniczący P.Leo nie chce, aby cała odpowiedzialność z układania podobnych komunikatów na niego spadała.- Na jego wniosek poruczono to zadanie komisji złożonej z przewodniczącego P.Lea i PP. Jaworskiego i Witosa.-

P.Makuch skarża się, że choć jest zastępcą chorego obecnie p.Oleśnickiego, nie otrzymał zaproszenia na sobotnie posiedzenie.-

Przewodniczący zwraca się do Dra Kasznicy z życzeniem, aby zastępcy byli zawsze zawiadamiani o posiedzeniu, w razie przeszkody dotyczącego członka jeszcze w czas zapraszani.-

P. Laskowski podnosi, że członek przeszkodzony, powinien sam bezpośrednio zastępcę swego zawiadomić.-

Przystąpiono do odczytania i dyskusji nad kwestyonaryuszem, wypracowanym przez komisję, wybraną na sobotnim posiedzeniu w jej imieniu referował P.Jaworski.- Projekt komisji, jak i kwestyonaryusz, uchwalony przez subkomitet, dołącza się do niniejszego protokołu.-

Na wniosek P.Wereszczyńskiego w pierwszym pytaniu skreślono słowa "przeważnie izraelickich".-

Na wniosek P.Makucha w trzecim pytaniu dodano słowa "greko- katolików " i " ruskiego ".-

Wniosek P. Makucha, aby skreślić pytanie piąte, dotyczące rad gminnych upadł, głosował za nim tylko wnioskodawca i P. Korol.-

W pytaniu ósmym uchwalono opuścić słowo "dzielnych "

Po pytaniu dziewiątym uchwalono dodać pytania, odnoszące się do wielu wyborców do Rady Państwa, ilościowego stosunku opłacających podatek bezpośredni, do nie opłacających podatku.-

Przy pytaniu dziesiątym projektu, a dwunastym uchwalonego kwestyonariusza P. Wereszczyński wskazał na potrzebę zebrania dat, odnoszących się do posiadaczy wielkich realności miejskich.

P. Stapiński podnosi, że nie chce narazić się na zarzut, jakobyśmy rozmyślnie sprawę przewlekali, nie należy kwestyonariusza zanadto rozszerzać.- P.Wereszczyński wobec tego wniosek swój cofnął.-

Na wniosek P.Paygerta pytanie, odnoszące się do duchowieństwa, umieszczono bezpośrednio po pytaniach, odnoszących się do średniej i większej posiadłości ziemskiej.-

Dalej uchwalono w tem właśnie miejscu dodać pytanie odnoszące się do większych przedsiębiorstw w dziale przemysłu, handlu i górnictwa.-

Po uchwaleniu kwestyonariusza przewodniczący stwierdza dalszą dyskusję nad zagadnieniem, czy i w jaki sposób w kuryi gmin wiejskich ma być przeprowadzona zasada proporcjonalności.-

P.P.Laskowski i Urbański podnoszą, że najprzód musimy mieć potrzebne daty statystyczne, a dopiero potem możemy przystąpić do dyskusyi.-

P.Stapiński oświadcza się przeciw dzieleniu wyborców



wiejskich na koła, przeciw proporcjonalności i w ogóle przeciw każdej konstrukcyi, któraby wymagała wielkich okręgów, powiat polityczny powinien być zarazem okręgiem wyborczym, swoje przemówienie kończy, stawiając odpowiednie wnioski.-

Członkowie subkomitetu, należący do prawicy sejmowej zwracają uwagę P. Stapińskiego, że subkomitet nie jest jeszcze w tem stadyum pracy, aby mógł już tę kwestyę głosowaniem rozstrzygnąć i proszą P. Stapińskiego, aby nie upierał się przy żądaniu głosowania.-

P. Stapiński życzeniu temu zadość czyniąc, proponuje, abyśmy już dziś zdecydowali o liczbie mandatów.-

Przewodniczący P. Leo zauważa, że najprzód uchwalona być musi konstrukcyja, a liczba będzie poniekąd wynikiem obranej konstrukcyi i proponuje, abyśmy przystąpili do dyskusyi nad grupą miejską.-

P. Battaglia oświadcza się przeciw dzieleniu wyborców miejskich na koła i przeciw pluralności.-

P. Paygert zwraca uwagę, że nie byliśmy przygotowani do dyskusyi nad tą sprawą, wyraża przekonanie, że wszelkie obrady nasze będą jałowe zanim nie będziemy mieli materiałów statystycznych, zebranych podług uchwalonego dziś kwestyonaryusza i stawia wniosek na zamknięcie posiedzenia, zaznaczając wreszcie że owoce naszej dwudniowej pracy są dość znaczne.-

Wniosek ten uchwalono.-

Przewodniczący P. Leo zaznacza, że nie możemy czekać aż wszystkie materiały będą zebrane, dlatego też muszą one być ugrupowane podług kuryi, wyraża życzenie, aby najprzód zebrano daty, odnoszące się do grupy miast, następnie do kuryi większej posiadłości, potem odnoszące się do grupy przemysłu i handlu, a w końcu do kuryi gmin wiejskich.- Na tem posiedzenie zamknięto.-

Na posiedzeniu byli obecni: Eks. Marszałek i członkowie subkomitetu Posłowie: Leo, Jaworski, Laskowski, Eks. Stad.

nicki, Sobolewski, Wincenty Krański, Makuch, Witos, Stapiński,  
Paygert, Urbański, Sare, Korol, Wereszoczyński, 1 Battaglia.-

Podpisano Leo

Paygert.-



1. The first part of the paper  
contains a list of the names of the  
persons who have been  
admitted to the society.

2. The second part of the paper  
contains a list of the names of the  
persons who have been  
admitted to the society.

3. The third part of the paper  
contains a list of the names of the  
persons who have been  
admitted to the society.

4. The fourth part of the paper  
contains a list of the names of the  
persons who have been  
admitted to the society.

5. The fifth part of the paper  
contains a list of the names of the  
persons who have been  
admitted to the society.

6. The sixth part of the paper  
contains a list of the names of the  
persons who have been  
admitted to the society.

\_\_\_\_\_





1. *Alnus incana* L.  
This is a very common tree in  
the mountains of the West  
and is found in the  
valleys of the mountains.  
It is a very hardy tree  
and is found in the  
mountains of the West.  
It is a very hardy tree  
and is found in the  
mountains of the West.



P r o j e k t   p r o t o k o ł u  
z posiedzenia subkomitetu komisji reformy wyborczej  
odbytego dnia 26. kwietnia 1910.

O b e c n i: Przewodniczący p.Leo i członkowie subkomitetu posłowie: Witos, Sobolewski, Laskowski, Jaworski, Wereszczyński, Paygert, Eks.Stadnicki, Urbański, Starzyński, Korol; w zastępstwie nieobecnych członków posłowie: Sare, Ma-kuch, Tertil i Wasung; wśród obrad przybył Ekscelencya Pan Namiestnik.

Po odczytaniu i przyjęciu protokołu z poprzedniego posiedzenia, zażądał głosu p.Laskowski podnosząc, że materiały statystyczne opracowywane przez biuro winny być członkom, względnie zastępcom członków subkomitetu rozsyłane na kilka dni przed posiedzeniem; dziś spotykamy się z tabelami, w których dotąd nie mieliśmy sposobności rozemnać się, to też p.Laskowski proponuje, aby na dzisiejszem posiedzeniu Dr. Kasznica objaśnił je.

P.Starzyński żąda, aby protokoły z posiedzeń były drukowane i rozsyłane członkom i ich zastępcom.

Po przemówieniach p.p.Wereszczyńskiego i Przewodniczącego uchwalono, że mniej więcej do 8 dni po każdym posiedzeniu odbitki projektów protokołów mają być rozsyłane z zastrzeżeniem ich ścisłej poufności. Dalej uchwalono przypomnieć Wydziałowi krajowemu, aby rozesłać poleciła materiały ustawodawcze, odnoszące się do dejmowych ordynacji wyborczych, a zwłaszcza wszystkie ustawy i nowele, uchwalone w ostatnich dziesięciu latach przez sejmy krajów austriackich

Następnie stosownie do życzenia p.Laskowskiego Przewodniczący udziela głosu p.Dr.Kasznicy celem objaśnienia przedłożonych tabel statystycznych.

P.Dr.Kasznica zaznacza, że nie mógł ściśle trzymać się porządku, przepisanego mu przez Subkomitet w opracowywaniu dat, chcąc bowiem, aby robota jak najszybciej postępowała, musiał zaczynać od materiału, który najłatwiej można zebrać, dlatego to już dziś przedkłada kilka tabel, odnoszących się do kuryi gmin wiejskich, mimo, że nie posiada jeszcze wszystkich dla kuryi, które przed nią miały być na porządku obrad.

Na porządku dzisiejszych obrad miała być sprawa kuryi miast, objaśnia więc przedewszystkiem tabele, do niej się odnoszące. Podnosi trudności, na jakie napotyka statystyczny podział wyborców miejskich podług ich stopnia wykształcenia, najbrudniejsze do przeszycięcia są one dla Lwowa i Krakowa.

Następnie Dr.Kasznica wyjaśnia, dlaczego nie mógł jeszcze zebrać dat, odnoszących się do wielu pytań kwestyonaryusza. Podnosi wadliwość wykazów, dostarczanych przez urzędy podatkowe. Zapytuje jak ma rozumieć pytanie 12 kwestyonaryusza i proponuje, aby zamiast słów "podatków bezpośrednich" użyć słowa "podatków realnych". -Przewodniczący oświadcza, iż rzecz ta będzie rozważona na popołudniowym posiedzeniu.

Dalej prosi Dr.Kasznica o wskazówki co do pytania 15, wskutek czego uchwalono zamiast słowa "podatków" umieścić "podatku zarobkowego".

Odnosnie do pytania 16.Dr.Kasznica zauważa, że do dotyczące daty dla 11 powiatów wedle wykazów z r.1901 ogłoszono już w tomie XXI zeszyt I."Wiadomości statystycznych" o



stosunkach krajowych; uchwalono żądać nowych dat, na podstawie cyfr z r.1908 i to dla wszystkich powiatów.

Co do pytania 21, na wniosek Dr.Kasznicy uchwalono oprzeć się na już opublikowanych materiałach.

Uchwalono przy pytaniu 12. uwzględnić tylko oba ob-  
rządki katolickie i wyznanie mojżeszowe.

Przy zapytaniu 14. uchwalono uwzględnić tylko użyt-  
kowców dóbr beneficjalnych a tylko podatki realne według sta-  
ni: 100 - 150 150 - 200 i od 200 wyżej.

Co do pytania 19 wnosi Dr.Kasznica obliczenie gru-  
pami zawodowemi i to na cały kraj a nie powiatami.

Wracając do tabel dziś przedłożonych, a zwłaszcza  
tablicy VIIa, podniesiono potrzebę zebrania dat zawartych w  
rubrykach 14 - 17 przynajmniej dla odpowiedniej liczby typo-  
wych miejscowości. Przewodniczący podnosi, że tabele prócz  
cyfr bezwzględnych winny podawać i stosunek procentowy.

P.Makuch uskarża się, że tabele statystyczne zosta-  
ły nam rozdane dopiero wśród posiedzenia, przez co trudno w  
nich rozemnać się; wyraża życzenie, aby na zaproszeniach wy-  
szczególniano przedmiot obrad, a dotyczące materiały już  
wcześnie rozsyłano. Do tych wywodów przyłącza się poseł Ter-  
til.

Przewodniczący uznaje słuszność tych uwag, zaznacza  
jednak, że mimo wszelkiej gorliwości p.Dr.Kasznicy daty sta-  
tystyczne nie mogły być wcześniej zebrane, a tem samem trud-  
no było porządek dzienny ustanowić.

P.Starzyński podnosi, że nie mamy jeszcze potrzeb-  
nych dat o stopniu wykształcenia wyborców miejskich, stąd  
trudność, na którą napotyka dzisiejsza dyskusja o kutyi  
miast. Materiały, odnoszące się do przedmiotu obrad winny być  
rozsyłane na 14 dni przed posiedzeniem.

P.Wasung podnosi usiłowania przewodniczącego, aby

dostarczyć subkomitetowi tematu do rozprawy; wstrzymanie się członków od zabierania głosu poczytuje za bierny opór; gdybyśmy mieli czekać na wszystkie daty statystyczne, nigdy byśmy nie doszli do opracowania reformy.

P.Starzyński z całą stanowczością odpiiera zarzut p.Wasunga, jakoby ktokolwiek z członków subkomitetu chciał sprawę przewlekać.

Przewodniczący zapytuje p.Dr.Kasznice, których dat odnoszących się do kurji miejskiej brak nam jeszcze i na kiedy mogą być zebrane.

Dr.Kasznica odpowiada, że do trzech tygodni zostaną rozesłane.

Przewodniczący otwiera dyskusję nad kurją miast.

P.Wasung utrzymuje, że pluralność oparta na stopniu wykształcenia nie wywrze żadnego wpływu na wynik wyborów i żąda skreślenia dotyczących pytań.

P.Paygert sprzeciwia się wywodom poprzedniego mówcy, podnosząc, że stopień wykształcenia nie ma być jedyną podstawą pluralności, a w połączeniu z innemi jak: wiek, posiadanie rodziny, opłacanie podatków bezpośrednich może wywrzeć wpływ bardzo doniosły.

P.Tertil podziela zapatrywania p.Wasunga.

PP.Laskowski i Urbański podnoszą znaczenie pluralności o czem świadczą nawet i daty już zebrane, do tego zdania przyłącza się i p.Starzyński i podnosi potrzebę dokładnych dat, odnoszących się do podstaw pluralnego prawa głosowania.

Przewodniczący zauważa, że koła o wyższem wykształceniu nie zawsze należą do umiarkowanych w swoich poglądach politycznych.

P.Makuch podnosi, że bądź wśród prawyborców w ku-



ryi gmin wiejskich tak niewielu posiada wyższe a chcoby nawet średnie wykształcenie, że zbieranie co do nich odnośnych dat nie miałoby żadnego celu.

P.Starzyński zauważa, że w kuryi gmin wiejskich głosują niektóre miasta i miasteczka, a tam już rzecz inaczej wygląda.

Na tem posiedzenie przerwano do 4 popołudniu.

Po otwarciu popołudniowych obrad p.Laskowski imieniem członków subkomitetu, należących do prawicy, oświadcza iż obstają przy żądaniu zbierania dat co do stopnia wykształcenia, jednak nie sprzeciwiają się prowadzeniu dyskusyi w sprawie kuryi miast, mimo niedostateczności dat przez nas dotąd posiadanych.

P.Starzyński odnośnie do życzenia rano wyrażonego aby dla łatwiejszego zebrania dat o wykształceniu wybrać kilka miast jako typowe proponuje, aby wybrano ich 6 mianowicie: 2 ze siedzibą sądów obwodowych, dwa powiatowe, a 2 ze siedzibą sądów powiatowych; zawsze jedno ze wschodniej Galicyi, jedno ze zachodniej; prócz tego należy zebrać odnośne daty dla obu naszych głównych miast: Lwowa i Krakowa.

P.Witos żąda, aby nie zbierano dalej żadnych dat o stopniu wykształcenia i wyraża obawę, że domagając się tak rozlicznych materiałów statystycznych, nigdy ze sprawą nie będziemy gotowi.

P.Tertil wyraża przekonanie, że daty dziś nam przedłożone zupełnie wystarczają.

P.Eks.Stadnicki zaznacza że nikt sprawy nie przelek, godzimy się bowiem na dalsze prowadzenie dyskusyi.

Przewodniczący na żądanie p.Witosa poddaje pod głosowanie wniosek skreślenia pytania 9, odnoszącego się do stopnia wykształcenia. Za skreśleniem głosowało tylko 6

członków, a zatem wniosek ten upadł.

P.Tertil przypomina, że są nawet większe miasta, mające przedmieścia o charakterze czysto rolniczym, tam liczbowy stosunek intelligencji będzie zupełnie inny, niż w miastach nie mających takich przedmieść. Przy wyborze typowych miejscowości należy to uwzględnić, wątpi zatem czy po dwa typy z każdej grupy wystarczy.

Dr.Kasznica prosi, aby sprawę wyboru typów i dokładnego oznaczenia ich liczby jemu pozostawić, albowiem sprawa ta na posiedzeniu bez wglądnięcia w odnośne dane, nie da się korzystnie załatwić.

P.Wasung podnosi życzenie już kilkakrotnie wyrażone, aby co do kuryi gmin wiejskich odnośnych danych nie zbierać.

Przewodniczący p.Leo zauważa, że rzecz ta da się załatwić ku obopólnemu zadowoleniu, wybierając z grupy mniejszych miast większą liczbę typów, one bowiem przeważnie głosują w kuryi gmin wiejskich. Ta propozycja znalazła ogólne uznanie wśród członków subkomitetu.

Przewodniczący zauważa, że musimy obecnie rozstrzygnąć wątpliwości, podniesione na rannem posiedzeniu, odnoszące się do pytania 12.

P.Laskowski oświadcza imieniem członków subkomitetu należących do prawicy, że podstawą ugrupowania mają być podatki realne, wymienić jednak należy sumy podatku osobisto- dochodowego. Subkomitet przychylił się do tego żądania.

Dr.Kasznica zapytuje odnośnie do pytania 4. czy podział wyborców ma być przeprowadzony tylko podług wyznania chrześcijańskiego i izraelickiego, czy też i oba obrządki mają być uwzględnione? W tym ostatnim wypadku czy nie możnaby się ograniczyć do opracowania kilku typowych miast?

P.Korol oświadcza, że sprawa ta jest doniosłej



wagi, podział podług obrządków pominiętym być nie może, ani też wybór typowych miejscowości nie może wystarczyć. Rusini muszą wiedzieć czy i o ile mają podstawę do żądania zastępstwa w kuryi miejskiej, a zresztą chodzi tu tylko o Galicyę wschodnią, co pracę bardzo ułatwia.

P. Starzyński przyłącza się do wywodów p. Korola, że obrządków pominąć nie można, ani też typami zadowolnić się.

Przewodniczący proponuje, aby przy zbieraniu tych dat ograniczyć się do miast, mających wyżej 10.000 mieszkańców.

P. Starzyński uważa tę granicę za zbyt wysoką.

P. Tertil proponuje obniżenie jej do 7.000.

Przewodniczący p. Leo zauważa, że na wcielenie pewnego miasta do kuryi miejskiej, wpływać musi nie tylko liczba mieszkańców, ale i siła podatkowa. Daty w mowie będące zebrać należy przede wszystkim dla miast, tworzących pierwszych 34 okręgów w ordynacyi wyborczej dla Rady państwa i dla następnych kilkanaście miast, które podług liczby ludnienia i siły podatkowej po nich następują. Propozycję tę jednomyślnie przyjęto.

Przewodniczący zapowiada, że przedmiotem następnego posiedzenia będzie dalsza dyskusya o kuryi miast.

P. Adam zapytuje, czy jako zastępca p. Głębińskiego ma prawo brać udział w obradach subkomitetu?

Wyrażono zgodne zapatrywanie, że prawa przewodniczącego Komisji przywiązane są tylko do jego osoby. P. Adam choć jest zastępcą p. Głębińskiego jako członka Komisji ma tylko te same prawa co każdy inny zastępca członka Komisji.

P. Witos żąda odniesienia się do przewodniczącego Komisji z prośbą o jej zwołanie. Wniosek ten upadł, głosowa-

Cho za nim tylko trzech.

P.Urbański żąda, aby zaproszenia doręczano najpóźniej na 7 dni przed posiedzeniem.

Przewodniczący oświadcza, iż materiały statystyczne będą rozsyłane najpóźniej na 8 dni przed posiedzeniem, a wobec trudności, na które napotyka zbieranie dat o kuryi większej posiadłości, po ukończeniu dyskusyi nad kuryą miejską, przejdziemy do kuryi gmin wiejskich, odkładając na później kuryę większej posiadłości.-

Na tem posiedzenie zamknięte.

Podpisano Sekretarz Paygert.-



P r o j e k t   p r o t o k o ł u  
z posiedzenia subkomitetu komisji i reformy wyborczej  
odbytego dnia 3. czerwca 1910.  
/przedpołudniem/ .

O b e c n i . Przewodniczący poseł Leo, członkowie subkomitetu : Eks. Hr. Stadnicki, Laskowski, Witos, Korol, Sobolewski Jaworski, Wereszczyński, Paygert; w zastępstwie nieobecnych członków posłowie: Makuch, Wasung, i Tertil. Poseł Urbanowski usprawiedliwił swą nieobecność przez usta posła Laskowskiego, natomiast jego zastępcą poseł Vivien i zastępcą posła Starzyńskiego, poseł Wincenty Krański usprawiedliwili swą nieobecność telegraficznie.

Po odczytaniu i przyjęciu protokołu z poprzedniego posiedzenia , przewodniczący udziela głosu kierownikowi Biura statystycznego, Drowi Kasznicy, celem zdania sprawozdania z postępu prac od czasu ostatniego posiedzenia i objaśnienia tabel świeżo rozesłanych.-

Dr. Kasznica zaznacza, że dla zbadania liczby wyborców, posiadających średnie i wyższe wykształcenie, jeździł do 18. miast, które wybrał jako typowe, zbadał więc większą liczbę miast, niż mu to subkomitet polecił. Przedewszystkiem udawał się do Magistratów miejskich o udzielenie mu dotyczących danych, w niektórych miastach zbierał je sam bezpośrednio.-

Najgorzej powiodło się mu we Lwowie, gdzie uznano zbadanie tej kwestyi wprost za niewykonalne.- Chcąc uzyskać daty dla miasta Krakowa, udawał się listownie do szefa Prezydium magistratu, otrzymał jednak odpowiedź nie wystarczającą. - Podług osobistego przekonania Dra Kasznicy, zbadanie sprawy w obu głównych miastach kraju naszego napotkać musi na trudności tak wiel-

kie , że należy je uważać za nie do przewyciężenia.-

Przewodniczący prez. Leo objaśnia, że podział wyborców podług ordynacyi gminnej miasta Krakowa, daje nam pewne wskazówki o liczbie obywateli, posiadających średnie i wyższe wykształcenie.-

Dr. Kasznica podaje dalej, że są już w robocie tabele, mające za przedmiot podział wyborców kuryi gmin wiejskich wedle kół dla wyborów gminnych i opłacanych przez nich podatków bezpośrednich, tak, że materiały odnoszące się do tej kuryi będą do trzech tygodni zupełnie gotowe.-

Praca nad tabelami, odnoszącymi się do kuryi wielkiej posiadłości jest w toku, natrafia jednak na trudności, zwłaszcza odnośnie do pytania 12. kwestyonariusza.-

Zbadanie liczby wyborców wiejskich, opłacających wyżej 100 koron tytułem podatków bezpośrednich, teoretycznie po-  
jedyncze i łatwe, a w praktyce prawie niewykonalne: jeden i ten sam wyborca posiada często kilka arkuszy posiadłości, na niektórych przychodzi wspólnie z innymi, chcąc więc zbadać sumę podatku , opłacaną przez jednego, trzeba kombinować i kumulować, co wymagałoby pracy nie do przewyciężenia dla zupełnie nielicznego i niewystarczającego personelu urzędników podatkowych.- Do tego dodać należy, że księgi gruntowe często nie są zgodne z arkuszami posiadłości, a te znowu nie odpowiadają rzeczywistemu stanowi posiadania.-

Przewodniczący P.Leo z uznaniem podnosi gorliwą pracę Dra Kasznicy, której zawdzięczać należy, że materiały statystyczne , odnoszące się do kuryi miejskiej, z wyjątkiem jednej tabeli o liczbie inteligencji, mamy już zupełnie gotowe, a i praca nad innemi jest już bardzo zawansowana.-

P.Wasung sądzi, że należałoby zwolnić biuro od opracowywania tabel, do których brak materiału.-

P. Jaworski zaznacza, że żądając dat, objętych



pytaniem od 12-14 kwestyonaryusza kierowaliśmy się chęcią zbadania o ile możnaby kuryę większych posiadłości zmodernizować, np. przez wypuszczenie warunku tabularności ; jest to jednak sprawa zbyt ważna, byśmy mogli o niej postanawiać na oślep, nie opierając się na dotyczących danych statystycznych; gdyby Sejm dla tej kuryi uchwalił jedną z granic podatkowych, określonych we wspomnianych pytaniach kwestyonaryusza, rząd tę rzecz przeprowadzić by musiał; nie widzi więc dostatecznego powodu, dla czego by rząd nie mógł zrobić tego samego dziś.-

Należy w tej sprawie się odnieść do Eks. P. Namiestnika .-

Poseł Wereszczyński radzi ostateczną decyzję odroczyć.-

P. Tertil mniema, że rozszerzenie kuryi większych posiadłości nie będzie objawem postępu, a raczej reakcyi .-

Przewodniczący P. Leo zaznacza, że wobec znanych błędów naszych ksiąg gruntowych, mające się zebrać daty nie będą obrazem rzeczywistości, a więc raczej zaniechać należy tej żmudnej i kosztownej pracy.-

P. Laskowski podnosi, że zebranie dat nawet bez kumulowania arkuszy posiadłości odnoszących się do tego samego wyborcy, miałoby pewne znaczenie, radzi w tej sprawie odnieść się do Eks. Namiestnika.-

P. Makuch w odpowiedzi na uwagi p. Jaworskiego zaznacza, że w razie uchwalenia podobnej ustawy przez sejm nie przedstawiałaby się rzecz tak, jak dziś wówczas bowiem wyborcy mający prawo głosować w tej kuryi, zgłaszałyby reklamacye i w ten właśnie sposób dowiadywalibyśmy się o liczbie uprawnionych.

P. Paygert stawia wniosek zamknięcia dyskusyi.-

Dr. Kassnica proponuje, aby zebrać na próbę daty w 2 lub 3 powiatach.-

Przystąpiono do głosowania.- Za wnioskiem p. Were-  
szczyńskiego odroczenia sprawy głosowało pięciu, a więc upadł  
za wnioskiem P. Wasunga zupełnego zaniechania dalszego zbiera-  
nia dat w tym kierunku, głosowało pięciu, więc też i ten upadł.

Przewodniczący P. Leo otwiera dyskusję nad propozy-  
cją Dr. Kasznicy, próbnego zbierania dat.-

P. Tertil proponuje, aby zadowolnić się datami, ze-  
branemi w owych dwóch powiatach i przyjąć je prezentowo, jako  
miarodajne dla wszystkich innych.-

Za tym wnioskiem oświadczyło się sześciu /: 6 :/  
posłów, a więc uzyskał większość.-

Dr. Kasznica zauważa, że wykonywując polecenie sub-  
komitetu zwrócił się Wydział krajowy do wszystkich innych Wydzia-  
łów krajowych z prośbą o przysłanie nowel do ordynacyi wybor-  
czych.- Tylko trzy Wydziały krajowe uczyniły życzeniu temu za-  
dość, inne odpowiedziały, że nie mają wolnych egzemplarzy.-  
Pan Dr. Kasznica zamierza sporządzić tabelę porównawczą, która-  
by zawierała wszystkie ważniejsze postanowienia krajowych ordy-  
nacyi wyborczych.-Pracę w tym kierunku już rozpoczęto.-

Przewodniczący P. Leo wyraża życzenie, aby tabe-  
lę tę wydrukowano i rozesłano wszystkim członkom sejmu, a owe  
materiały ustawodawcze, przysłane przez 3 Wydziały krajowe --  
wszystkim członkom subkomitetu.-

Poseł Eks. Stadnicki, przywiązując wielkie zna-  
czenie do dat o inteligencji w mieście Lwowie, apeluje do prze-  
wodniczącego, iżby osobiście prosił prezydenta miasta Lwowa  
o ułatwienie tej akcji.-

Przewodniczący Pan Leo przyrzeka zastosować się  
do tego życzenia, a co do tabeli porównawczej dla ordynacyi  
krajowych pragnie, aby była gotowa najdalej do dni 14.-

Dr. Kasznica zauważa, że nie jest to możliwe,  
nie jest to bowiem rzecz łatwa, pracować nad tem może tylko je



den urzędnik i to ukończony prawnik.-

P. Wasung zapytuje p. Kasznice, czy rozporządza dostateczną liczbą sił pomocniczych.-

Dr. Kasznica wyjaśnia, że Eks. Marszałek polecił mu przyjmować tylu pomocników, ilu tylko potrzeba, nie może on jednak liczby ich bez końca powiększać, może zajmować tylko tylu, ilu zkontrolować jes w stanie.-

W ostatnim czasie musiał nawet liczbę personelu zmniejszyć, a do opracowania tabeli porównawczej dla ustaw krajowych przydzielił mu Wydział krajowy jednego, z nadających się do tej pracy, urzędników conceptowych.-

Przewodniczący P. Leo otwiera dyskusję nad sprawą kurii miejskiej, dając przytem rzut oka na daty, zawarte w odpowiednich tabelach, przez biuro nam przedłożonych.-

Pan Paygert, podnosząc gorliwość kierownika Biura statystycznego Dra Kasznicy, jego umiejętność i dar odpowiedniego zestawienia i ugrupowania cyfr statystycznych, zauważa, że przecież wolałby, aby praca postępowała nie w tak przyspieszonym tempie, a natomiast, aby nieco ściślej; tam, gdzie nie mamy odpowiednich materyałów, z których daty do naszych celów czerpać możemy, raczej zaniechać by należało odpowiedzi na dotyczące pytania kwestyonariusza, niż opierać je na kombinacjach, trochę dowolnych niezgodnych z zasadami ścisłej nauki.-

Na poparcie tych uwag przytacza mowca tabelę IV.a. która w znacznej części na takich kombinacjach polega, podaje ona cyfry żonatych i nieżonatych dla poszczególnych miast, wprowadzając je z dowolnie przyjętego przecięcia, uzyskanego z dat dla miast Lwowa i Krakowa z jednej, z dla całego kraju z drugiej strony.-

Dalej przyjęto, że skład wyznaniowy i narodowościowy wyborców żonatych jest ten sam, jaki całej ludności, choć

statystyka dowodzi, że przymioty poszczególnych narodowości i zwyczajne wyznaniem uświęcone wywierają wpływ w wysokim stopniu na wcześniejsze, lub późniejsze zawieranie małżeństw.-

Dalej ugrupowanie podług wieku, obliczone podług przeciętnych cyfr, choć tu indywidualne różnice mogą być bardzo znaczne; stosownie do tego, czy dotyczące miasto w szybszem lub powolniejszym tempie rozwija się.-

P. Jaworski podnosi, że każda statystyka podlega krytyce, Pan Paygert wytyka błędy nie wskazuje jednak na drogę którąby obrać należałoby, by im zapobiedz.-

P. Wereszczyński wspomina, że Biuro statystyczne dostarczyło nam takich dat, jakich dostarczyć mogło.-

P. Tertil podnosi, że cyfry przez Biuro podane nikogo w błąd zaprowadzić nie mogą, albowiem w uwagach poniżej tabel umieszczonych, wyjaśniono, w jaki sposób je uzyskano.7

Dr. Kasznica zauważa, że choć postępować wedle ścisłej naukowej metody, jakiej domaga się P. Paygert, musianooby wiele pytań kwestyonariusza zostawić bez odpowiedzi.-

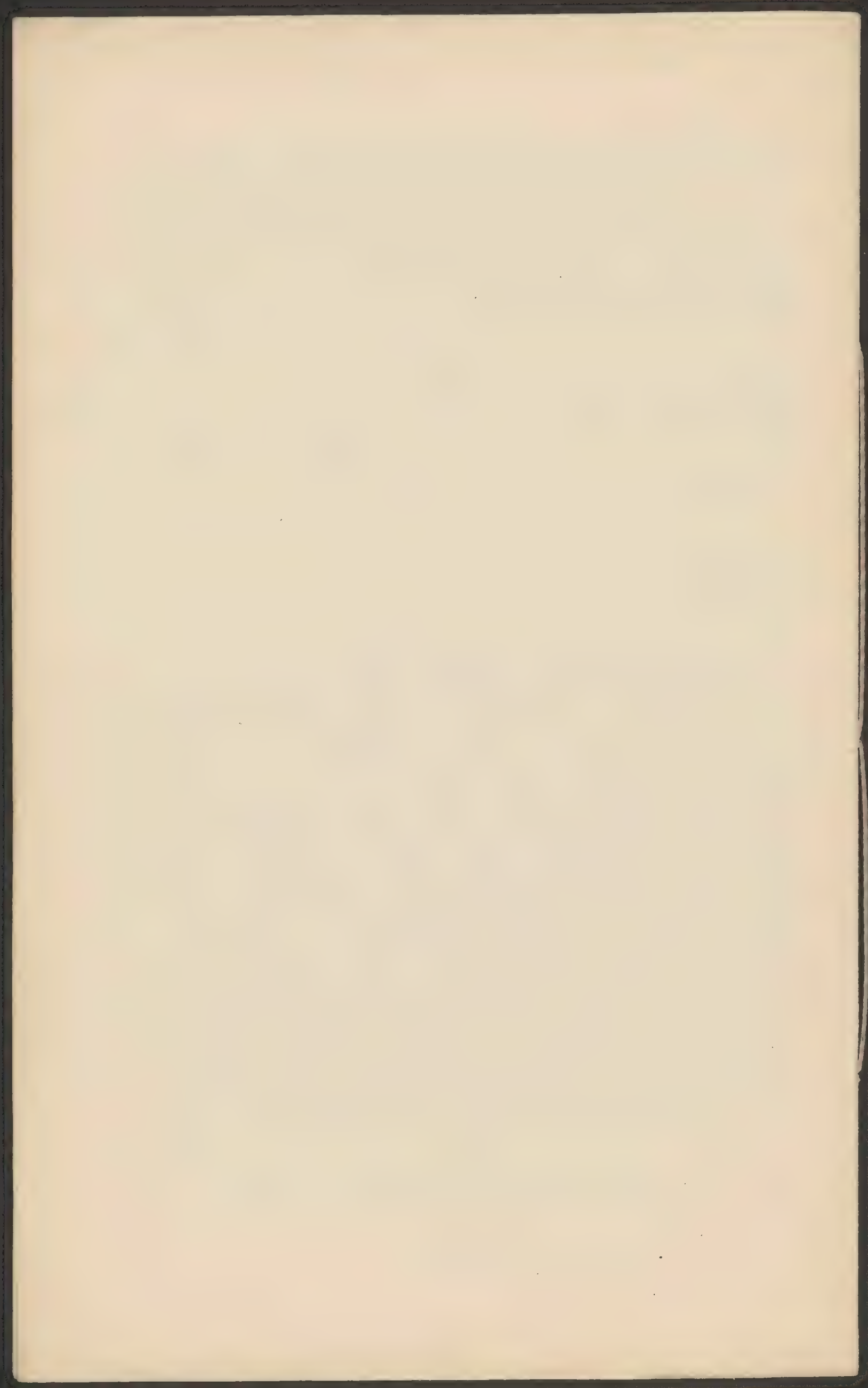
P. Paygert w odpowiedzi na wszystkie poprzednie przemówienia podnosi, że nie każdy z posłów z naukową metodą statystyki jest obeznany, obawia się więc, że nie każdy zdawać sobie będzie ostatecznie z prawem z doniosłego znaczenia uwag, pod tabelami umieszczonych ; nie jeden przyjmować będzie cyfry w tabelach podanych bez krytycznego rozróżnienia, a gdy spostrzeże, tu i tam pewien błąd, mylnie lekceważyć sobie będzie wszystkie inne daty, choćby dobrze zebrane, wolałby więcej przezorności, zastrzega się jednak, że daleki jest od czynienia jakichkolwiek zarzutów i prosi, aby uwagi jego przyjąć tylko jakoradę tego który ze statystyką, naukowo prowadzoną, miał trochę do czynienia.-

Przewodniczący P. Leo odracza posiedzenie do czwartej po południu.-

Podpisano Paygert sekretarz.-









P r o j e k t   p r o t o k o ł u  
z posiedzenia subkomitetu reformy wyborczej  
odbytego dnia 4.czerwca 1910.

Obecni: Przewodniczący p.Leo, Członkowie subkomitetu pp.Urbański, Eksc.Stadnicki, Wereszczyński, Jaworski, Laskowski, Sobolewski, Witos, Korol, Paygert; w zastępstwie nieobecnych członków: pp. Wasung, Makuch, Tertil.

Przewodniczący p.Leo otwiera posiedzenie.

P.Laskowski imieniem członków subkomitetu należących do prawicy sejmowej oświadcza, iż są oni za przyjęciem trzech podstaw dla wielokrotnego prawa głosowania ; pierwsza z nich: wyższe wykształcenie, pod którym należy rozumieć egzamin z ukończenia wyższych studyów czyto krajowych, austriackich wogóle, czy też zagranicznych; przez wyższe studia rozumiemy: uniwersyteckie, politechniczne lub wyższe fachowe jak n.p. akademię handlową, akademię weterynarską, ukończone studia farmaceutyczne i t.p. Dalej podstawą dla wielokrotnego prawa głosowania ma być przekroczony 40 rok życia; wreszcie ma mieć to prawo trzecia część liczby wyborców, opłacających podatek bezpośredni, mianowicie pierwsza trzecia część spisu zestawionego podług wysokości sum opłacanych podatków bezpośrednich, zaczynając wyborcy najwyżej opodatkowanego. Z powyższego wynika, że można mieć po czwórne prawo głosowania, jeden głos wspólny, czyli podstawowy i 3 oparte na podstawach -wielokrotności.

Po tem oświadczeniu p.Laskowskiego poseł Leo oddaje mu przewodnictwo, sam bowiem musiał wziąć udział w posiedzeniu krajowej Komisji przemysłowej.

Przewodniczący p.Laskowski otwiera dyskusję nad podstawami pluralności.

Przeciw przemawiają p.p.Tertil i Wasung, za Urban-  
ski i Wereszoczyński.

P.Laskowski, gdy nikt już głosu nie zabiera, podda-  
je pod głosowanie przyjęcie 40.roku życia za podstawę plural-  
ności, co uchwalono sześcioma głosami.

P.Korol zapytuje, czy chodzi tu o pluralność dla  
wszystkich wyborców, czy tylko dla miejskich.

Przewodniczący wyjaśnia, że na razie jest tylko mo-  
wa o kuryi miejskiej a poddaje pod dyskusję, następnie pod  
głosowanie przyjęcie za podstawę pluralności wyższego wy-  
kształcenia, co uchwalono znowu 6 głosami.

Przewodniczący p.Laskowski poddaje pod dyskusję  
trzecią podstawę prawa pluralności, opartą na opłacaniu po-  
datków.

P.Korol zaznacza, że projekt członków prawicy nie  
odpowiada zasadom sprawiedliwości, albowiem według niego w  
jednych miejscowościach niższy podatek, w drugich dopiero  
znacznie wyższy będzie dawać prawo do drugiego głosu.

P.Wasung zaznacza, że nawet dzi-miejsza ordynacja  
jest sprawiedliwszą, bo w kuryi miejskiej jest oparta na sta-  
łym cenzusie.

P.Paygert podnosi, że p.Wasung myli się. Według  
dzisiejszej ordynacji tylko ci wyborcy mają prawo głosowania  
którzy opłacają razem 2/3 sumy podatku przypisanej dotyczącej  
miejscowości, przez co cenzus jest nawet bardziej różnorodny  
niż nim być może przy obecnym naszym wniosku.

Przewodniczący p.Laskowski wobec wyczerpania dysku-  
syi poddaje pod głosowanie i tę trzecią zasadę pluralności,  
która zostaje uchwaloną, gdyż głosuje za nią 6 posłów.



W tem miejscu obejmuje znowu przewodnictwo p.Leo i poddaje pod dyskusję sprawę okręgów wyborczych, przedewszystkiem przyłączenia wsi podmiejskich do kuryi miast.

P.Wasung oświadcza że posłowie ludowi nie będą sprzeciwiać się temu przyłączaniu o ile chodzi o gminy o typie miejskim, co do innych nie może złożyć żadnego oświadczenia, jest to sprawa bardzo ważna, łącząca się ściśle z zabezpieczeniem praw narodowych.

Przewodniczący p.Leo zaznacza, iż wchodzi tu w grę kwestye; jedna czysto przedmiotowa, zasadnicza, natury społecznej, czy obok okręgów czysto miejskich i wiejskich tworzyć należy okręgi mieszane, a druga to kwestya zabezpieczenia praw narodowych.

P.Wasung zaznacza, że niektóre miasteczka i mniejsze miasta pozostać mogą jak dotąd od kuryi gmin wiejskich.

Przewodniczący p.Leo przypomina, że ordynacya wyborcza do Rady państwa tworzy okręgi wyborcze złożone z wielkiej liczby miasteczek i małych miast.

P.Wasung oświadcza, że stronnictwo ludowe nie jest za tworzeniem rozległych okręgów.

P.Tertil zaznacza, że w dzisiejszem stadyum naszych obrad wystarczy skonstatowanie, że nie sprzeciwiamy się przyłączaniu gmin podmiejskich do miast; nie można jednak już teraz mówić, że jesteśmy przeciwni wcielaniu małych i średnich miast do kuryi wiejskiej.

P.Wasung nie wádzi powodu, abyśmy formalną uchwałą w tej sprawie powziąć mieli.

P.Tertil podziela to zapatrywanie p.Wasunga.

Przewodniczący p.Leo poddaje pod dyskusję sprawę liczby mandatów i okręgów.

P.Korol oświadcza, że Rusini z całą stanowczością

sprzeciwieć się muszą projektowi lewicy, ona bowiem na 200 mandatów daje Rusinom tylko 32; sprzeciwiać się muszą, aby przyjąć ją za podstawę obrad, choćby tylko dla kuryi miejskiej musiałoby to bowiem szkodliwie wpłynąć na całą konstrukcję ordynacyi wyborczej. Sprawę liczby mandatów i okręgów musimy pozostawić na sam koniec.

P.Sobolewski proponuje aby wybrać Komisję z 3 posłów miejskich, któraby się zastanowiła nad sprawą okręgów i liczby mandatów.

P.Wasung zaznacza, że cała trudność, w której obecnie się znajdujemy stąd pochodzi, że projekt prawicy trzyma się w ogólnikach, a nie podaje konkretnych danych.

P.Jaworski zaznacza, że już jak to wczoraj podniósł przy oznaczeniu liczby okręgów i mandatów musimy iść od dołu, oznaczając przy dyskusyi nad każdą kuryą liczbę, mającą się jej przyznać. Co do geograficznej konstrukcyi okręgów, popiera wniosek p.Sobolewskiego przekazania tej sprawy osobnej Komisyi

P.Wasung apeluje do członków prawicy, by oświadczyli jasno ile mandatów dają kuryi miejskiej.

P.Wereszczyński zaznacza, że żądanie p.Wasunga nie jest słuszne. Żądanie reformy wyborczej nie od nas wyszło, nie można więc od nas w tej sprawie inicjatywy wymagać, raczej niech posłowie demokr. porzucą stanowisko nieprzejednane, stanowisko upierania się przy 4 przymiotnikowym prawie głosowania z czem utrzymać się nie mogą i niech szczerze powiedzą, jakie są ich rzeczywiste wymagania.

P.Tertil zarzuca, że prawica nie traktuje sprawy dość seryo, obracamy się w błędnem kole z winy prawicy, która nie chce z konkretnym liczbowym wnioskiem wystąpić. Zadowolniłby się, gdybyśmy uchwalili, że subkomitet jest za podniesieniem liczby mandatów miejskich, w stosunku do ogólnej liczby posłów.



Przewodniczący p.Leo myśl posła Tertila formułuje jako następujący wniosek: "Uznając, że obecna reprezentacja miast w sejmie w stosunku do reprezentacji interesów innych grup społecznych nie jest odpowiednią. subkomitet uchwala, że w projekcie reformy wyborczej należy w odpowiedni sposób pomnożyć reprezentację miast w sejmie".

P.Urbański podnosi, że uchwalenie takiego wniosku sprzeciwia się punktowi VIII rezolucyi prawicy, należy przytem uwzględnić, że mamy tworzyć odrębną kuryę dla wielkiego handlu i przemysłu, która również interesa miast reprezentować będzie.

P.Korol oświadcza, że nie może zgodzić się na wniosek przewodniczącego, nie wiemy bowiem, które miasta należyć mają do kuryi miejskiej.

P.Witos uskarża się na trudności, z którymi walczyć musimy dziś przy obradach nad kuryą miejską, obawia się, że wyłonią się jeszcze większe przy kuryi gmin wiejskich i zaznacza, że jeżeliby stronnictwa zwłaszcza prawica nie dołożyły wszelkich starań do usunięcia tych trudności, stronnictwo ludowe nie mogłoby brać udziału w pracy.

Przewodniczący p.Leo na żądanie członków prawicy zarządza kilkuminutową przerwę.

Po ponownem otwarciu posiedzenia, oświadcza p. Laskowski, że członkowie prawicy za wnioskiem p.Lea głosować nie mogą, a stanowisko swoje nader umiarkowane już w poprzednich przemówieniach zaznaczyli.

Przewodniczący p.Leo zauważa, że ohoiałby, aby w bieżącym miesiącu subkomitet wywiązał się ze swego zadania o tyle, by uchwalił podstawy konstrukcyi dla wszystkich kuryi i mógł je już w lipcu pełnej Komisji przedłożyć, na później pozostałaby tylko sprawa okręgów i liczba mandatów.

P.Makuch oświadcza się przeciw rezolucyi p.Lea zwłaszcza, że żądanie Rusinów, aby im przyznano 2 mandaty z kuryi miejskiej jest aż zanadto skromne i odnosi się tylko do dzisiejszej liczby mandatów.

Przewodniczący p.Leo zaznacza, że wniosek p.Sobolewskiego jest zawczesny, na razie pp.miejscy nie mogliby brać udziału w obradach tej komisji, albowiem żądania swoje co do liczby okręgów i mandatów już we wniosku lewicy wyrazili.

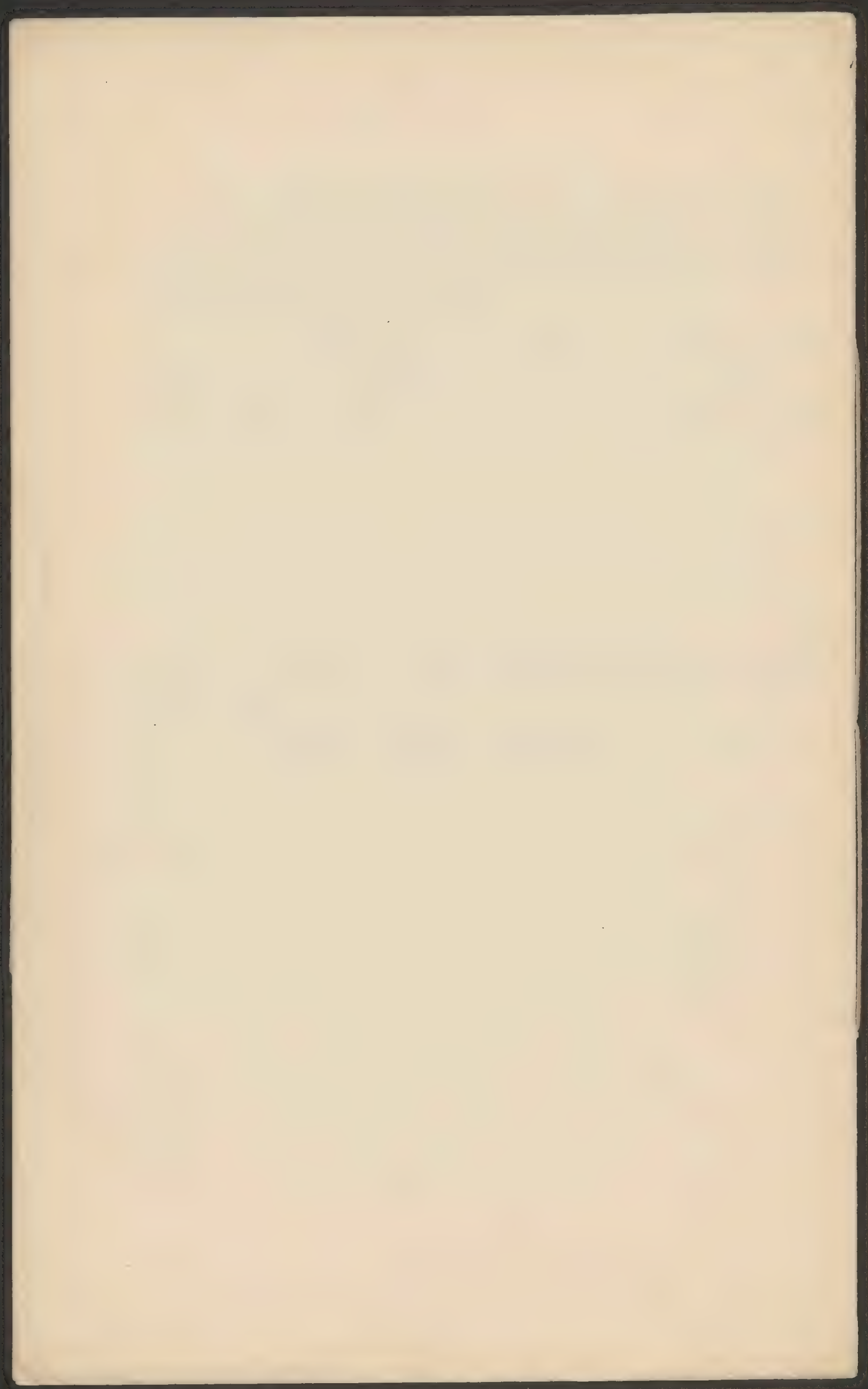
Pp.Urbański i Paygert proszą pp.Lea i Tertila, aby wniosek swój cofnęli, a przynajmniej odroczyli, albowiem członkowie prawicy bez porozumienia się ze swoim klubem głosować za nim nie mogą.

Pp. Tertil i Leo oświadczają, że godzą się na odroczenie głosowania za tym wnioskiem, poczem przewodniczący p. Leo zamyka posiedzenie.-

Podpisano: Paygert sekretarz.



y





P r o t o k o ł u  
z posiedzenia subkomitetu reformy wyborczej  
odbytego - dnia 22. czerwca 1910.-

Obecni : Przewodniczący p. Leo, Członkowie subkomitetu PP. Urbański, Wereszoczyński, Jaworski, Laskowski, Sobolewski, Starzyński, Witos, Korol, Paygert; w zastępstwie nieobecnych członków PP. Hupka, Wasung, Makuch, Tertil, Sare, i referent statystyczny przydzielony subkomitetowi Dr. Kasznica, Eks. Stadnicki usprawiedliwił swą nieobecność przez usta P. Laskowskiego.-

Przewodniczący P. Leo otwiera posiedzenie i zapytuje czy ma kto z obecnych coś do zauważenia w sprawie rozszlanych projektów protokołów.-

Na żądanie p. Wasunga postanowiono na stronie 4 protokołu z 4. czerwca dopisać w pierwszym wierszu po słowach " Gmin wiejskich" słowa " Sprzeciwiamy się łączeniu większej liczby miasteczek z różnych powiatów politycznych w jeden okręg miejski"

Na żądanie P. Tertila postanowiono na tej samej stronie tego samego protokołu wykreslić wiersze 10, 11, i 12, a natomiast wpisać słowa: " oraz łączenie kilku małych miast w jeden okręg miejski " .-

Po tych dwóch zmianach przyjęto protokoły z ostatnich 3 posiedzeń subkomitetu.-

Dr. Kasznica objaśnia nowo przedłożone tabele.-

Przewodniczący P. Leo proponuje rozpoczęcie dyskusji nad kurją wielkiego przemysłu i handlu.-

P. Starzyński żąda traktowanie tej sprawy łącznie z kurją miejską.-

P. Wasppg zauważa, że sprawa kuryi wielkiego przemysłu i handlu dla niektórych członków subkomitetu jest rzeczą nową domaga się zatem informacyjnego traktowania.-

P. Starzyński szkicuje znaczenie takiej kuryi.-

P. Sare sprzeciwia się wprowadzeniu nowej kuryi, żąda natomiast powiększenia liczby mandatów dla izb przemysłowo-handlowych, chciałby, aby lwowska i krakowska miały po 3 posłów a brodzka 2.-

P. Starzyński zwraca ponownie uwagę na związek tej sprawy z kuryą miejską i stawia wniosek o odroczenie, aby najpierw ukończyć dyskusję nad kuryą miejską.-

Wniosek powyższy uchwalono.-

W sprawie kuryi miejskiej przewodniczący udziela głosu p. Laskowskiemu.-

P. Laskowski przedstawia stanowisko klubu prawicy odnośnie do wniosków PP. Lea i Tertila i odczytuje następującą rezolucję:

" K l u b Prawicy sejmowej podtrzymuje przedłożone przez się zasady reformy wyborczej, godzi się na pewne podwyższenie liczby posłów z miast z zastrzeżeniem aby ogólna cyfra członków sejmu nie przekraczała 170, ale pod warunkiem, wprowadzenia w miastach 2 kół wyborczych, albo podzielenia <sup>na wybieranych przez rady</sup> posłów miejskich/ miejskie przez powszechne głosowanie z czterokrotną pluralnością.-

Przewodniczący P. Leo żąda od P. Laskowskiego sformułowania odpowiedniego wniosku.-

P. Laskowski czyniąc temu żądaniu zadość formułuje dyrektywę Prawicy jako wniosek.-

Przewodniczący P. Leo konstatuje, że wniosek ten nie tylko ogranicza liczbę posłów sejmowych, ale i zawiera wytyczną dla konstrukcyi ordynacyi wyborczej zwłaszcza dla miast sprzeczne z powziętymi już uchwałami, tak iż wymaga on ich reasumeyi.-



Przewodniczący P. Leo zapytuje, czy tych 9 nowych mandatów ma przypaść wyłącznie miastom.-?

P. Starzyński wyjaśnia, że Prawica przewidywała zrazu stworzenie tylko 3 nowych mandatów, dodania dalszych 6 dla ży-  
wiołu miejskiego uzasadnia zmianę konstrukcyi już uchwalonej w  
subkomitecie.-

P. Tertil odrzuca wniosek Prawicy i żąda najmniej-  
tyle mandatów miejskich ile ma większa posiadłość, a w szczegó-  
łności sprzeciwia się dzieleniu wyborców miejskich.-

P. Wasung przemawia również przeciw rezolucyi pra-  
wicy, a zapowiada przytem, że posłowie ludowi domagać się będą  
zwiększenia liczby mandatów włościańskich w stosunku do ogólnej  
sumy posłów. -

P. Leo podaje do wiadomości, że klub Lewicy sejmo-  
wej żąda, aby liczba mandatów miejskich wynosiła co najmniej ty-  
le, ilu posłów mieć będzie kurya większych posiadłości.-

P. Starzyński oświadcza, że oczekuje wniosków co  
do przedzielenia owych 9 nowych mandatów, Prawica nie domaga się  
ich dla siebie.-

P. Urbański oświadcza, że Prawica sejmowa daje  
tych 9 mandatów dla miast i kuryi wielkiego przemysłu i handlu,  
a jeżeli subkomitet nie chce tworzyć takiej kuryi, przydzielone  
one zostaną wszystkim miastom, co tworzyć będzie wydatne pomno-  
żenie.-

P. Korol zarzuca, że Prawica nie dała odpowiedzi na  
jego żądanie przyznania Rusinom reprezentacyi w łonie kuryi miej-  
skiej.- Dalej żąda silniejszego zastępstwa interesów włościań-  
skich i sprzeciwia się znacniejszemu powiększaniu liczby manda-  
tów miejskich.-

P. Laskowski odpowiada, że klub Prawicy zajmował  
się zapowiedzianym przez P. Korola postulatem, sądzi jednak, że

on jako czysto postulat narodowy musi być osobno traktowany.-

Co do potrzeby reasumcyi podniesionej przez przewodniczącego stwierdza, że dyrektywa Prawicy wprowadza novum a tem samem reasumcyą nie jest konieczną.-

P.Witos uważa dzielenie wyborców na koła za żądanie zupełnie reakcyjne i zapowiada na wypadek powiększenia cyfry mandatów miejskich analogiczne żądanie dla kuryi gmin wiejskich.-

P.Makuch sądzi, że Prawica przedłożeniem swego wniosku ma na celu zatamować postęp pracy subkomitetu.-

Ogólnej liczby posłów oznaczać nie możemy, jak długo nie został ustalony stosunek posłów polskich i ruskich.- Rusinom nie wiele na tem zależy jak Polacy między sobą rozdzielą swoje mandaty.-

Ze względu na postęp włościaństwa sądzi, że liczba posłów z kuryi wiejskiej powiększona być winna kosztem większej własności.-

Rusini domagać się muszą 10% wschodnio galicyjskich mandatów miejskich.- Co do krytyki rezolucyi Prawicy przyłącza się do wywodów P.P. Tertila, Wasunga i Korola.-

P.Urbański przypomina, że rezolucya Prawicy wywołaną została wnioskiem P.P.Tertila i Lea,-

P.Tertil nie może się oswoić z myślą wprowadzenia kuryi wielkiego przemysłu i handlu.-Sprzeciwia się wyborowi posłów przez Rady miejskie, wybór taki zależałby zupełnie od przypadku, protekcya odgrywałaby wielką rolę.-Myśli Prawicy sprzeciwiać się musi.-

P. Witos podnosi, że większa posiadłość ma zbyt dużą reprezentacyę.- Nie może godzić się ze zwrotem jaki nastąpił w obradach subkomitetu z winy klubu Prawicy sejmowej.-

W.Wasung zauważa, że posłowie ludowi głosować będą za wnioskiem PP.Lea i Tertila tylko w tej nadziei, że na



stępnie posłowie miejscy poprą żądania posłów ludowych o powiększenie liczby posłów wiejskich.-

Przewodniczący P.Leo chce najprzód poddać pod głosowanie wniosek swój i P. Tertila.-

P. Starzyński sądzi, że najprzód powinien być poddany pod głosowanie wniosek Prawicy.-

P. Urbański wyraża przekonanie, że na wypadek gdyby upadł wniosek P.P. Lea i Tertila, posłowie miejscy głosować powinni za rezolucją Prawicy.-

P. Tertil domaga się, aby pierwsza część wniosku prawicy osobno została poddana głosowaniu, a osobno druga zawierająca warunki.-

Przewodniczący P.Leo oświadcza, że najprzód podda pod głosowanie wniosek swój i P. Tertila, <sup>później</sup> pierwszą część wniosku Prawicy, a w końcu drugą jego część.-

Za wnioskiem P.P. Lea i Tertila głosuje 5 posłów, a zatem wniosek ten upadł.-

P.Laskowski domaga się, żeby najprzód Przewodniczący poddał pod głosowanie drugą część rezolucji Prawicy.-

Przewodniczący P. Leo poddaje pod głosowanie przede wszystkim żądania Prawicy, aby ogólna ilość posłów nie przekraczała liczby 170.- zaczem głosuje 7 posłów, przewodniczący derymuje przeciw temu żądaniu.-

Następnie poddaje Przewodniczący pod głosowanie drugą część wniosku zawierającą warunki, a względnie wytyczne dla konstrukcji wyborów miejskich; okazuje się znowu równość głosów, a przewodniczący rozstrzyga przeciw.-

W końcu przewodniczący poddaje pod głosowanie pierwszą część rezolucji prawicy mówiącą o powiększeniu liczby mandatów miejskich.- Za nią głosuje 5 posłów, a więc tak -- wniosek P.P. Lea i Tertila jak i żadna z części rezolucji Prawicy nie zdołały większości uzyskać.-

Przewodniczący P. Leo zarządza przerwę w obradach dla porozumienia się posłów miejskich, a gdy to nastąpiło prosi P. Laskowskiego, aby objął przewodnictwo, sam bowiem musi złożyć deklarację imieniem bliższych kolegów..

P. Leo odczytuje następującą deklarację posłów z Lewicy sejmowej zasiadających w subkomitecie: " Wobec odrzucenia przez większość subkomitetu zasadniczego wniosku P.P. Lea i Terčila co do odpowiedniego powiększenia liczby posłów z miast; wobec dalej treści wniosku dotyczącego tej samej sprawy zgłoszonego przez P.Laskowskiego imieniem stronnictwa Prawicy, a czyniącego najskromniejsze nawet podwyższenie liczby posłów miejskich zależnem od warunków dla posłów demokratycznych do przyjęcia nie możliwych.-

Oświadczają członkowie subkomitetu należący do Lewicy sejmowej, że bez zasadniczego rozstrzygnięcia tej sprawy, przez pełną komisję nie mogą w pracach subkomitetu brać dalej udziału, i dlatego żądają bezzwłocznego zwołania pełnej komisji dla reformy wyborczej"

P. Wasung składa następujące oświadczenie: " Ze względu na to, że warunki pod którymi Prawica godziła się na powiększenie liczby posłów z miast, zawierały żądanie podzielenia posłów na 2 koła i wymagały czterokrotnej pluralności w kole powszechnego głosowania; ze względu na to, że przypuszczać musimy, iż te same wsteczne zasady zeohce Prawica narzucać mniejszej własności, uważamy również, iż dalsze obrady subkomitetu przed rozstrzygnięciem przez pełną komisję sprawy 2 kół wyborczych i czterokrotnej pluralności nie prowadzą do celu.-"

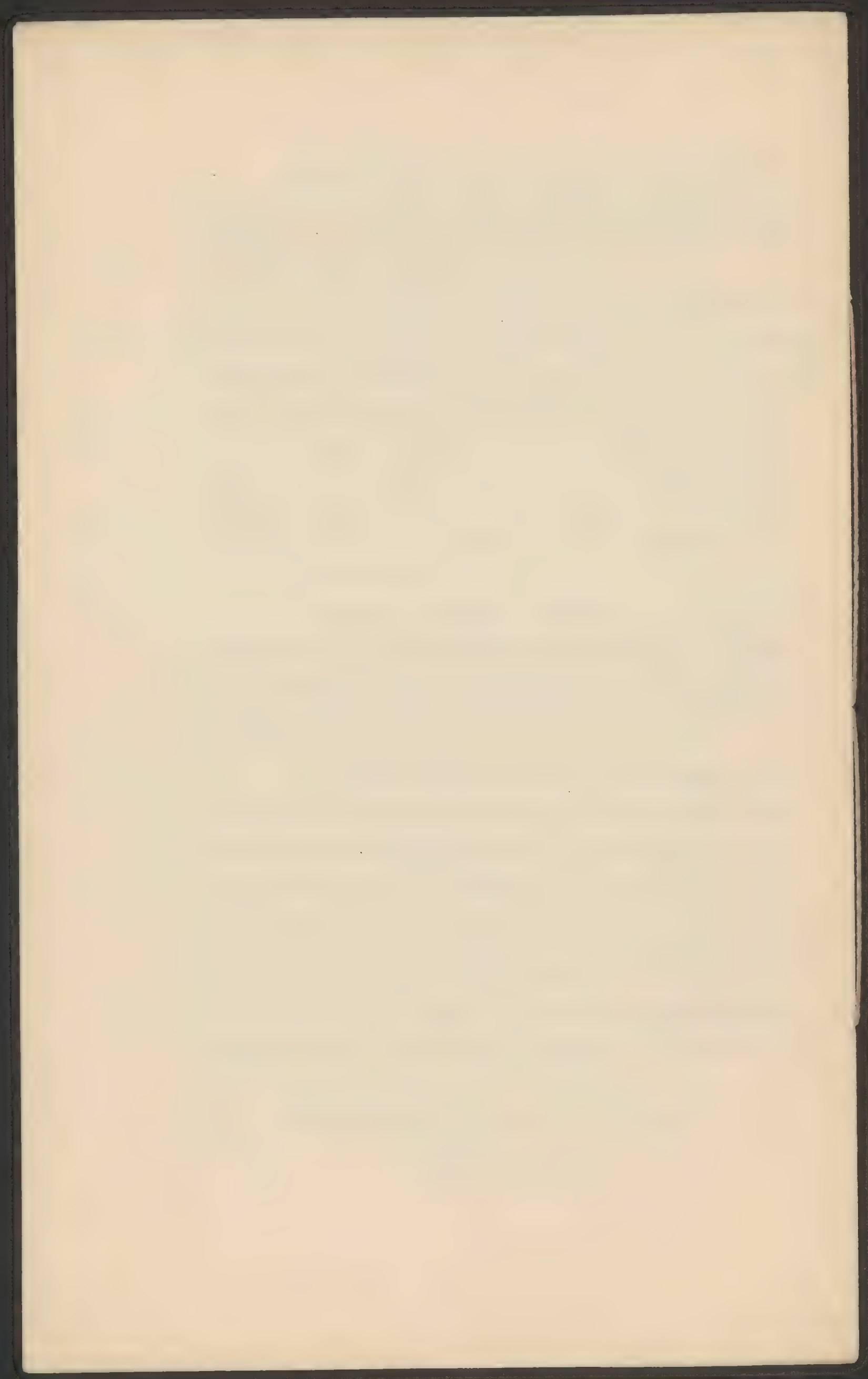
Przewodniczący P.Leo zamyka posiedzenie .-

Paygert

sekretarz.



2  
.  
-  
3  
BT





Projekt protokołu  
z posiedzenia subkomitetu dla reformy wyborczej,  
odbytego 10/września 1910 r.  
o godzinie 4<sup>00</sup> popołudniu.

Obecni: Ci sami oraz p. Krainiski.

Przewodn. zagaja dyskusję nad reprezentacją Izby handlowych a ewentualnie i związków rekrutacyjnych lub utworzeniem now. kurii wielkiego przemysłu i handlu. Reasumuje tok dyskusji już dawniej (t.j. przy omawianiu kurii miejskiej) przeprowadzonej.

P. Tertul radzi raczej pomnożyć liczbę mandatów Izby handlowych i dodać mandaty rekrutacyjne, zamiast tworzyć nową kurie wielkiego przemysłu.

P. Laskowski przypomina, iż prawica już dnia 22. czerwca musiała, iż wszelkie tego rodzaju mandaty uważa jako służące interesom rywistów miejskich.

P. Stapiński podziela to zapatrywanie.

Przewodn. proponuje ogólnikową uchwałę tej treści, iż: zastępowo interesy handlu i przemysłu ma znaleźć uwzględnienie przez odpowiednie uposażenie kurii miast i Izby handlowych, a uwzględnić Izby rekrutacyjnych.

P. Urbaniski widzi w tak sformułowanym wniosku przeciwnie graniczasz projektu prawicy, który nie przewidz. wał uwzględnienia Izby rekrutacyjnych i zastępa się przeciwno temu, aby z uwzględnienia Izby rekrutacyjnych miało wynikać dalsze pomnożenie liczby tej kategorii

mandatów, które wszystkie zdaniem prawicy są mandatami miejskimi.

P. Jaworski powołując się na dotychczasowe oświadczenie p. Laskowskiego, zgadza się na wniosek ogólnikowy Przewod., nierażącego, gdyż nie interpretuje go jako powiększenie ogólnej cyfry, lecz jako odmienny rozkład mandatów w łonie kurii miejskiej.

P. Sobolewski żąda rozrządzenia wniosku i wyrażonego namaczenia, iż subkomitet oświadcza się przeciw osobnej kurii wielkiego przemysłu.

P. Loewenstein odwołuje p. VII. zasad prawicy i wnosi, aby się zażewołoć na razie zasadniczym namacaniem, iż interes przemysłu ma należeć do zastępowstwa, ale nie sprecyzować, w jakiej formie to zastępowstwo ma być utworzone.

Przewodn. zauważa, iż takie wyjście nie przesądza ani jego wnioskowi, ani dawniejszym wnioskom p. Iarego, tak, że wnioski te będą mogły stać w swoim czasie na porządku dziennym. Wniosek dr. Loewensteina, oparty na p. VII. zasad prawicy ma znaczenie odraczające i w tem znaczeniu podaje go pod głosowanie.

Wniosek przyjęto. —

P. Sobolewski wnosi utworzenie kurii zawodowych, a w szczególności kurii lekarskiej.

Odrzucono. —

Przewodn. zagaja dyskusję w sprawie liczby posłów.

P. Stapiński proponuje 161. wybieralnych posłów.

P. Laskowski przypomina, iż prawica godząc się na zasadnicze powiększenie liczby mandatów miejskich, postawiła na warunek, iż ogólna cyfra wraz z wyryśkami nie powinna przekroczyć 170.



Przewodu. przypomina, iż zdaniem lewicy liczba mandatów miejskich ma się równać co najmniej liczbie mandatów wielkiej własności.

P. Łksc. Stodnicki wnosi, aby - ze względu na brak pełnomocnictw członków subkomitetu - wezwąć kluby do ostatecznego porozumienia się co do ogólnej cyfry posłów, oraz co do liczbowego rozdziału mandatów między kurye i narodowość.

P. Stapiński sprzeciwia się zwłoce, twierdząc, iż członkowie subkomitetu mają już instrukcje. Imieniem swego stronnictwa żąda dla włościan polskich co najmniej liczby mandatów równiej liczbie miast, a więc i liczbie wielkiej własności.

P. Korol proponuje 158 posłów wybranych, a z tego 42% mandatów ruskich.

P. Stapiński uważa, że sprawa rozdziału mandatów polskich i ruskich musi być przedmiotem porozumienia między klubami i dla tego przystępuje do wniosku p. Łksc. Stodnickiego.

W głosowaniu wniosek ten przyjęto jednomyślnie.

P.P. Leo, Stapiński i Tertil wyrażają ponownie przekonanie, iż szybkie uatwierdzenie reformy jest koniecznem, oraz, iż należy dążyć wszelkimi staraniami, aby sejm uchwalił reformę w sesyi jesiennej.

Przewodn. konstatuje, że subkomitet dokonał nadania i apeluje do wszystkich stronnictw o przyspieszenie finalizacyi dzieła.

Na tem posiedzeniu zamknięto.

Halban.





# Protokół

Ścisłe poufne

x porządkiem Subkomitetu dla reformy wyborczej  
odbytego dnia 24 września 1910 r.

Obecni: przewodniczący prezydent dr. Leo;  
posłowie: Jks. Stadmicki, Janowski, Sabolewski, Laskowski,  
Makuch, Stabinski, Witos, Wereszczyński, Pągeert,  
Jks. Wodziecki, Lermicki.

Prezent Biura statystycznego dr. Cassirer  
przedkłada sprawozdanie statystyczne odnośnie  
do miesięcznych tabularnych opłacających po-  
datków gruntowego wykaz 50 R. Zarządca, że jednolite  
dane dla miesięcznych tabularnych sprawozdań jest  
niezgodne z tem, aby być w możności spraw-  
dzić przybliżony obrotu przedstawić, przekona-  
nie o sobie ankietę w sprawie sądowych porządkach,  
a to: tarnopolskim, kotomyskim, starym, wesołym,  
limanowskim i dąbrowskim. O rezultatach tych ba-  
dan ustnie referuje.

Podstawa były dla niego księgi podatków grun-  
towego i osobiste sprawozdania kierowników urzędów po-  
datkowych, wykonawców podatkowych i innych oso-  
bistości ze stanowiskami obywatelskich.

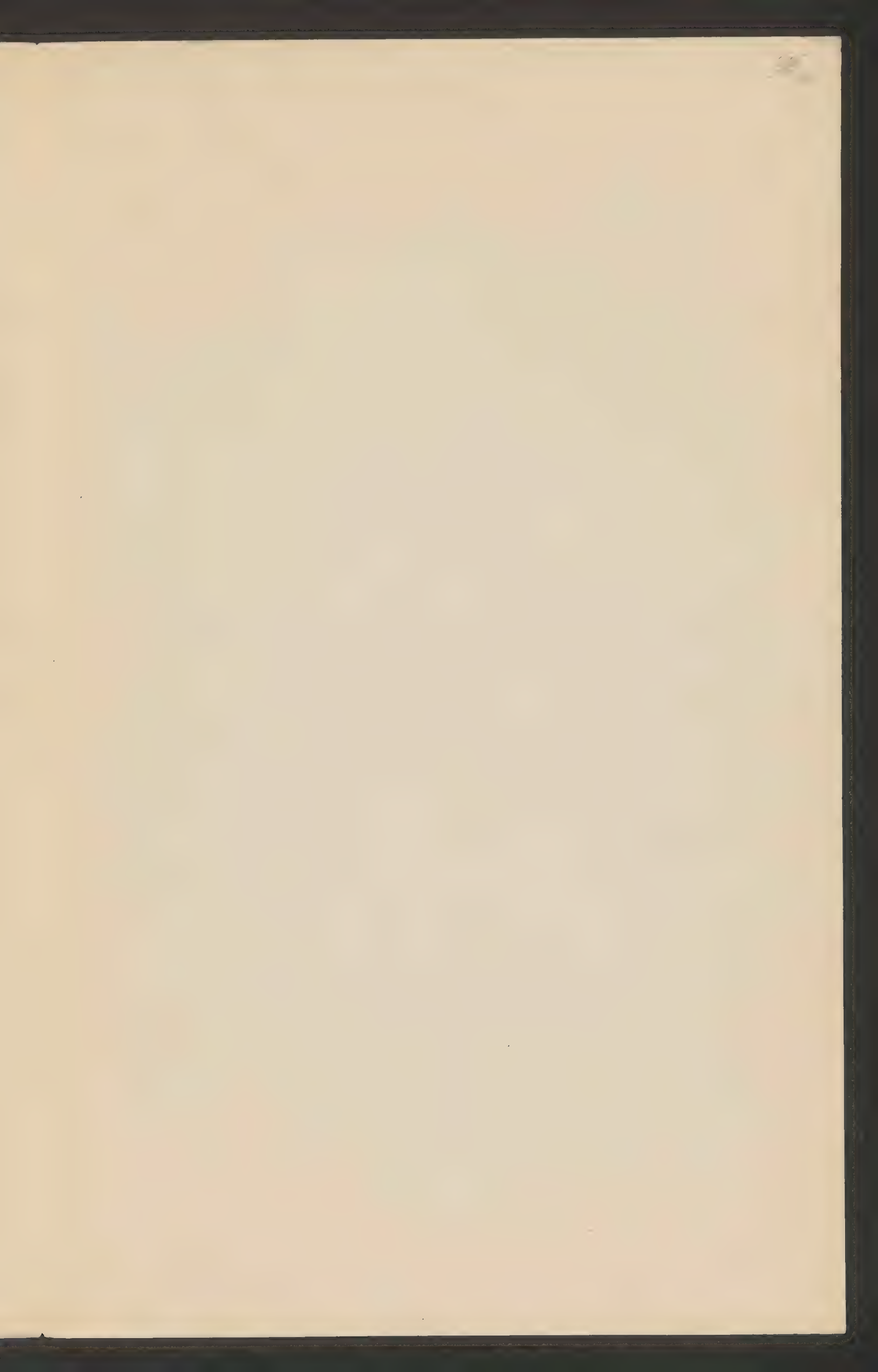
Okazało się, że w powiecie sądownym olu-  
chowskim jest między 30 a 40 właścicieli rustykal-  
nych opłacających podatki gruntowego więcej 50 zł  
z tego dwa probostwa. W powiecie sądownym kresowskim  
podług księgi podatku gruntowego właścicieli tyl-  
ko pięciu a bez tego dwanaście probostw. W po-  
wiecie sądownym stanisławskim szmielewskim a dwu-  
dzieci probostw. W powiecie sądownym krakowskim  
15 właścicieli a 19 probostw. W powiecie sądownym  
tarnobrzewskim 44 właścicieli.

Nad sprawozdaniem p. Krasnowskiego  
p. Dyktarza, p. Krasnowskiego p. Dyktarza  
postawione pytania. Wskazanie przekroczenia po-  
siedzenia kamienią.

Paryż m. p.  
skrośnik

Leo m. p.  
przewodniczący









# Protokół

posiedzenia Subcommittee Komisji dla  
Reformy Wyborczej z dnia 18. listopada  
1910 r.

Przewodniczący: P. Leo.

Członkowie: P.P. Halban, Hupka, Javor-  
ski, Laskowski, Makuch, Sobo-  
lewski, Stapiński, Starzyński, Ur-  
bański.

Przewodniczący przedstawia ko-  
nieczność porozumienia się co do  
dalszego postępowania, celem wyko-  
nania uchwały Sejmu.

P. Starzyński wnosi odnieść się do ko-  
misji celem zaproponowania jej  
wyboru referenta.

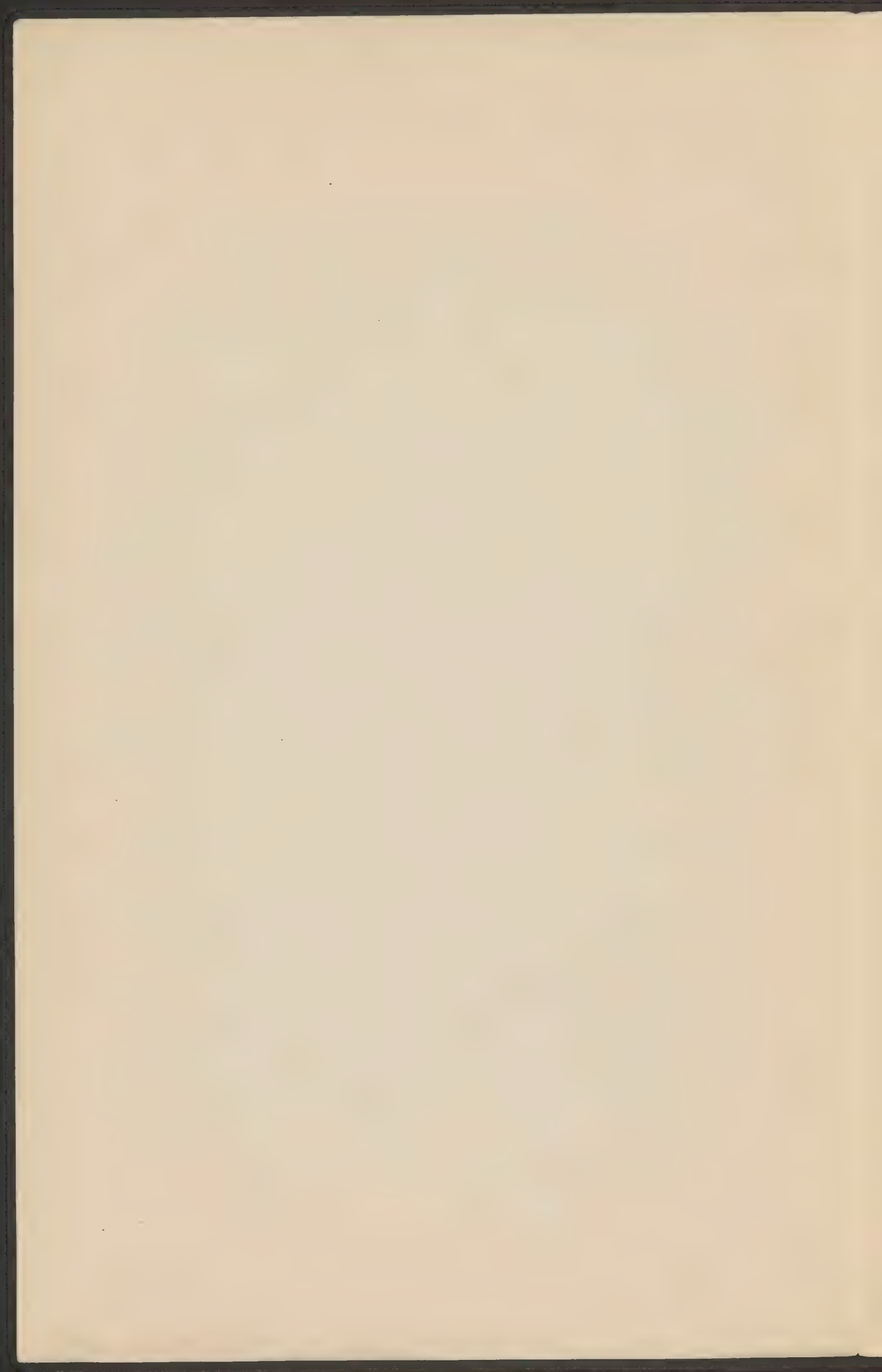
P. Stapiński zauważa, iż prócz wyboru  
referenta potrzebnem jest ustalenie  
sposobu współdziałania komisji  
z Rządzątem Krajowym. W tym ce-  
lu wnosi zwrotanie komisji na d.  
19 b. m.

Przyjęto i uchwalono i  
uchwalono zaproponować Komisji wybór re-  
ferenta - poczem posiedzenie zakończono.

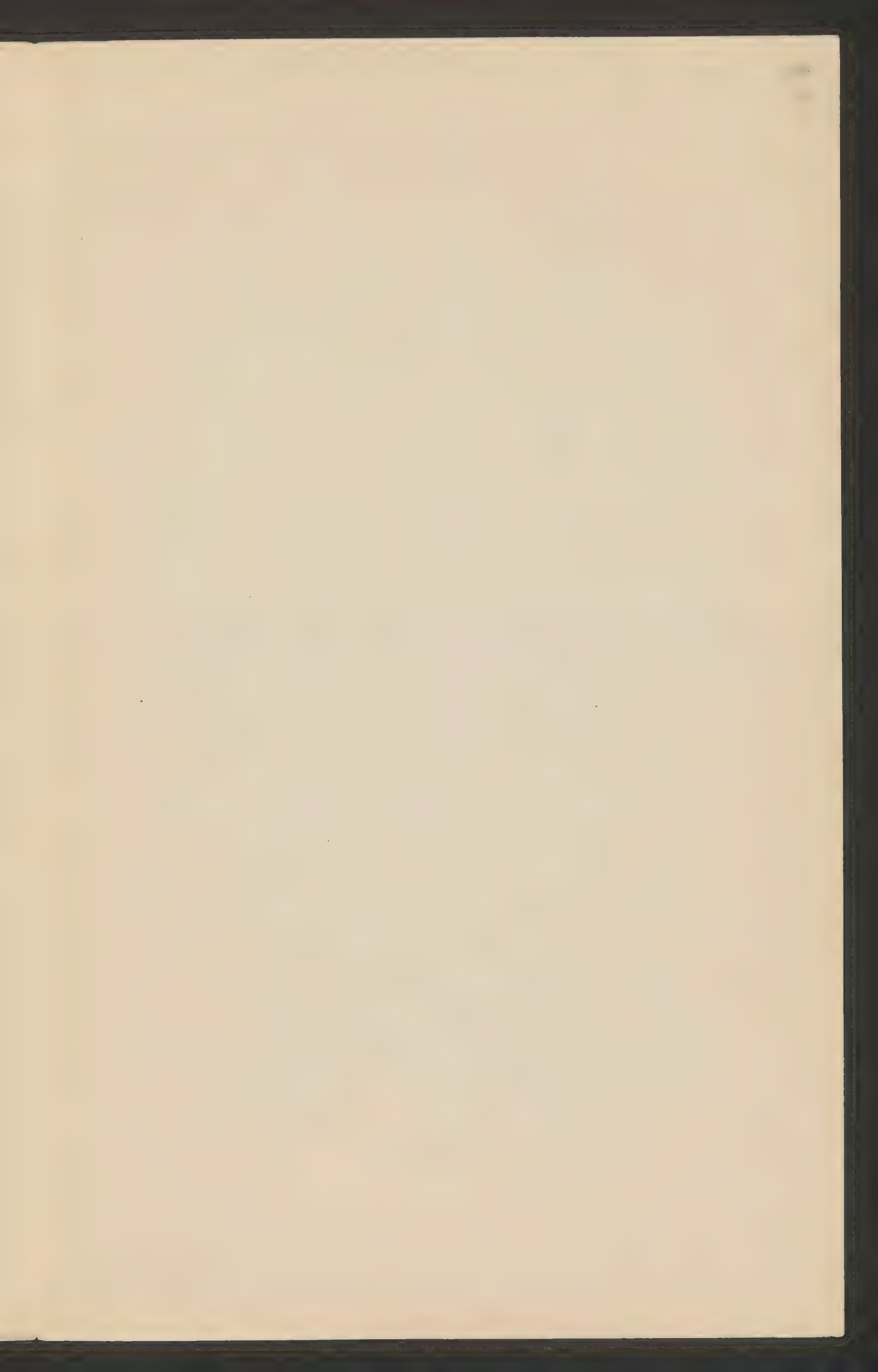
z zast. sekret.

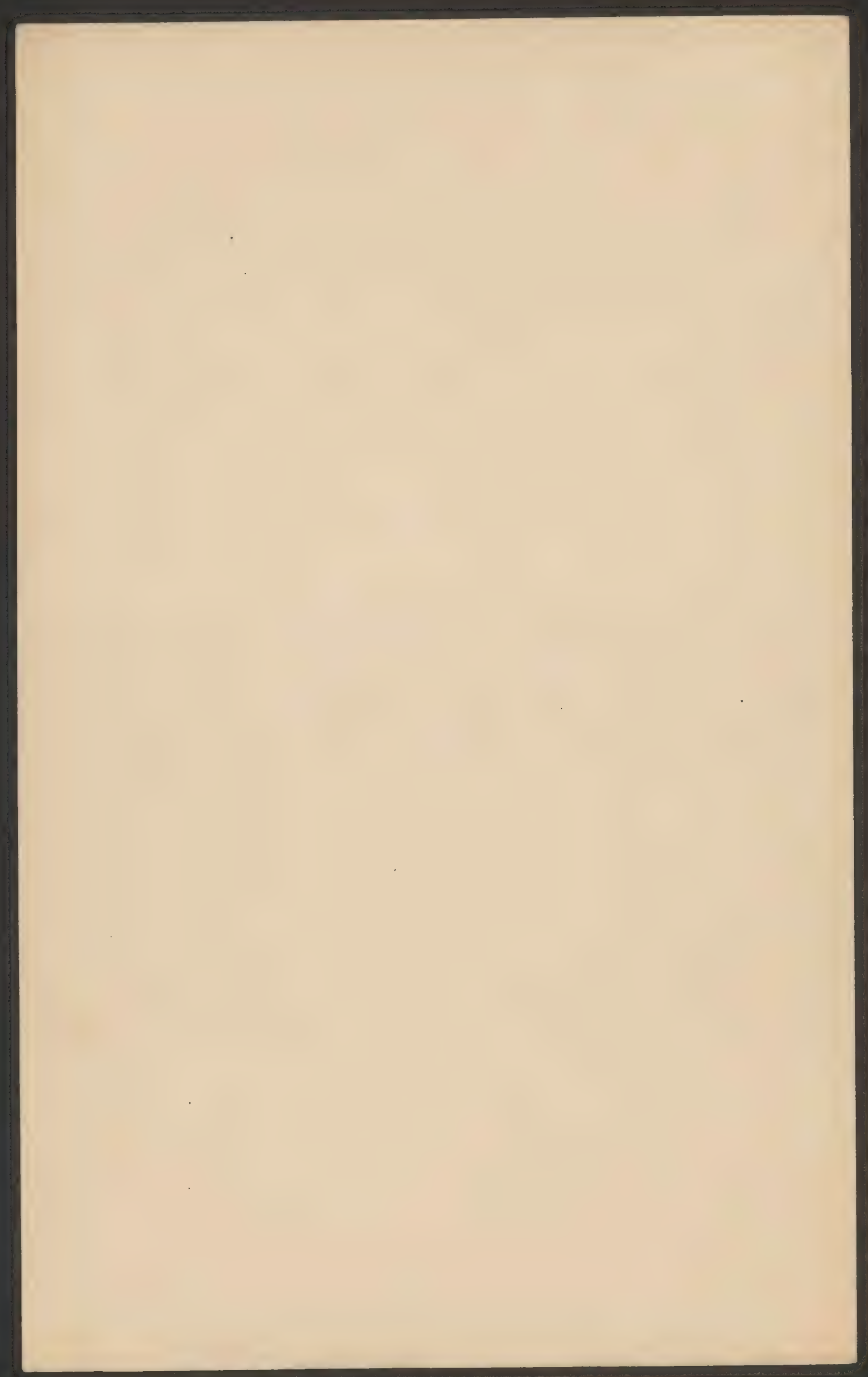
Halban

Przewodniczący  
Leo











# PROTOKOŁ

z posiedzenia Subkomitetu  
Komisji reformy wyborczej  
Dnia 14 kwietnia 1913 o godz.  
4ej po południu. —

Obecni: Prezes Leo.

Referent Badeni.

Oponentowie: Abrahamowicz, Stapiński, Ciciński, Skrzyński, Rutowski, Kurek, Makuch, Baudrowski.

Za strony Prądu J. E. p. Namiestnik.  
Radca dworu Kadyi. —

Przystąpiono do okręgów wiskrej własności.  
P. Ciciński stawia wniosek zmniejszenia okręgów do 8. Co do wiskrej własności proponuje zamiast 16-ciu okręgów: 1) Lwów 9 posłów, 2) Tarnopol 8 posłów, 3) Przemyśl 4 posłów, 4) Stanisławów 6 posłów, 5) Sambor 6 posłów, 6) Brzeszów 4 posłów, 7) Tarnów 3 posłów, 8) Kraków 4 posłów.

Pod dyskusji w której brali udział: — Abrahamowicz, Rutowski, Namiestnik, zgodzono się na propozycję P. Abrahamowicza odroczyć dyskusję aż do zwołania komisji parlamentarnej prawicy, którą zwoła na czwartek. —

Następnie przystąpiono do okręgów średniej własności. —

P. Namiestnik przedstawił projekt 8 okręgów. —

W dyskusji brali udział pp. Abrahamowicz, Namiestnik, Ciciński, Makuch, Badeni. —

• Uchwalono przedłożyć projekt z następującemu zmianami: —  
 W okręgu 22. Miejsce wyboru Sanior zamiast Drohobysza z dodaniem powiatów Strzyż i Skole. — W okręgu 23 wykreślić Strzyż, Skole, Łydaczów, do miejsca wyboru we Lwowie dodać powiaty Brody, Radzieszków, Kamionka, Łydaczów a zamiast miejsca wyboru w Sokolu przenieść go do Rawy i dodać do tego powiat Łółkiew.  
 Okręg 24 miejsce wyboru przenieść z Tarnopola do Brzeżan, wykreślić powiaty: Łółkiew, Radzieszków, Kamionkę a dodać Rohatyn, wykreślić Tłumacz z miejsca wyboru w Buczaczu a opisać Tłumacz do okręgu 25 miejsce wyboru Stanisławów. — Okręg 21 utworzenie jeszcze jednego miejsca wyboru w Kotołczy przysiadając powiaty Kotołczy, Bieszczady, Horodyska, Stumecz, Smiatyn, Kosów, Łaleczyski, Boroczów. —

8. Ciesielski zgłosił zatwierdzone wnioski mniejszości dla 4-ch okręgów polskich.  
Kurya średniej własności proponuje cztery okręgi: —

- 1) Kraków z 12 powiatami jeden okręg jeden poseł —
- 2) Tarnów z 16 powiatami dwa okręgi jeden poseł —
- 3) Lwów z 24 powiatami jeden okręg trzech posłów proporcjonalnie wybieranych —
- 4) Strzyż z 27 powiatami jeden okręg trzech posłów systemem proporcjonalnego wybierania. —

Przystąpienie do okręgów wyborczych kuryi miejskiej cennosnej. —



Do podstawę dyskusyi przyjęto projekt referenta. —

W dyskusyi brali udział P. Rutowski, Głębiński, Badeni, Makuch, Łamieński, Abrahamowicz. —

Głosowanie i dyskusya odroczone do dnia następnego, z powodu braku uzupełniających dat statystycznych. —

Przystąpienie do kurji powszechnego głosowania. —

Do podstawę dyskusyi przyjęto przedłożony projekt referenta. —

W dyskusyi brali udział P. Rutowski, Stapiński, Badeni, Abrahamowicz, Makuch, Rutowski, Głębiński, Cieński. —

Następnie o  $7\frac{3}{4}$  odroczone dalszą dyskusyą do dnia następnego godz. 10 $\frac{1}{2}$  r.

---

Poseidzenie subkomitetu dnia 15 kwietnia b. r. początek godz. 11 rano.

Obecni: Prezes Leo Cielonkowiec Badeni, Rutowski, Cieński, Skrzyński, Bandrowski, Karol, Makuch. —

Ze strony Rady J. C. p. Łamieński. Rada dworu Króla. —

Przystąpienie do okręgów wyborczych kurji niemieckiej ceursowej polskiej. W dyskusyi brali udział P. Rutowski, Cieński, Karol. —

Uchwalano okręgi: 1) Kraków 10 posłów, 2) Tarnów 2 pos., 3) Biata (ewentualnie z Lipniakiem) 1 pos., 4) Kraszów 1 pos., 5) Bochnia z Wadowicami 1 pos., 6) Rzeszów 1 pos., 7) Jasło-Jaslice 1 pos., 8) Sanok, Krosno, Korcowa 1 pos., 9) Lwów 9 posłów. —



10) Przemyśl 2 posłów, 11) Stanisławów  
(Knihininy) 2 posłów, 12) Drohobycz 1 posł.,  
13) Kolanymyja 2 posłów, 14) Farnopol z Zagrobeli  
1 posł., 15) Jarosław 1 posł., 16) Sam-  
hor 1 posł., 17) Stryj 1 posł., 18) Brzeża-  
ny, Łoców, Kossów 1 posł., 19) Brody,  
Brody stare 1 posł., 20) Jaworów, Gródek,  
Łółkiew. Sokal 1 posł. —

Przyjęto następujące okręgi miejskie  
ruchkie a to: 1) Lwów — Łoców 1 posł.,  
2) Przemyśl, Jarosław, Samhor, Droho-  
bycz 1 posł., 3) Stanisławów (Knihininy  
ewentualnie), Kolanymyja, Stryj 1 posł.,  
4) Farnopol z Zagrobeli, Brzeżany, Kossów,  
Brody, Brody Stare 1 posł., 5) Ja-  
worów, Gródek, Łółkiew, Sokal 1 posł.

Uchwalono kursy powołane państwa.  
I. Lwów 2 posłów, II. Kricków — Podgórze 2 posł.,  
III. Biata (Lipnik) Wadowice, Wieliczka, Bo-  
chnia, Tarnów, Stawy Sącz 1 posł.,  
IV. Gorlice, Jasło, Sanok, Krosno, Korczyn,  
Przeworsk, Jarosław 1 posł., V. Przemyśl, Sam-  
hor, Drohobycz 1 posł., VI. Kolanymyja, Sta-  
nisławów, Stryj ewentualnie Knihininy  
1 posł., VII. Brody, Stare Brody, Farno-  
pol z Zagrobeli, Łoców, Brzeżany,  
Kossów, Jaworów, Gródek, Łółkiew 1 posł.

Okręgi wyborcze kurii wiejskiej.

Na podstawie dyskusji przyjęto projekt  
referenta. —

P. Riciński przedstawił projekt mniemania  
na podstawie proporcjonalności, 2 man-  
datowe na zachodzie, 3 mandatowe na  
wschodzie. —

Na tem o godz. 1ej posiedzenie zakoń-  
czono, następuje naradzenie na  
godz. 4 to po południu. —

Posiedzenie subkomisji tego posiedzenia  
godz. 4 to po południu. —



Obecni ci sami. —

Dalury ciąg dyskusji nad okrogiem polskimi kurji ziemie wiejskich.

8. Abrahamowicz stawia wniosek co do podziału okręgów kurji wiejskiej w zachodniej i wschodniej części kraju a to: Subkomitet natwoli zaproponować Komisji pełnej, rozdział mandatów następujący. Dla zachodniej części kraju z powiatem Brzozowskim przeliczone się 32, zaś dla wschodniej 22 mandatów polskich wiejskich. — W dyskusji brali udział Korol, Rutowski, Cieński, Głubiński. —

8. Makuch stawia wniosek co do okręgów 3ch powiatowych ruskich i proponuje. 1) Lwów, Łwów, Brody, Brody stare, Tarnopol & Zagrobel. — 2) Jaworów, Łalów, Sokół, Gródek, Brzany, Jarosław, Sanok. 3) Drohobycz, Stanków, Kuchyn, Kolomyja, Bieszczady. Kosowa. —

Okręgi te zostały przyjęte. — Na tem o 6 1/2 godziny posiedzenie i następnie wznowiono na jutro godzinie 10 1/2 rano. —

Posiedzenie Komisji subkomitetu dla okręgów wyborczych dnia 16 kwietnia 1913 godzinie 4tej popoł. —

Obecni: Prezes Leo, Referent Radzi. Ostrowski: Skrzyński, Rutowski, Korol, Makuch, Stankowski, Cieński, Abrahamowicz, Głubiński. —

Ze strony Prasy J. C. p. Namiestnik, Radca dworu Kady. —

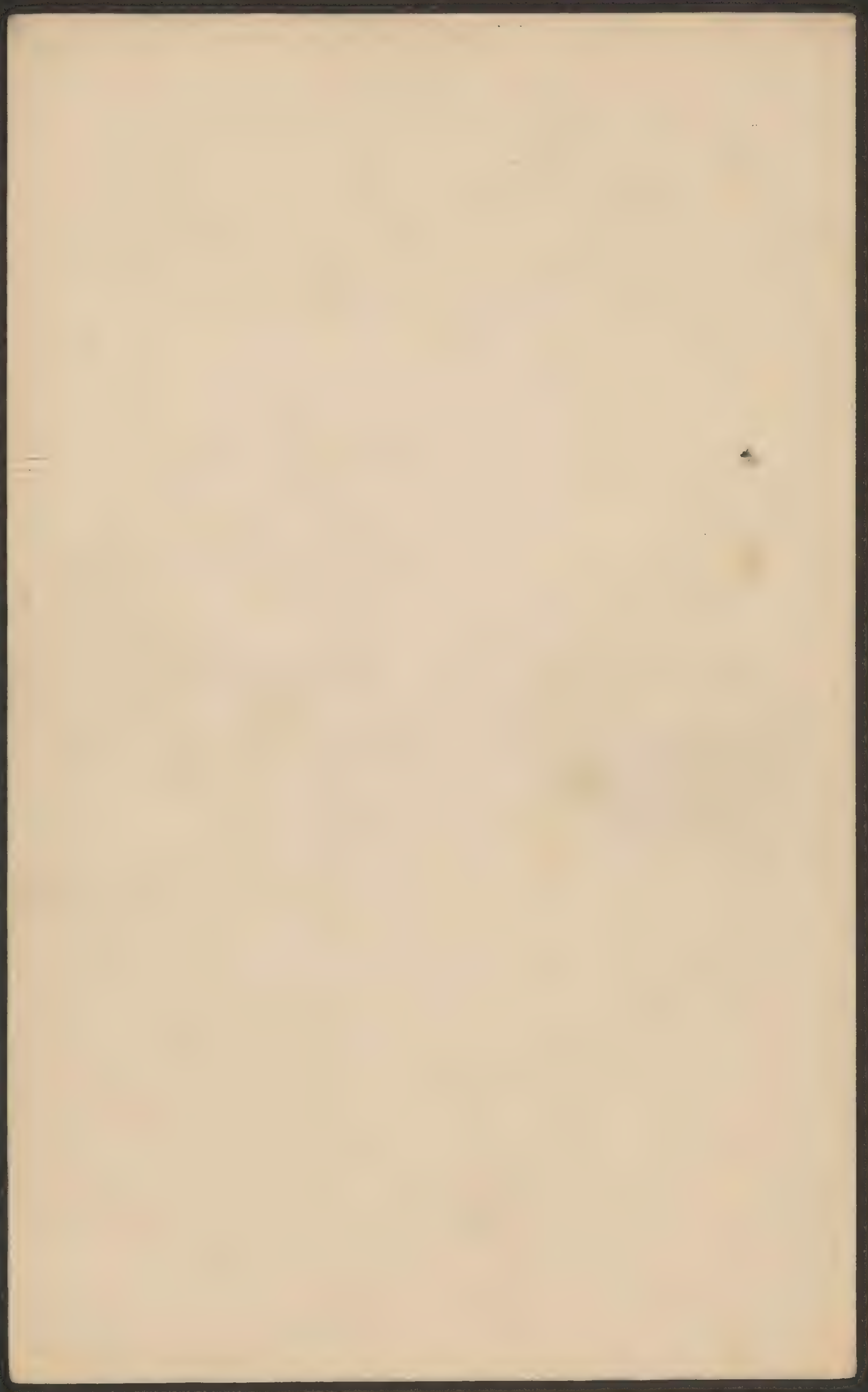
Dyskusja toczy się dalej w sprawie okręgów wyborczych kurji wiejskiej

W dyskusyi biorą udział Abrahamo-  
wicz, Karol, Stasiński, Kamiński,  
Dutowski, Makuch, Cieński. —

Na tem o godz. 7½ posiedzenie zako-  
ńczono namawiając nastąpić na  
jutro t.j. dzień 17 kwietnia. —









## U S T A W A

z dnia .....

zmieniająca §§ 3, 4, 6, 8, 10, 11, 12, 13,  
14, 17, 18, 19, 22, 23, 24, 31, 35, 38, 39  
40 statutu krajowego z dnia 26 lutego  
1861 r.

Za zgodą Sejmu Mojego Królestwa  
Galicyi i Lodomeryi wraz z Wielkim  
Księstwem Krakowskim postanawiam,  
co następuje:

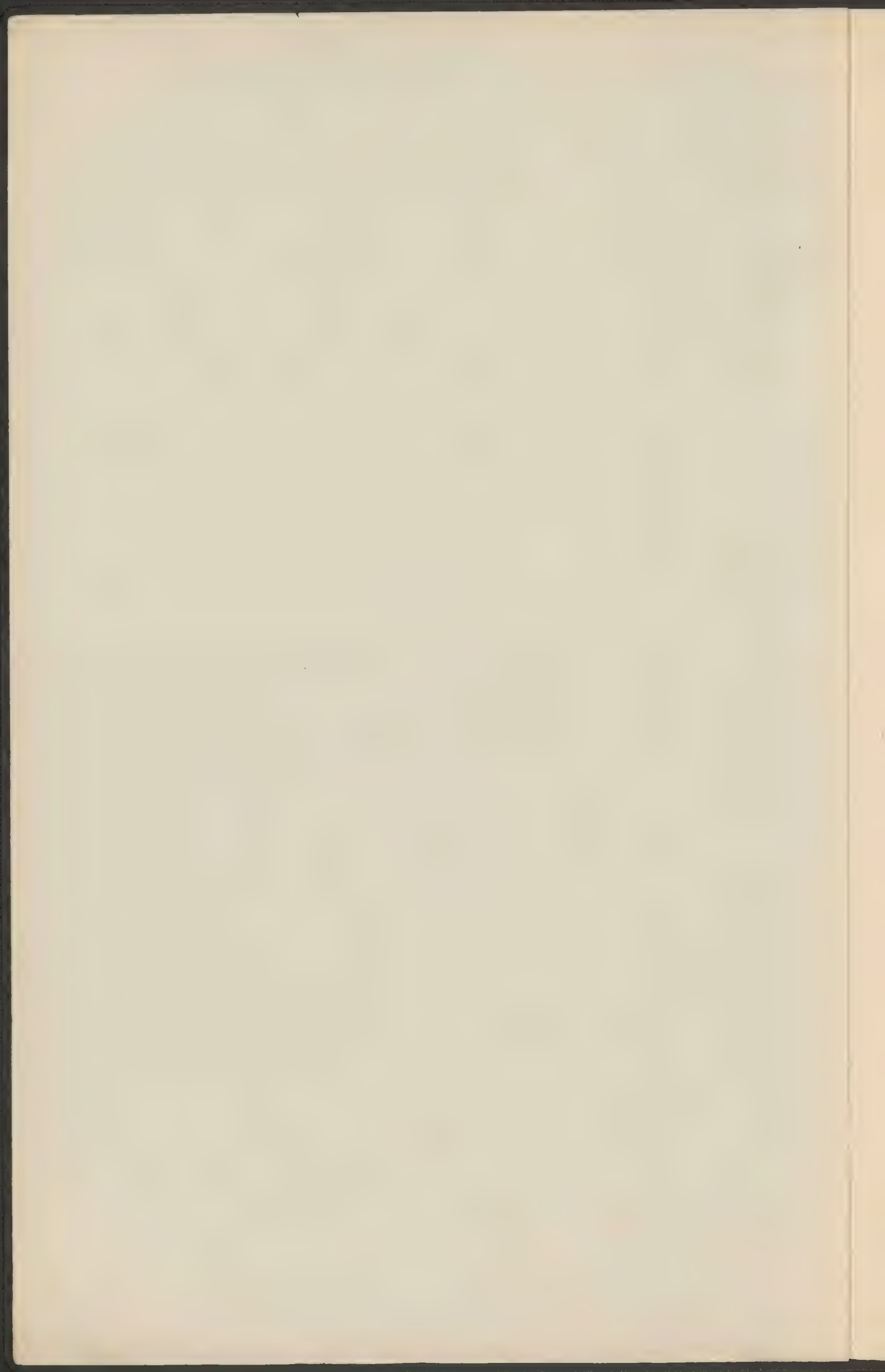
### Art. I.

Paragrafy 3, 4, 6, 8, 10, 11, 12, 13, 14,  
17, 18, 19, 22, 23, 24, 31, 35, 38, 39 i 40  
statutu krajowego z dnia 26 lutego  
1861 tracą moc obowiązującą w dotychczas-  
szem swoim brzmieniu i mają  
odtąd brzmieć, jak następuje:

### § 3.

Sejm krajowy składa się z na-  
stępujących członków:

a/ trzech arcybiskupów łuckich,  
księcia biskupa krakowskiego dwóch  
biskupów przemyskich, biskupa ter-  
nowskiego i biskupa stanisławowskie-  
go





7

W razie wakansu stolicy arcybiskupiej lub biskupiej, jest administrator diecezji członkiem Sejmu krajowego;

b/ z prezesa Akademii Umiejętności w Krakowie;

c/ z rektorów i prorektorów wszystkich istniejących jednocześnie w kraju Uniwersytetów oraz szkoły politechnicznej lwowskiej;

d/ ze 177 wybranych posłów, a mianowicie:

I. z 44 posłów z klasy wyborczej wielkich posiadłości ziemskich,

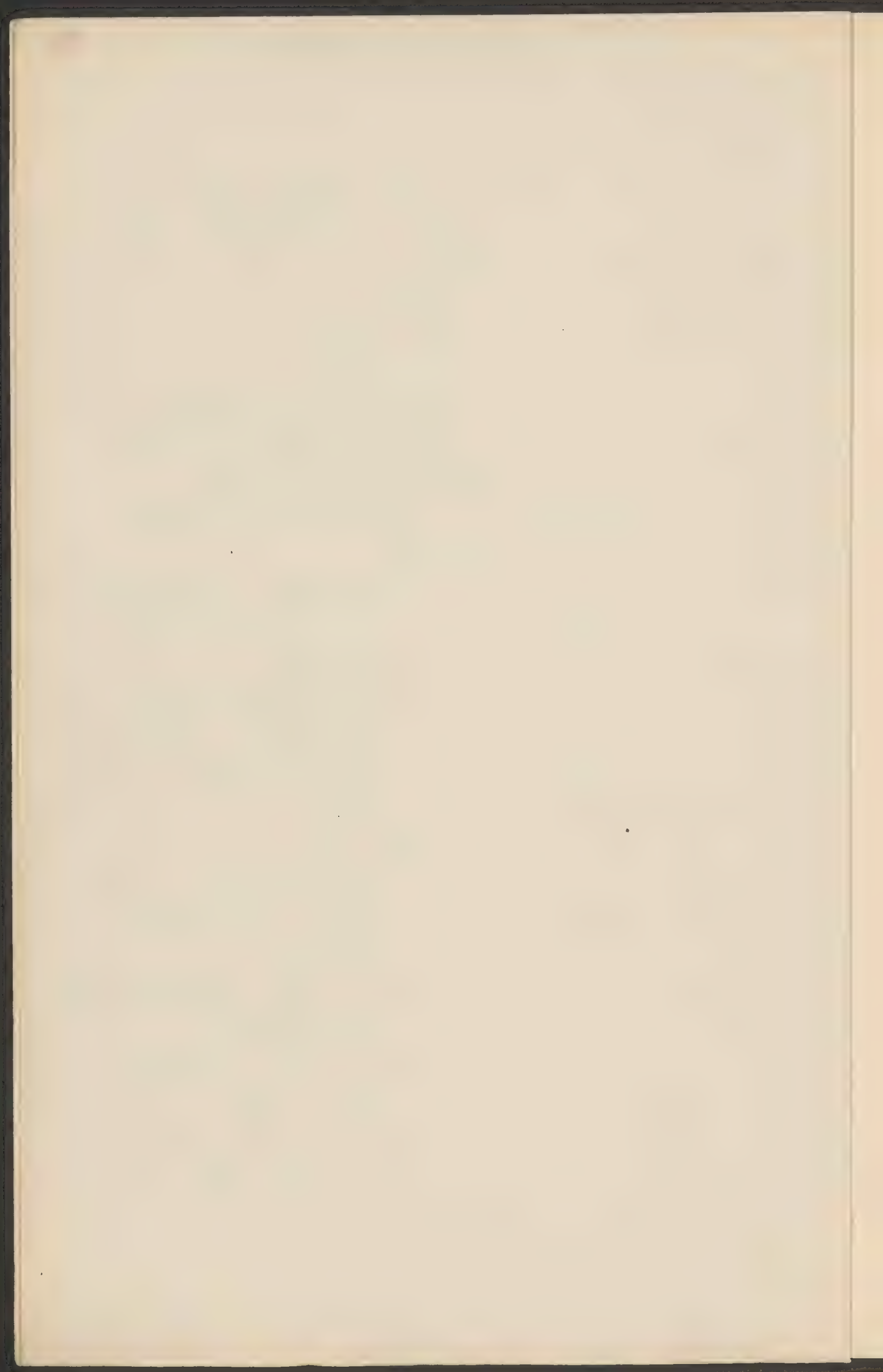
II. z 36 posłów większych miast wymienionych w ordynacji wyborczej, wybranych w sposób określony w § 17. tejże ordynacji,

III. z 10 posłów tychże samych miast, wybranych w sposób określony w § 18 ordynacji wyborczej,

IV. z 5 posłów z Izb handlowych i przemysłowych,

V. z 2 posłów ze Związków stowarzyszeń przemysłowych i rzemieślniczych we Lwowie i w Krakowie w myśl ustawy z 7. lutego 1907 Nr. 26 Dz. p. p

VI. z 80 posłów gmin wiejskich





wraz z resztą miast i z miasteczkami.

§ 4.

/wedle drukowanego projektu/.

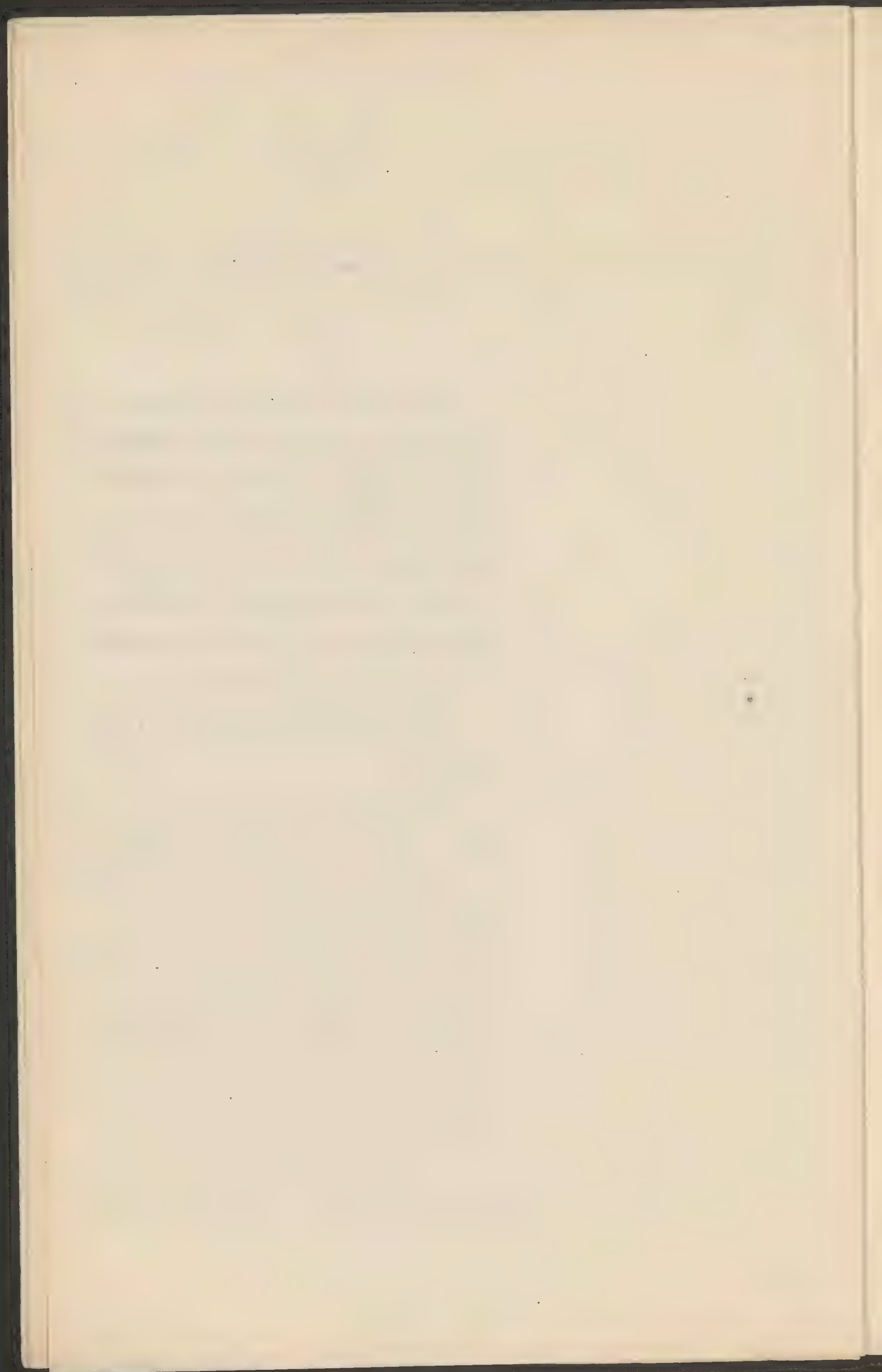
§ 6.

Czas trwania funkcyi Marszałka krajowego, jego zastępców oraz wybranych członków Sejmu krajowego /okres wyborczy sejmowy/ oznacza się na lat sześć, które się liczą od pierwszego dnia zebrania się nowo wybranego Sejmu tak, że okres wyborczy Sejmu krajowego kończy się w szóstą rocznicę jego pierwszego zebrania.

Marszałek krajowy ma pozostać w urzędzie aż do zamianowania nowego Marszałka.

Wybory posłów na Sejm krajowy nie mogą zostać przez wyborców odwołane.

Po upływie zwykłego okresu wyborczego sejmowego lub w razie wcześniejszego rozwiązania Sejmu rozpisuje się nowe wybory powszechne. W razie, gdyby w ciągu okresu wyborczego sejmowego poszczególni posłowie złożyli mandaty, zmarli lub stracili bierne prawo wyborcze /wybieralność/ albo też, gdyby ich wybory zostały przez Sejm krajowy unieważnione /§ 33 statutu krajowego/ rozpisuje się





w ich miejsce wybory uzupełniające na czas aż do końca bieżącego okresu wyborczego, względnie aż do rozwiązania Sejmu z wyjątkiem wypadków, w których dla posłów są już wybrani zastępcy.

Byli posłowie sejmowi mogą być napowrót wybrani

Publiczni urzędnicy i funkcyonaryusze wybrani posłami na Sejm krajowy, nie potrzebują urlopu do wykonywania swego mandatu.

§ 8.

/wedle drukowanego projektu/.

§ 10.

/wedle drukowanego projektu/.

§ 11.

/wedle drukowanego projektu/.

§ 12.

/wedle projektowanego projektu/.

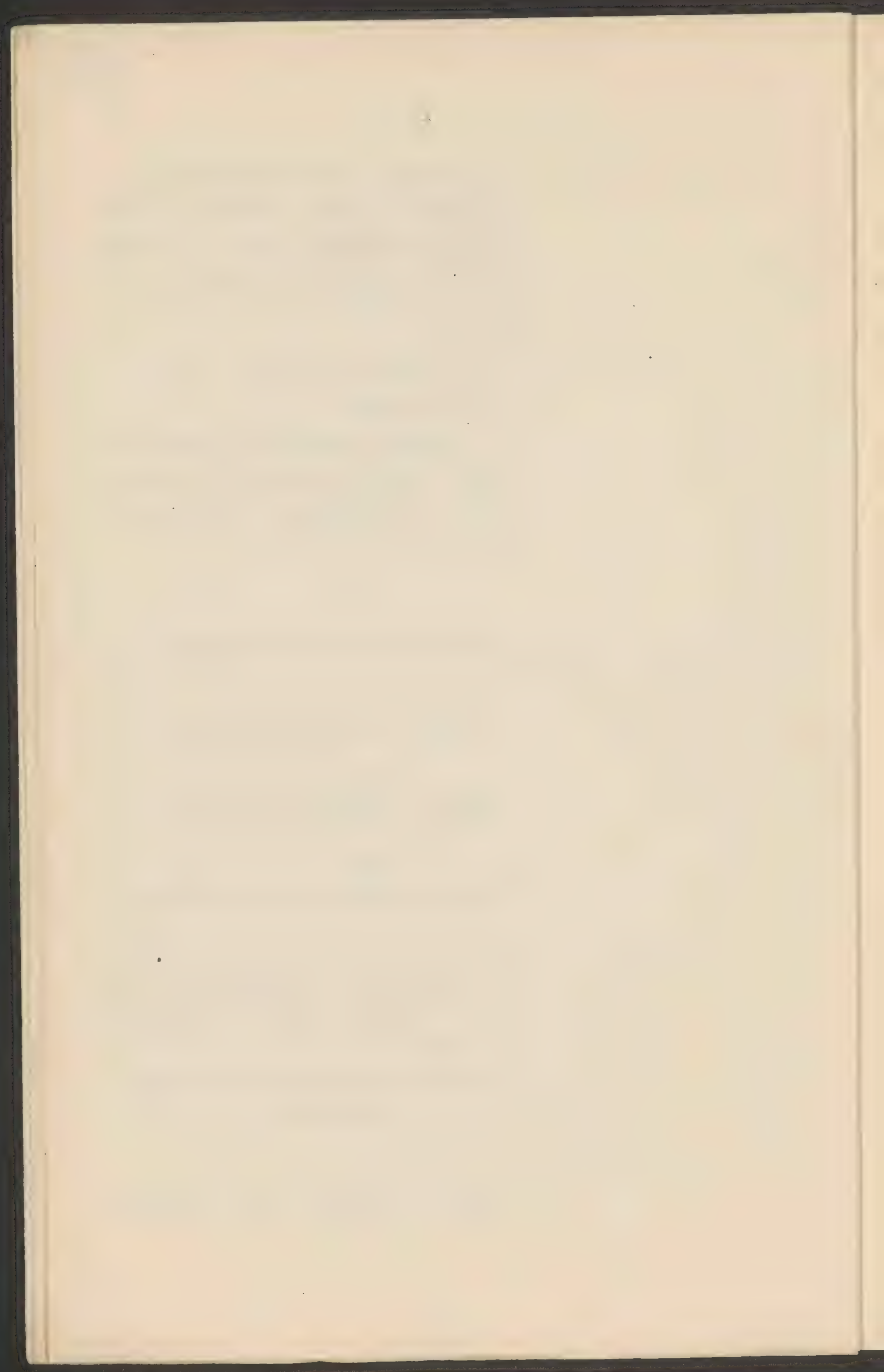
§ 13.

ustęp pierwszy: Dla każdego członka Wydziału wybiera się w ten sam sposób i zastępcę.

/Dalsze ustępy wedle drukowanego projektu/.

§ 14.

wedle drukowanego projektu, dodają





na końcu wyrazy: Wystąpienie ze Sejmu pociąga za sobą wystąpienie z Wydziału krajowego.

§ 17.

/wedle drukowanego projektu/.

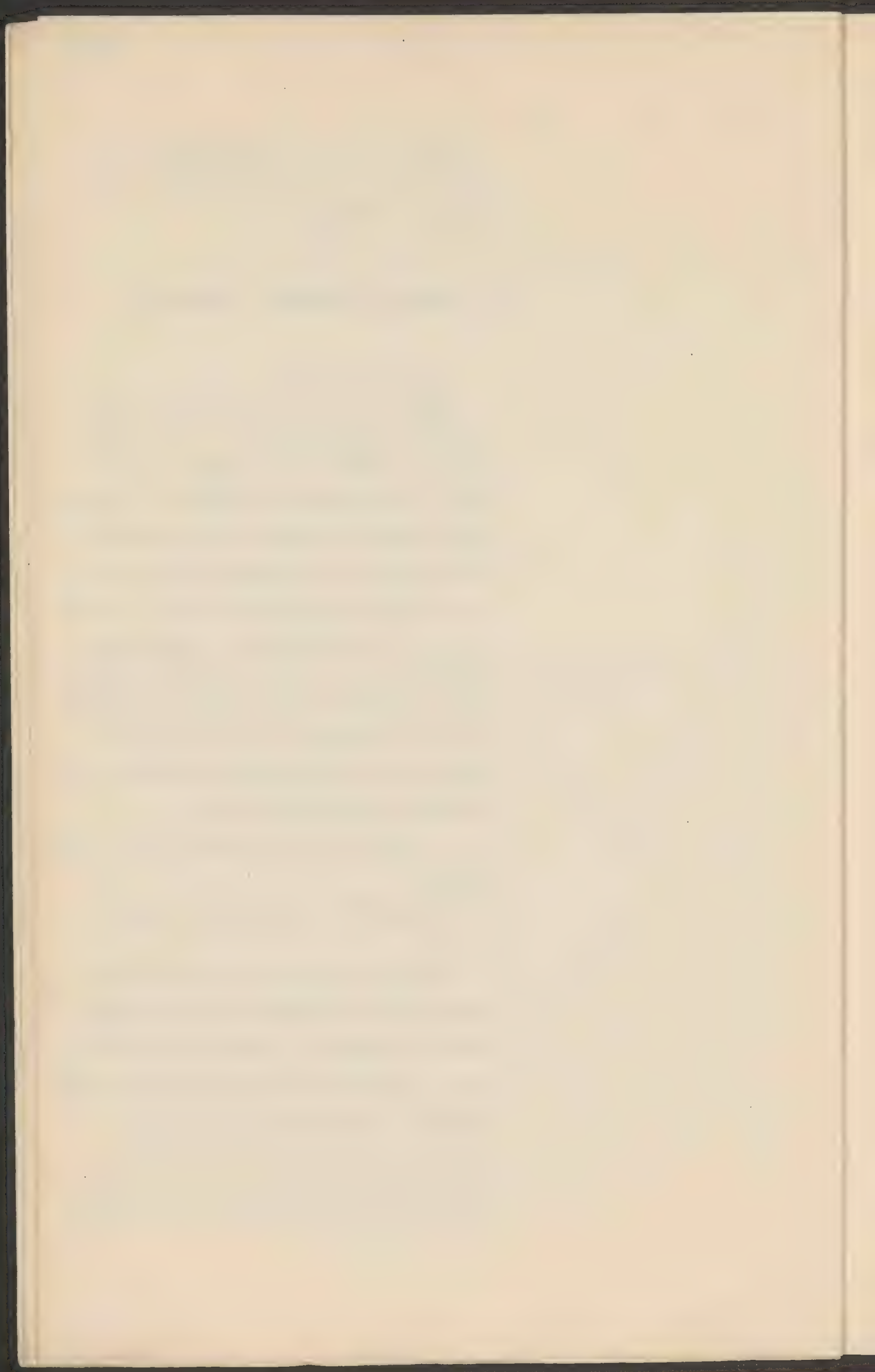
§ 18.

Zakres działania Sejmu krajowego obejmuje współdziałanie w ustawodawstwie po myśli § 12.ustawy zasadniczej o Reprezentacyi Państwa w brzmieniu nadanem mu ustawą z 26.stycznia 1907.Dz.p.p.Nr.15,zatem rozciąga się na wszystkie sprawy,które nie odnoszą się do praw,obowiązków i interesów wspólnych wszystkim królestwom i krajom w Radzie Państwa reprezentowanym, a nie są wyraźnie w § 11.ustawy zasadniczej o reprezentacyi państwa zastrzeżone dla Rady Państwa.

Za sprawy krajowe uznaje się w szczególności:

I.Wszystkie zarządzenia w przedmiocie:

1.Kultury krajowej tj.wszystkich spraw,których przedmiotem jest produkcya rolnicza i leśna oraz uprawianie i używanie przeznaczonych dla niej obszarów kraju,jako to:leśnictwo, polowanie,rybołówstwo,chów bydła, ochrona pól,zarządzenia celem tępienia szkodników rolnych i leśnych,uży-





wanie wód, odprowadzanie ich i ochrona przed nimi, melioracya, zabudowa nie potoków górskich, regulacya i wykupienie praw używania lasów i pastwisk. Należą dalej do spraw kultury krajo-wej wszelkie sprawy ustroju agrarne-go, w szczególności: przepisy o wolnej podzielnosci gruntów lub o jej ogra-niczeniu, o włościach rentowych, szcze-gólne przepisy o dzieleniu spadków dla posiadłości włościńskich i prze-pisy o operacyach agrarnych, jak rów-nież udział w urządzeniu kredytu rol-niczego, udział w organizacyi zawodów rolniczego i leśnego tudzież w urzą-dzeniu stosunków robotniczych i czela-dzi w rolnictwie i leśnictwie;

2. publicznych budowli, których ko-szta pokrywane są z funduszków krajo-wych,

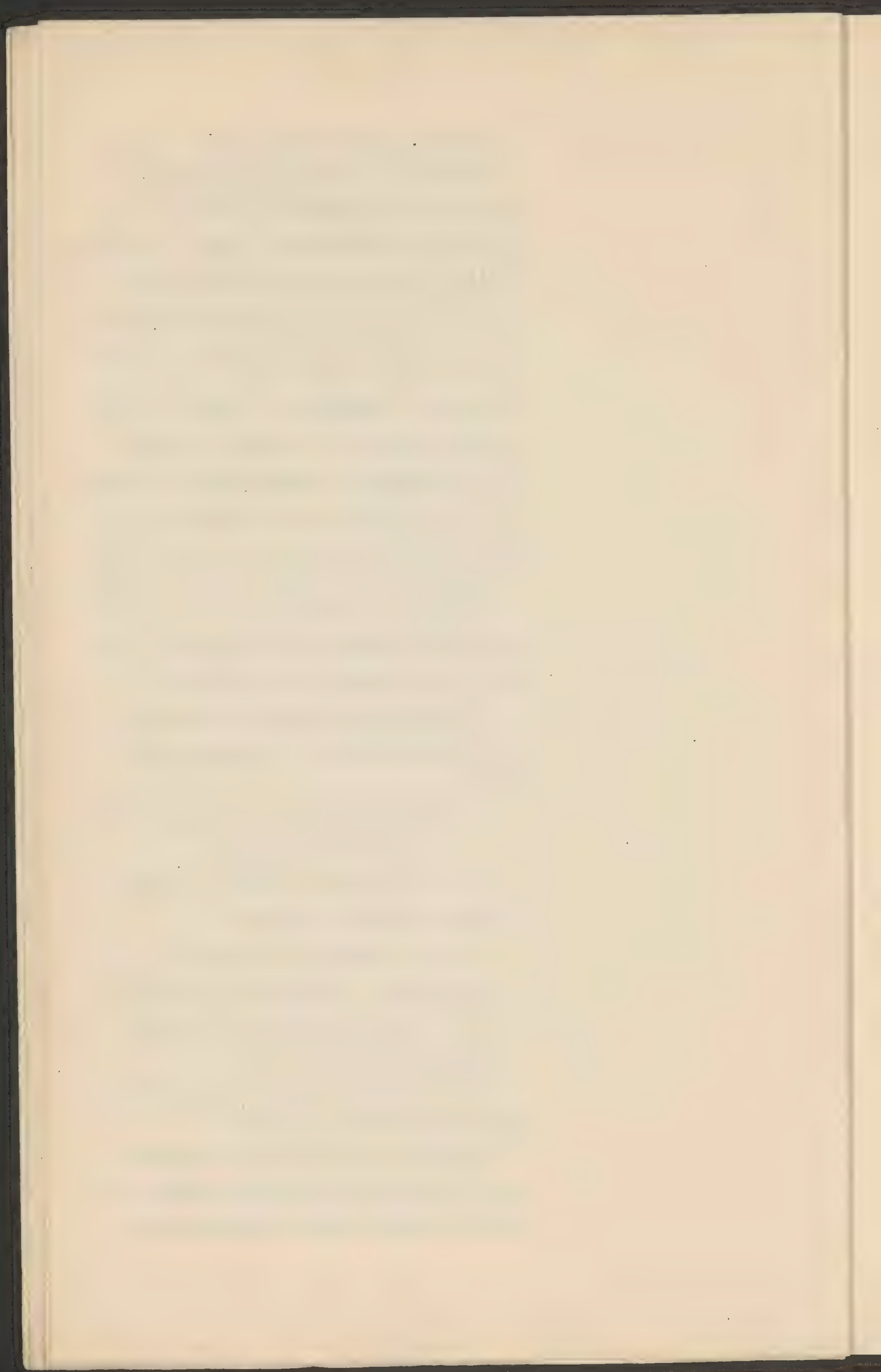
3. zakładów dobroczynnych, uposaże-nych z funduszków krajowych,

4. preliminarza i zamknięć rachun-kowych krajowych, zarówno

a/ co do dochodów krajowych z za-rządu majątku krajowego, z opodatke-wania na cele krajowe i korzystania z kredytu kraju, jakoteż

b/ co do zwyczajnych i nadzwyczaj-nych wydatków krajowych,

5. spraw gminnych wraz z organiza-cyą i określeniem autonomicznego za-kresu działania gmin wyższego rzędu





związków gminnych i powiatów.

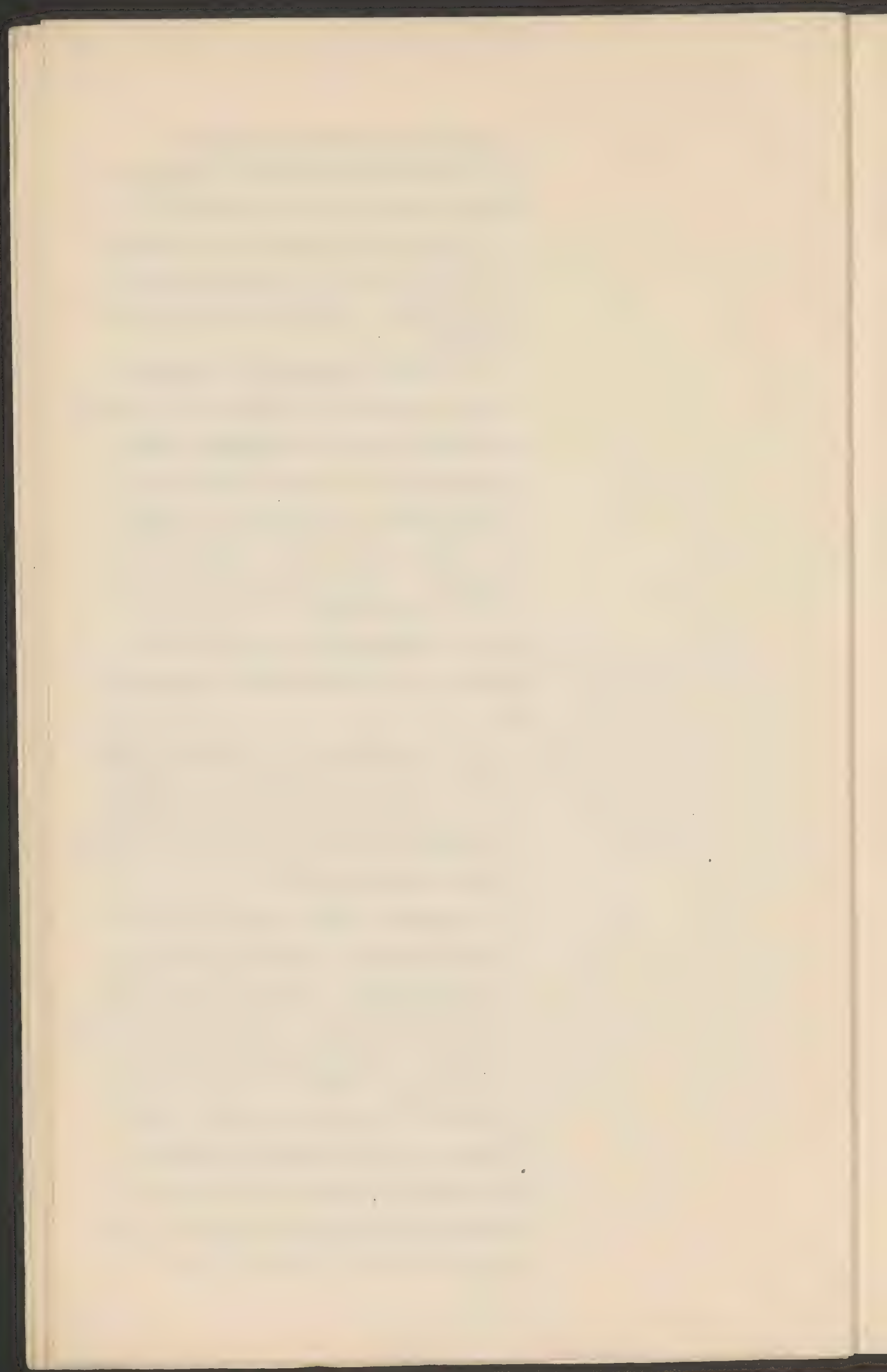
II. Blizsze zarządzenia w granicach ustaw państwowych w przedmiocie:

1. spraw kościelnych i szkolnych;
2. dostarczania podwód, następnie zaopatrzenia i zakwaterowania wojska; wreszcie

III. Takie zarządzenia ustawodawcze w przedmiocie organizacji państwowych władz administracyjnych, które zawarunkowane są przez kompetencję ustawodawstwa krajowego do organizacji samorządnych władz administracyjnych, a poruszają się w obrębie zarysów zastrzeżonych w § 11. lit. 1 ustawy zasadniczej o reprezentacji państwa dla ustawodawstwa państwowego;

IV. Zarządzenia co do innych przedmiotów dotyczących dobrobytu, interesów lub potrzeb kraju, które zostaną przekazane reprezentacji krajowej specjalnymi zarządzeniami.

W sprawach, które na mocy tego statutu krajowego i ustawy zasadniczej o reprezentacji państwa z 21. grudnia 1867 Nr. 141 Dz. p. p. /z uwzględnieniem jej zmian dokonanych przez ustawę z 26 stycznia 1907 Dz. p. p. Nr. 15/ należą do zakresu działania ustawodawstwa krajowego, może ustawodawstwo krajowe wydawać także postanowienia z dziedziny ustawodawstwa sądowo-karnego, policyjno-karnego jako-





też prawnie prywatnego, potrzebne do unormowania dotyczącego przedmiotu

V. Do zakresu działania Sejmu należy także uchwalenie regulaminu obrad sejmowych.

§ 19.

/wedle drukowanego projektu/

§ 22

statutu krajowego miałyby brzmieć:

Ustęp pierwszy bez zmiany

Ustęp drugi W tym celu ma Sejm prawo do nakładania i pobierania dodatków do bezpośrednich podatków rządowych aż do wysokości 10% samoistnie, a wyżej 10% za cesarskim zatwierdzeniem. Do nałożenia innych krajowych dodatków, opłat i podatków potrzeba ustawy krajowej.

§ 23

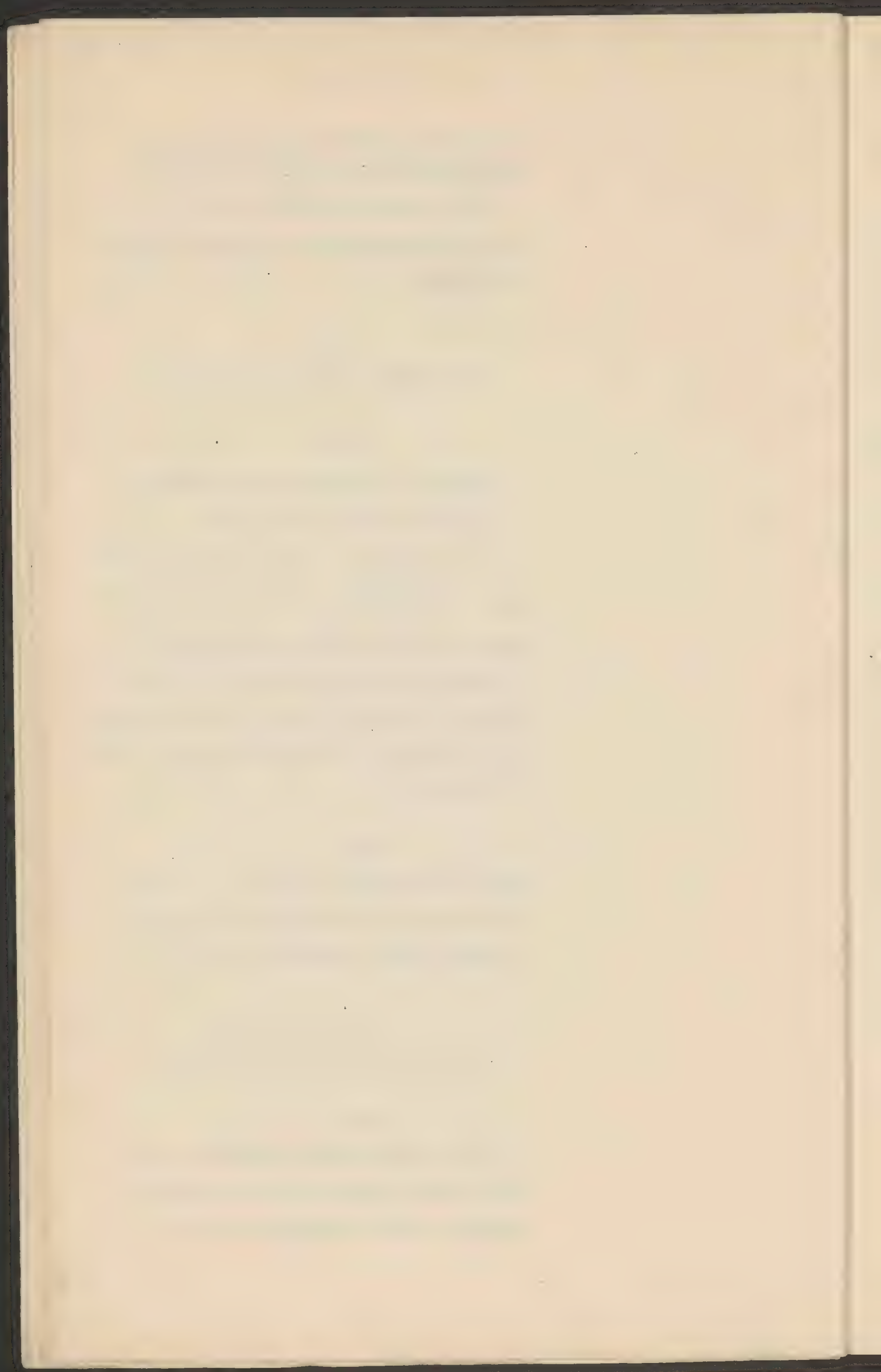
wedle drukowanego projektu, - o ile nie zostanie odrzucony, ale musiałby otrzymać cyfrę porządkową 22 a

§ 24 /recte 23/

/wedle drukowanego projektu/

§ 26.

/ wedle drukowanego projektu, o ile nie zostanie odrzucony, ale musiałby otrzymać cyfrę porządkową 24 a/.





§ 33./recte 31/

Wydział krajowy bada akta wyborcze wszystkich wybranych posłów sejmowych, zdaje sprawę Sejmowi i stawia odpowiednie wnioski .O ważności aktów wyborczych rozstrzyga Sejm sam.

§ 37 /recte 31/.

/Wedle drukowanego projektu, dodając w ustępie 6/ po słowach: "dwóch trzecich części głosów", słowa: "przy zwykłym komplecie" -

§ 40 /recte 38/.

Wedle drukowanego projektu z zaznaczeniem, iż od chwili, w której ruski rektor i prorektor wejdą do Sejmu, cyfra 154 powinna być podniesioną przynajmniej na 155, a raczej na 156.-

Proponowany nowy § 44

/recte 42/

w miejsce dawnego 42 odpada.-

Proponowany § 45 /recte 43/

w miejsce dawnego 43 odpada.-

Art. II.

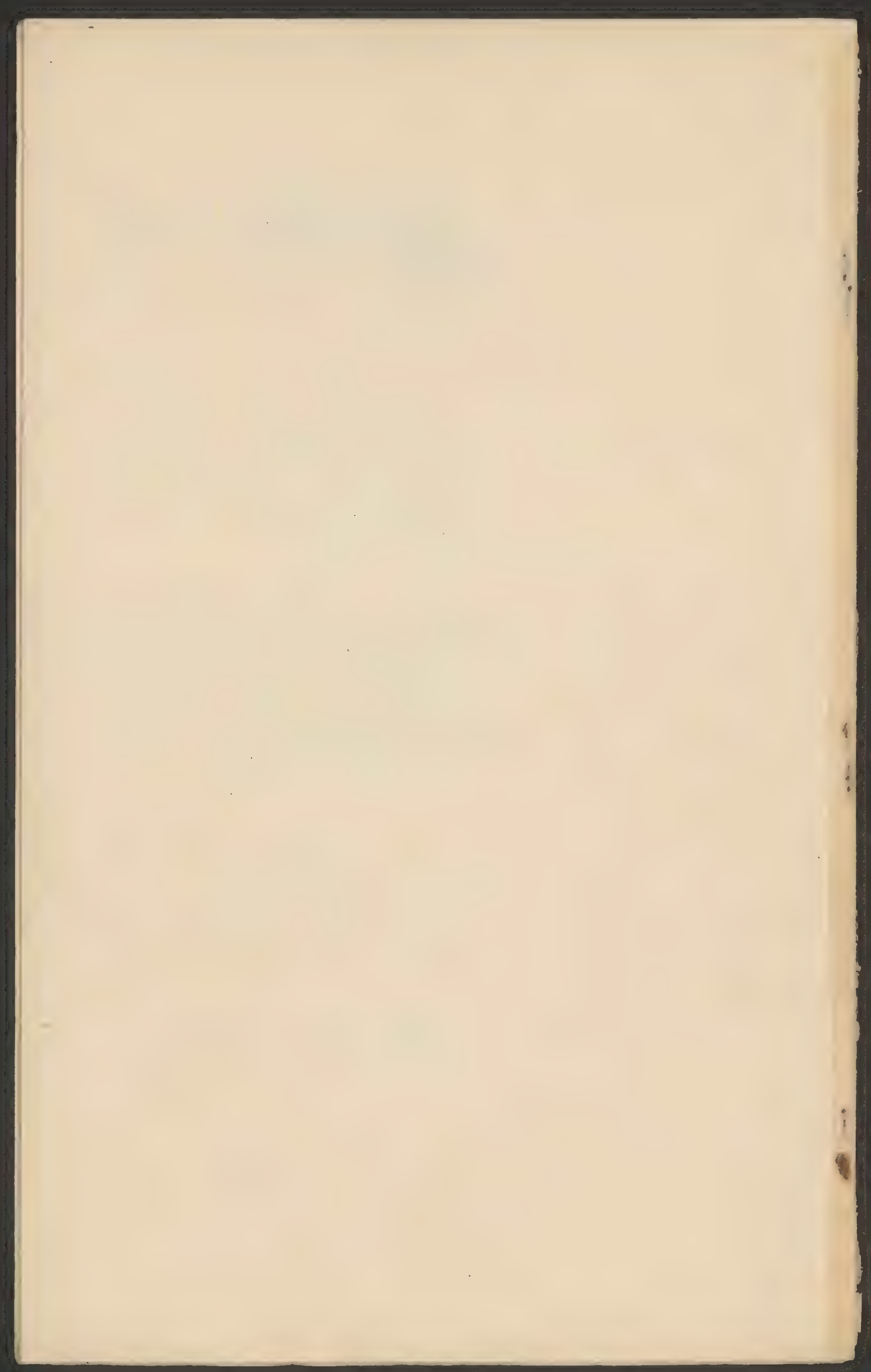
Ustawa niniejsza wchodzi w życie równocześnie z ustawą wprowadzającą nową ordynację wyborczą do Sejmu krajowego galicyjskiego.





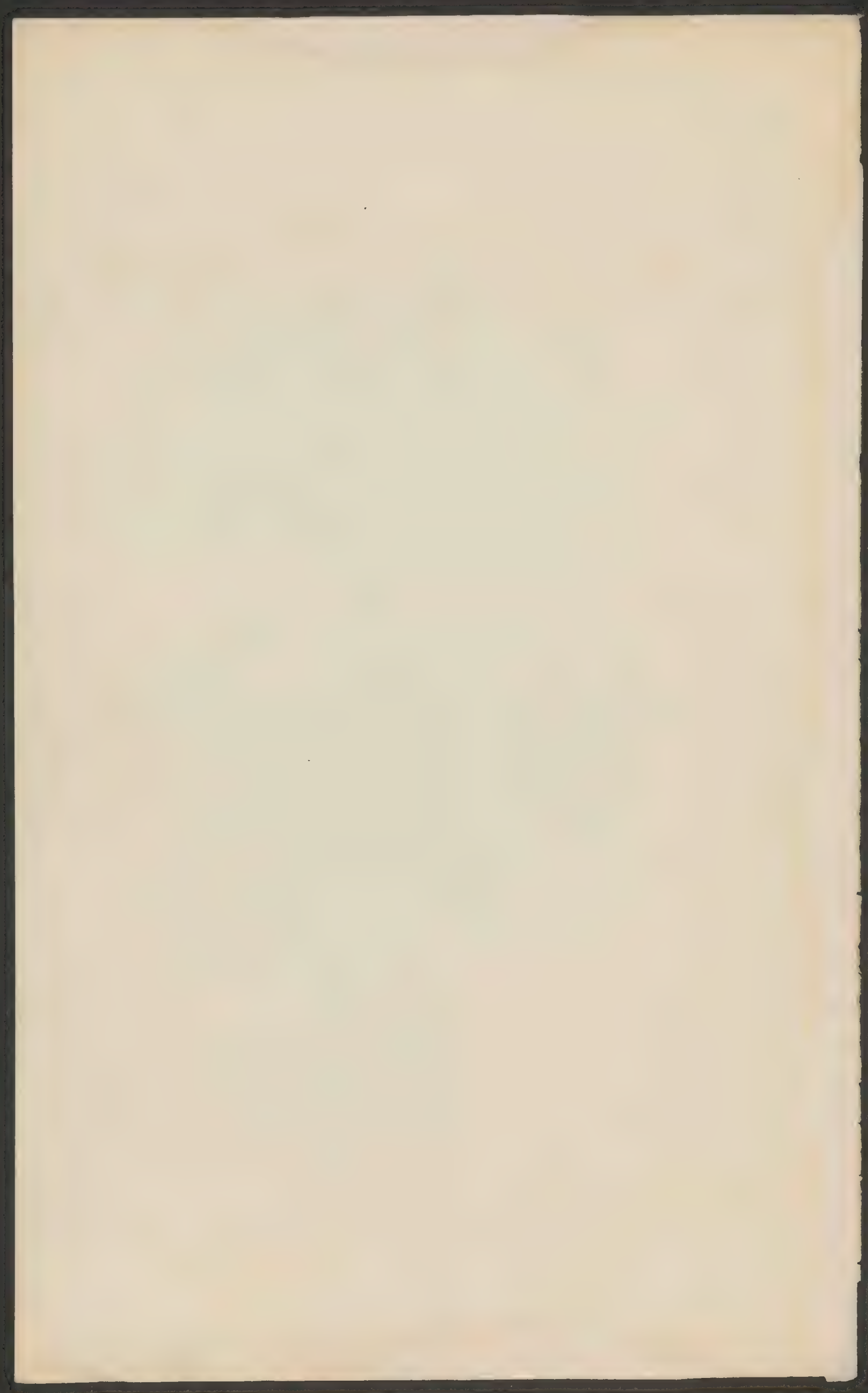
Art. III.

Wykonanie niniejszej ustawy pole-  
cam Mojemu Ministrowi spraw wewnętrznych.-





172  
Projekt statutu  
Ustavový a pravidelný subkomiteta  
29. 30. prosince 1911 a 3. ledna 1912.





U S T A W A

z dnia .....

zmieniające §§ 2, 4, 6, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 17, 18, 19, 22, 23, 31, 35, 36, 42 statutu krajowego z dnia 26. lutego 1861 r.

Na zgodę Sejmiku Królestwa Galicyi i Lodomeryi wraz z Wielkiem Księstwem Krakowskiem postanawiam, co następuje:

Art. 1.

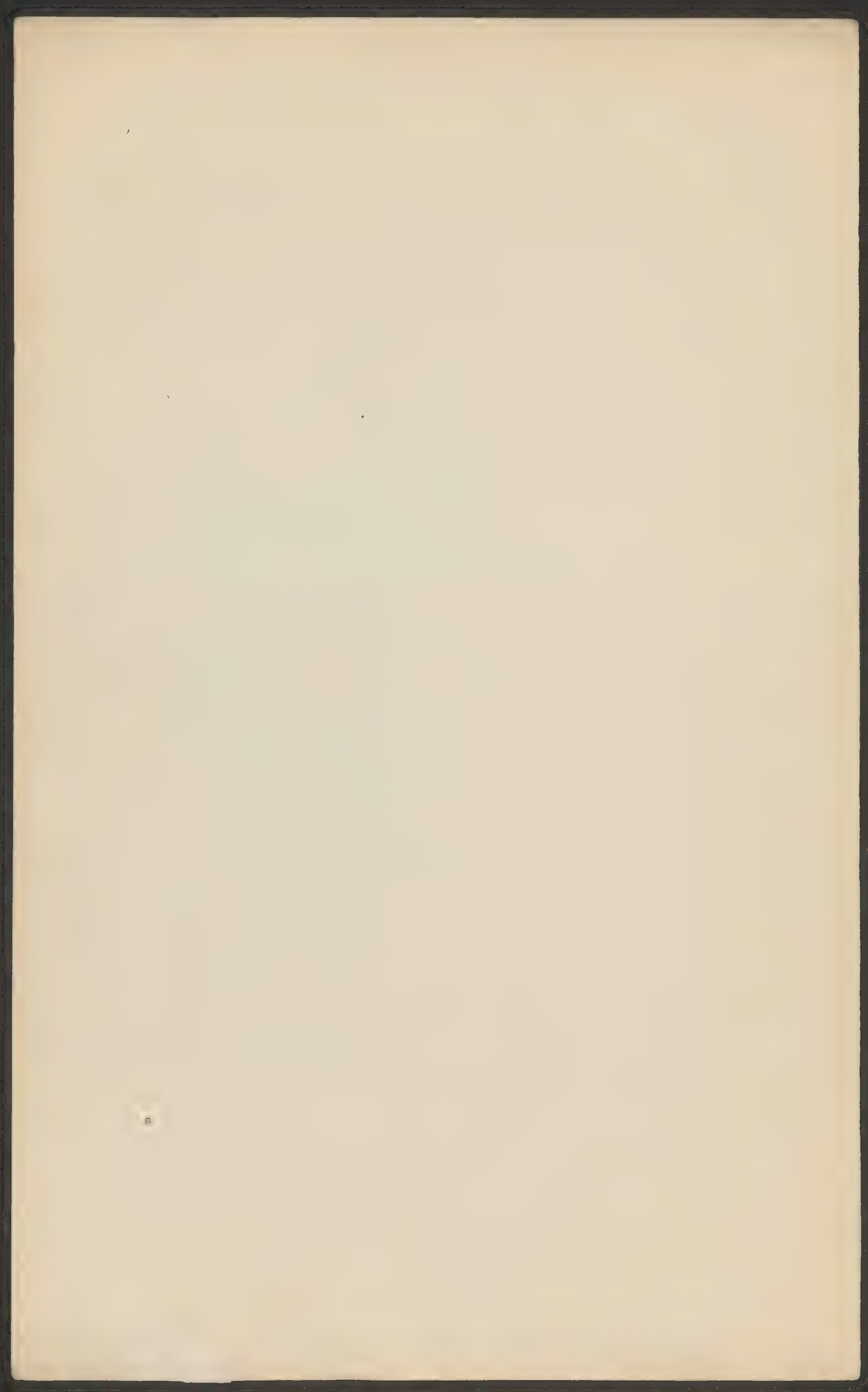
Paragrafy 2, 4, 6, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 17, 18, 19, 22, 23, 31, 35, 36, 42 statutu krajowego z dnia 26. lutego 1861 trzymać w mocy obowiązującym w dotychczasowym brzmieniu i mają od tego brzmienia, jak następuje:

§ 2.

Sejm krajowy składa się z następujących członków:

a) trzech arcybiskupów lwowskich, biskupa biskupa krakowskiego, dwóch biskupów przemyskich, biskupa tarnobskiego i biskupa stanisławowskiego.

§ 3. Wraz z tymczasem prezydentem arcybiskupiej i biskupiej jest administrator





dyceński członkiem Sejmu krajowego,

b/ z prezesa Akademii Umiejętności  
w Krakowie,

c/ z rektorów i prorektorów uczy-  
stkich iświejszych handlowanie w kra-  
ju Uniwersytetów oraz szkoły politech-  
nicznej lwowskiej,

d/ ze 177 wybranych posłów, o wie-  
nowicie:

I. z 34 posłów z klasy wyborczej  
wielkich posiadłości ziemskich,

II. z 66 posłów większych miast  
wpisanych w ordynacji wybor-  
czej, wybranych w sposób okre-  
ślony w § 19. tejże ordynacji,

III. z 10 posłów drobniejszych miast  
wybranych w sposób określony  
w § 14. ordynacji wyborczej,

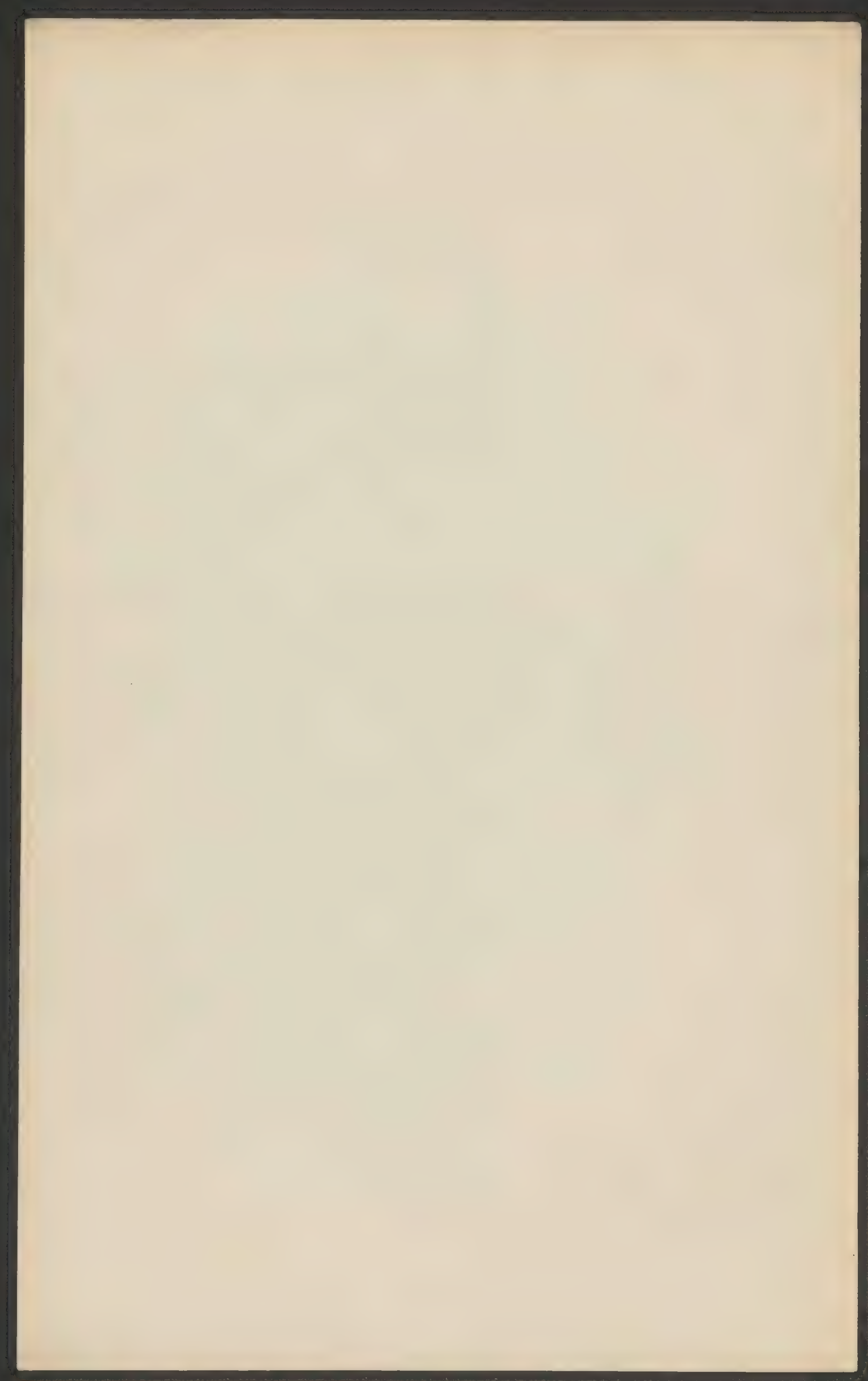
IV. z 5 posłów z fabryk handlowych i  
przemysłowych,

V. z 2 posłów ze Kijówki stow-  
arzyszeń przemysłowych i ręk-  
odzielniczych ze Lwowa i w Kra-  
kowie w wydziale ustawy z 7. lutego  
1907, Nr. 26 Dz.p.p.,

VI. z 10 posłów gmin wiejskich wraz  
z rematami miast i z miasteczka-  
mi.

§ 4.

Sejmik mianuje z prawa Sejmu dla





Wierchniosta Sejam Marszałka krajowego i jego pierwszego i drugiego zastępcę.-

§ 6.

Ważność funkcyj Marszałka krajowego, jego zastępców oraz wybranych członków Sejmu krajowego / okres wyborczy sejmowy / oznaczają się na lat sześć, które się liczą od pierwszego dnia zebrania się nowo wybranego Sejmu tak, że okres wyborczy Sejmu krajowego kończy się w szóstą rocznicę jego pierwszego zebrania.

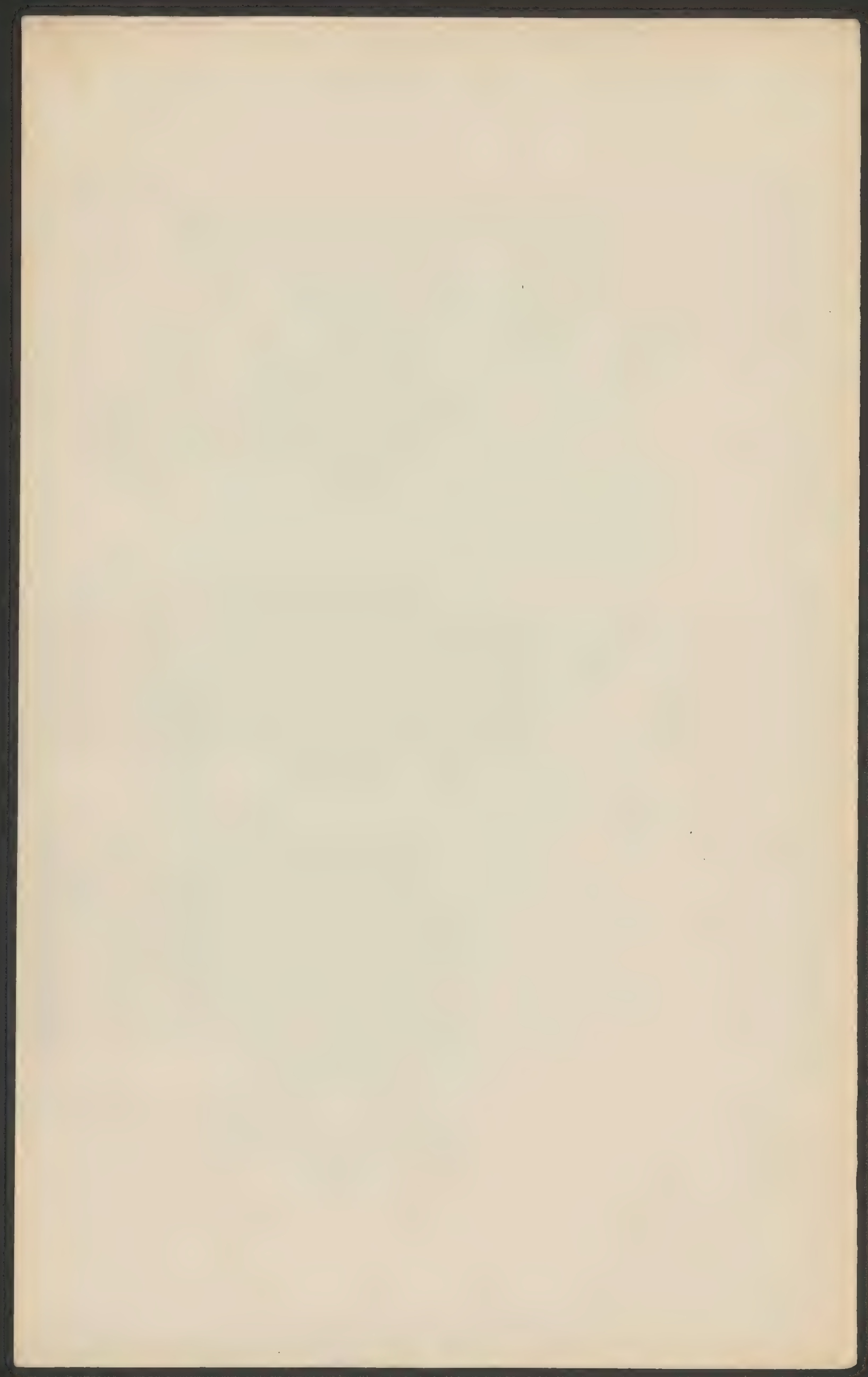
Marszałek krajowy nie posiada w urzędzie siły do nominowania nowego Marszałka.-

Ładził powołani nie może być przez wyborców owożany.

Po upływie zwykłego okresu wyborczego sejmowego lub w razie wcześniejszego rozwiązania Sejmu rozpoczyna się nowe wybory powszechne. W razie gdyby w ciągu okresu wyborczego sejmowego poszczególne powołanie straciły mandaty, zmarli lub stracili biernie prawo wyborcze / wybierałność / albo też, gdyby ich wybory zostały przez Sejm krajowy unieważnione<sup>4/</sup> / i Al. statutu krajowego / rozpoczyna się w ich miejsce wybory uzupełniające na czas aż do końca

4/ Uwaga:

Na przedstawienie wniosku  
raz rządowego uchwalono,  
w al. 4/ tego paragrafu





zastawie ustęp odpowiadają-  
cy postanowieniu § 9 regu-  
laminu / utracie mandatu /.

Wszelkie brzmienie tego  
dodać się mającego posta-  
nowienia ograniczone na późniejszą. powrót wybrani.

ca bieżącego okresu wyborczego, włączy-  
nie aż do rozwiązania Sejmu z wyjątkiem  
wypadków, w których dla posłów są już  
wybrani zastępcy.

Byli posłowie sejmowi mogą być na-

publiczni urzędnicy i funkcjonariusz-  
cy wybrani posłami na Sejm krajowy,  
nie potrzebują urlopu do wykonywania  
swego mandatu.

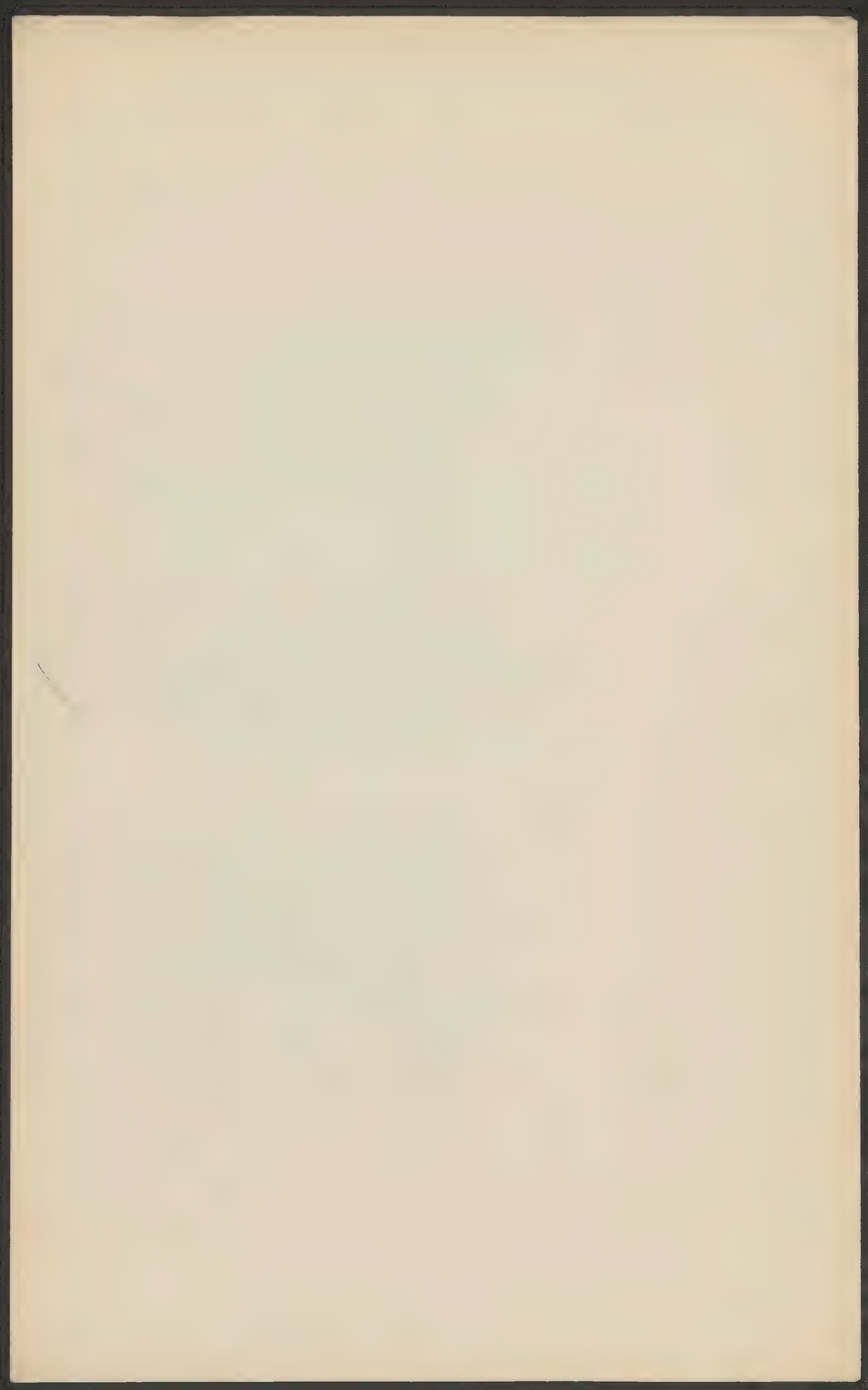
## § 8.

Sejm krajowy zwoływany bywa przez  
Cesarza zazwyczaj raz na rok i zbiera  
się, o ile Cesarz inaczej nie postanowi  
w krajowym stołecznym mieście Leodzie.  
W razie potrzeby może jednak być zwoły-  
wany i częściej.

## § 10.

Haraszek krajowy zarządza Sejm zwołany  
przez Cesarza, przewodniczy na jego  
posiedzeniach i kieruje rozprawami; od-  
rzuca lub zamyka Sejm wskutek cesarskiego  
rozkazu, a może także zamknąć Sejm  
wskutek wyłączenia spraw przedłożonych  
mu do załatwienia.

Cesarz rozwiązuje Sejm po upływie  
zwykłego okresu wyborczego; może go  
jednak rozwiązać każdego czasu także i  
przedwcześnie irwanie tego okresu, zwrócić za-





jako tak w jednym jak i w drugim razie równocześnie nowe wybory.

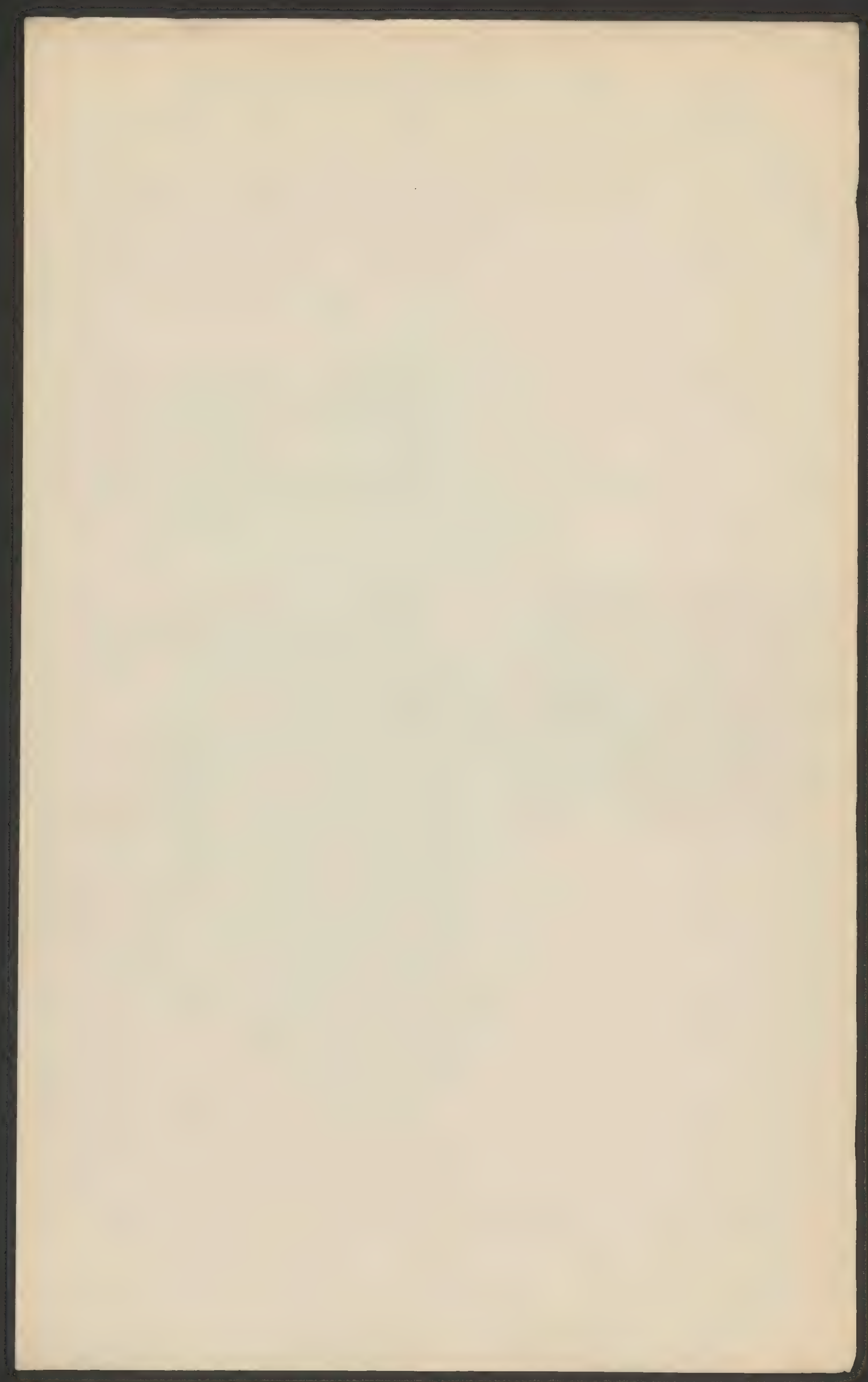
§ 11.

Wydział krajowy jako zarządzający i wykonawczy organ reprezentacji kraju składa się, pod przewodnictwem Marszałka krajowego, z ośmiu / 8 / członków, wybranych z grona reprezentacji kraju.

Marszałek krajowy mianuje dwóch członków Wydziału krajowego swymi zastępcami w kierowaniu Wydziałem krajowym przez czas, w którym sam doznaje przeszkody w urzędowaniu. Marszałek krajowy oznacza też porządek kolejny, w jakim każdy z zastępców sprawować ma jego czynności zastępcze.

§ 12.

Jednego członka Wydziału krajowego wybierają posłowie obrani przez klasę wyborczą wielkich posiadłości ziemskich / § 3, I /, jednego posłowie obrani przez klasę wyborczą większych ziem i 120 handlowych i przemysłowych oraz rzemieślniczych / § 3, d II, III, IV, V /, jednego posłowie obrani przez klasę wyborczą małych ziem / § 3, d VI /, z wyłączeniem posłów narodowości ruskiej; jednego wreszcie wybierają wszyscy - ardo-





sie wybrani, należący do narodowości  
roskiej. Dalszych czterech członków  
Wydziału krajowego wybiera całe zgromadzenie sejmowe, łącznie z wiceprezidentami.

Wybieralnymi na członków Wydziału krajowego są wszyscy wybrani posłowie sejmowi; pomiędzy wybranymi przez całe zgromadzenie sejmowe członkami Wydziału krajowego musi się znajdować jeden członek narodowości roskiej.

### § 11.

Nie każdego członka Wydziału krajowego wybiera się w ten sam sposób i zastępcę.

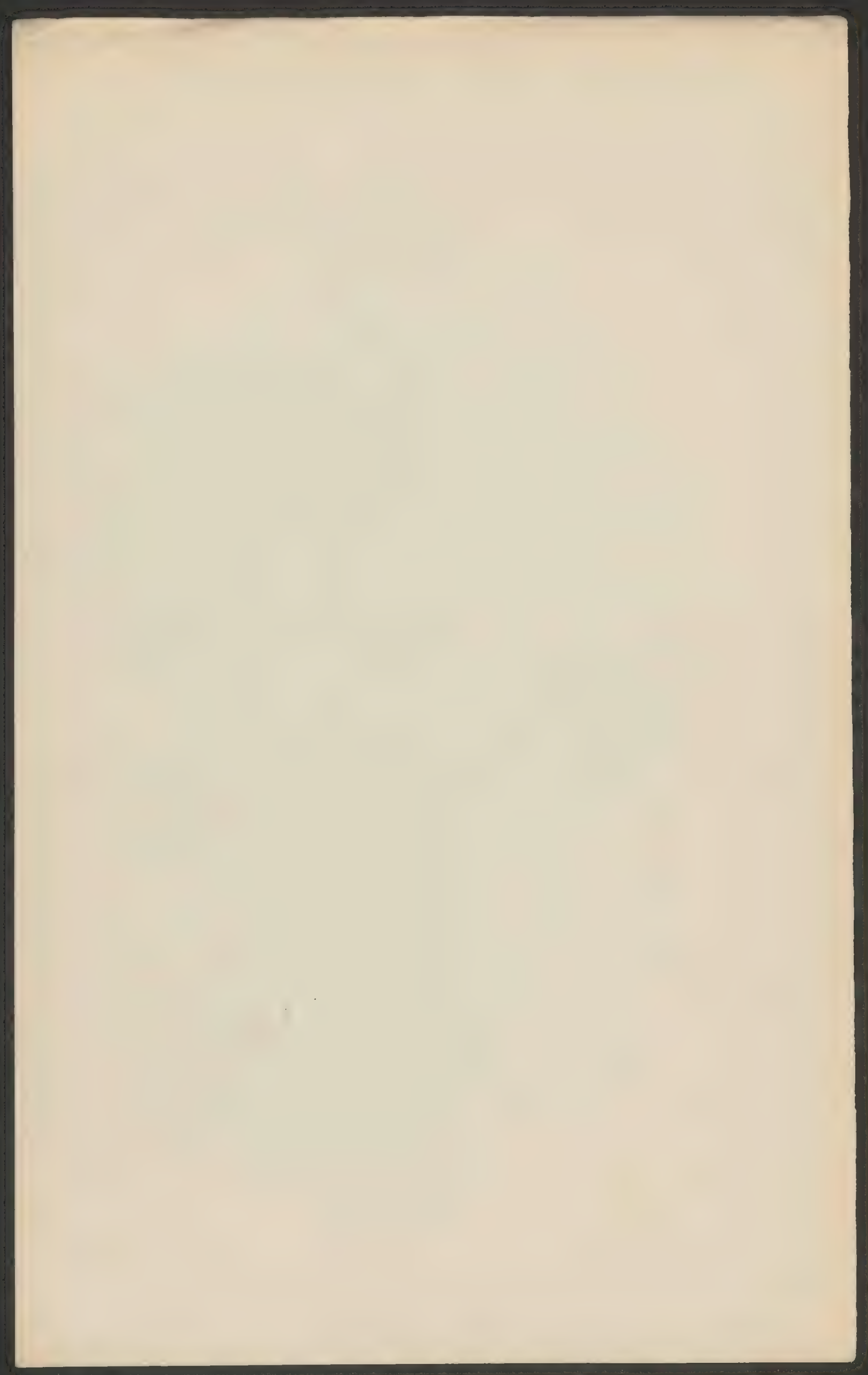
Jeżeli w czasie, w którym dzieje nie jest sebrany, członek Wydziału krajowego umrze, zrezygnuje lub też dozna trwałej choroby, oraz przeszkody w prowadzeniu spraw wydziałowych, natenczas wstępuje w jego miejsce zastępca wybrany dla zastępowania tego członka Wydziału

Gdyby jednakże zastępca stał się członkiem Wydziału krajowego, wybranego przez całe zgromadzenie sejmowe, nie mógł objąć zastępowania z powodów wyjątkowych, natenczas może wybrać jako zastępcę kogoś innego, wybranego przez całe zgromadzenie sejmowe. Jeżeli dzieje jest sebrany, natenczas

Każdy taki wybór przychodzi do skutku bezwzględną większością głosów osób głosujących.

Jeżeli przy pierwszym i przy drugim oddawaniu głosów nie uzyska się bezwzględnej większości, natenczas należy przedsięwziąć ściślejszy wybór pomiędzy temi dwiema osobami, które przy drugim oddawaniu głosów otrzymały największą ich ilość.

W razie równości głosów rozstrzyga los.





przebiegnie się nowy wybór w miejsce członka Wydziału, którego stale brakuje.-

§ 14.

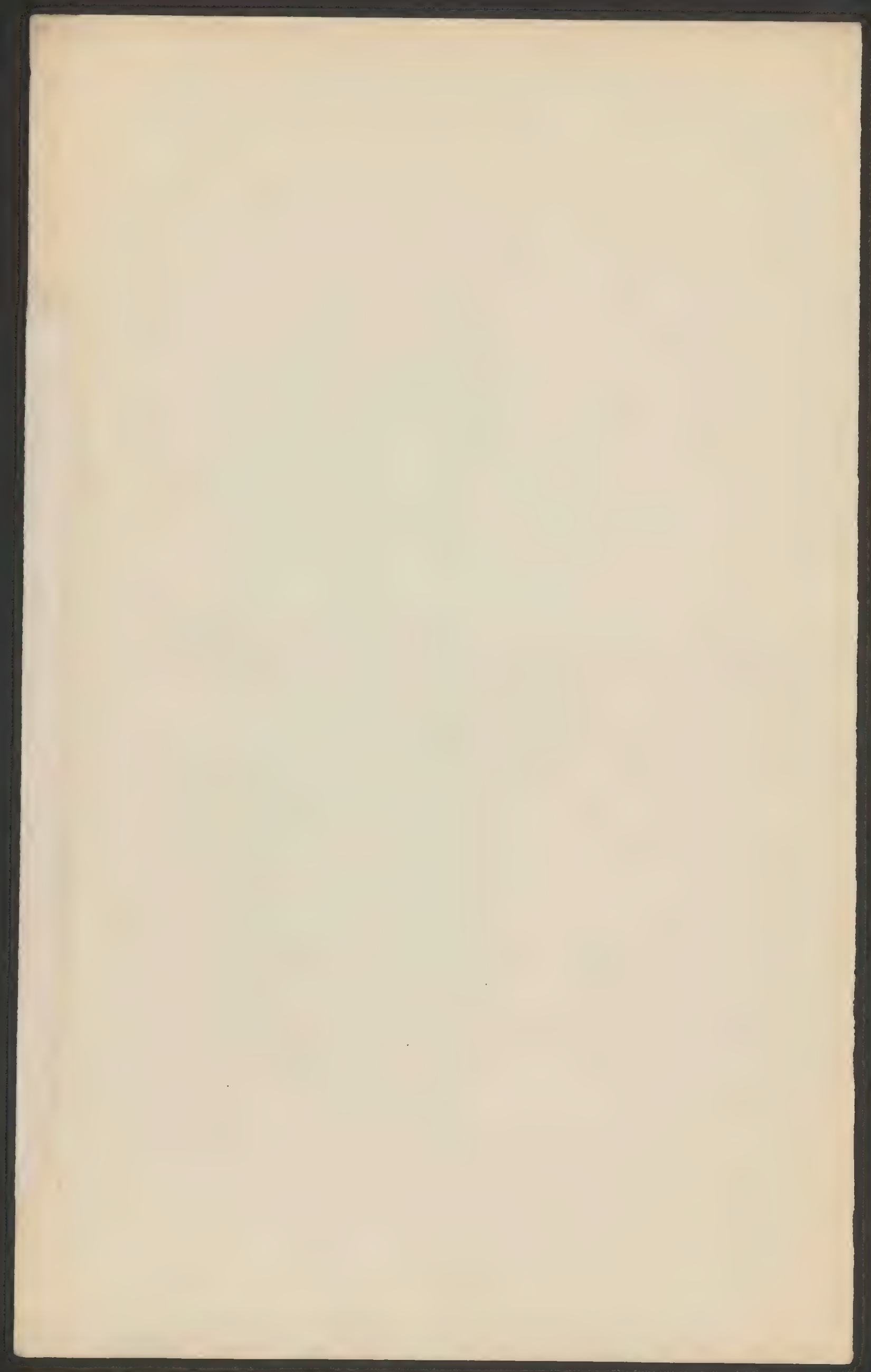
Okres trwania funkcji członków Wydziału krajowego i zastępców równa się okresowi trwania Sejmu, który ich wybrał. Trwa on jednakowoż i po upływie okresu wyborczego sejmowego, jakoteż w razie rozwiązania Sejmu, tak długo, dopóki z Jona Sejmu nie zostanie wybrany nowy Wydział krajowy. Wstąpienie ze Sejmu pociąga za sobą wystąpienie z Wydziału krajowego.

§ 17.

Projekty do ustaw w sprawach krajowych wchodzi do Sejmu jako przedłożenia rządowe, jako przedłożenia Wydziału krajowego lub jako samodzielne wnioski poselskie.

Do każdej ustawy krajowej potrzeba zgod: Sejmu ~~owej~~ i sankcji cesarskiej.

Wniosek, skierowany do wydania ustawy, obradowanej przez Sejm lub takich, do których jeszcze w czasie tej samej sesji, na której je uchwalono, nastąpiła odmowa sankcji cesarskiej, nie mogą być przedstawiane powtórnie na tej samej sesji.-





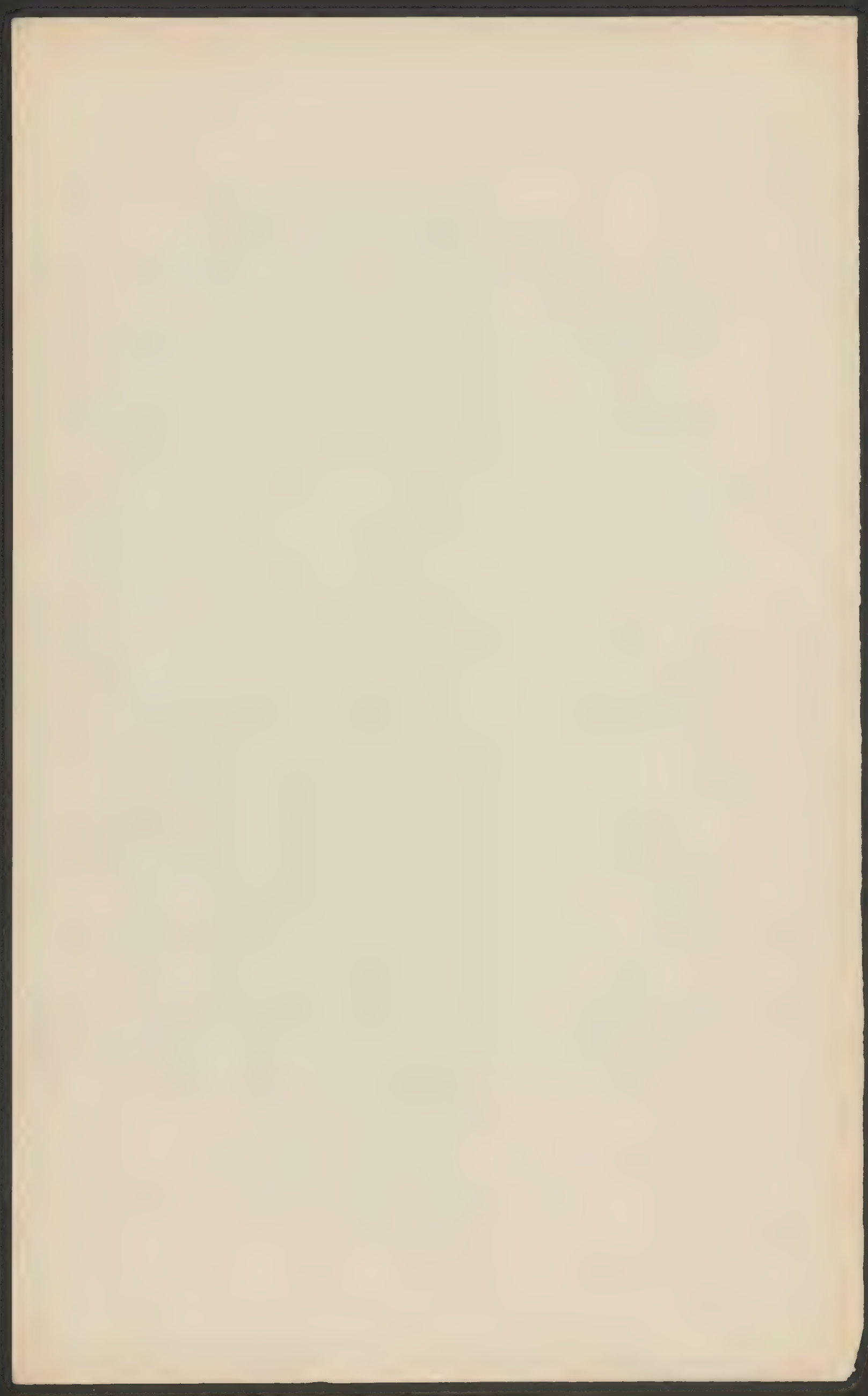
§ 18.

Szkreslenie Sędziów Krajowego obejmuje współudział w ustawodawstwie po myśli § 13. ustawy zasadniczej o Reprezentacji Państwa w brzmieniu nadanem mu ustawą z 20. stycznia 1907, Dz. p. p. § 18. ustawy rozciąga się na wszystkie sprawy, które nie odnoszą się do praw, obowiązków i interesów supliowych sztytuła królestwa i krajom w Radzie Państwa reprezentowanym, a nie są wyraźnie w § 11. ustawy zasadniczej o reprezentacji Państwa zastrzeżone dla Rady Państwa.

Do spraw krajowe usunęło się w szczególności:

1. Zarządzenie w przedmiocie:

1. Kultury krajowej tj. wszystkich spraw, których przedmiotem jest produkcja rolnicza i ludna oraz uprawianie i ulepszenie przeznaczonych dla niej terenów kraju, jako to: leśnictwo, polowanie, rybactwo, chów bydła, chów koni, zarządzanie lasami i ogrodnictwo, szkolenie rolników i leśników, ulepszenie wód, doprowadzanie ich i ochrona przed nimi, meljoracje, zarządzanie potokami górskimi, regulacja i wykucie praw użycia lasów i pastwisk. Kształt i zakres spraw kultury krajowej ustalają





sprawy ustroju agrarnego, w szczególności przepisy o wolnej posiadłości gruntów lub o jej ograniczeniu, o włościańskich rentach, szczególnie przepisy o dzieleniu spadków dla posiadłości włościańskich i przepisy o operacjach agrarnych, jak również udział w urządzeniu kredytu rolniczego, udział w organizacyi zawodów rolniczego i leśnego tudzież w urządzeniu stosunków rolniczych i szlachty w rolnictwie i leśnictwie;

2. publicznych budowli, których koszty pokrywane są z funduszy krajowych;

3. zakładów dobroczynnych, uposażonych z funduszy krajowych;

4. preliminarze i roczniki rachunkowych krajowych, serówo

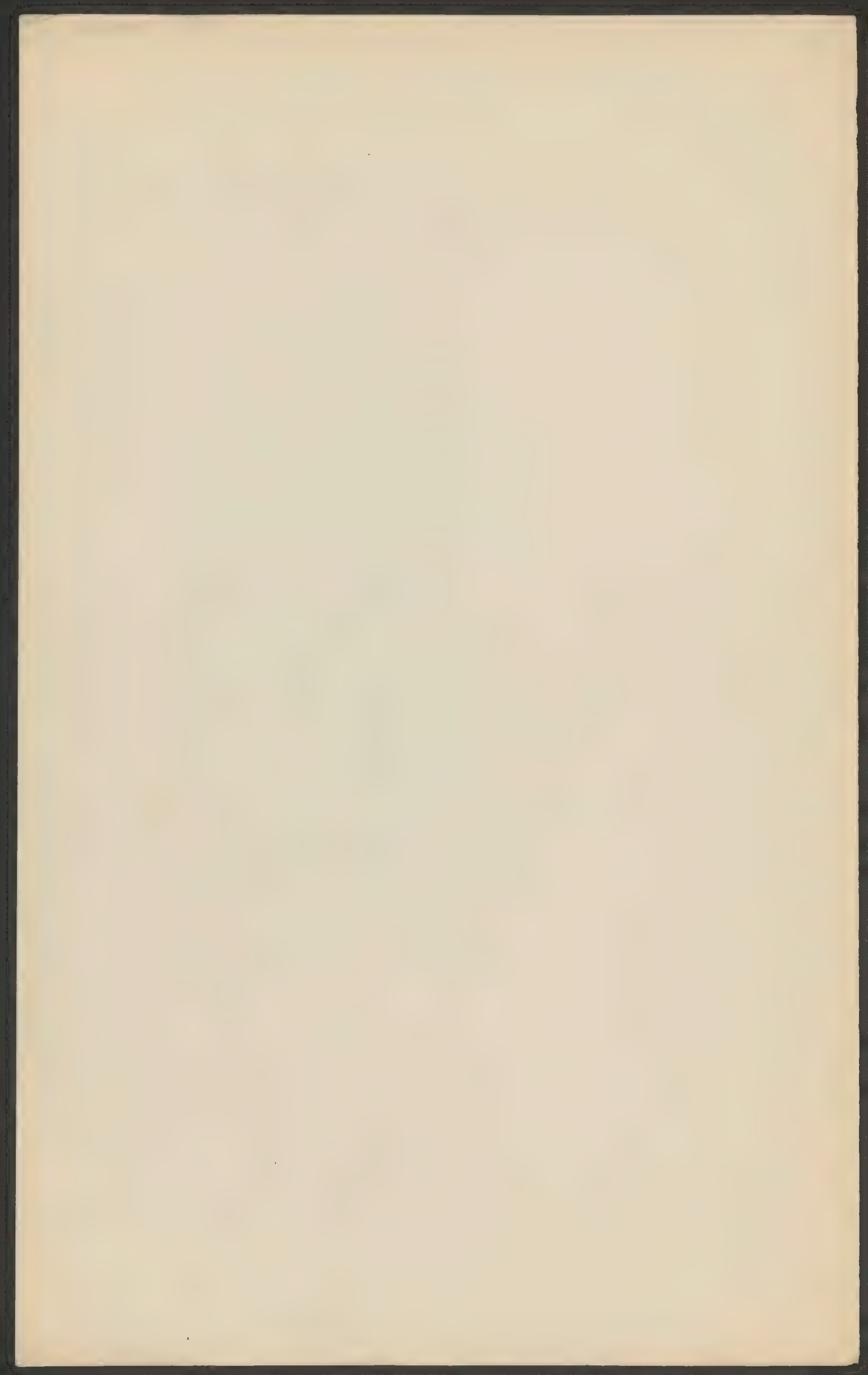
a/ co do dochodów krajowych z zarządu majątku krajowego, z opodatkowania na cele krajowe i korzystania z kredytu kraju, jakoteż

b/ co do wydatków i nadawczych wydatków krajowych;

5. spraw gminnych wraz z organizacyą i określeniem autonomicznego zakresu działania gmin wyższego rzędu związków gminnych i sołtów.

II. Bliższe zarządzenia w granicach ustaw państwowych w przedmiocie:

1. spraw kościelnych i zakonnych;





2. dostarczenia podwód, naczepnie  
zaopatrzenia i zaopatrowania wojenne;  
wreszcie

III. Takie zarządzenia ustawodawcze  
w przedmiocie organizacji państwowych  
władz administracyjnych, które zawo-  
runekowane są przez kompetencję ustawo-  
dawstwa krajowego do organizacji samo-  
rządnych władz administracyjnych, a  
poruszają się w obrębie zarysów za-  
strzeżonych w § 11, lit. 1 ustawy zasa-  
dniowej o reprezentacji Państwa dla  
ustawodawstwa państwowego;

IV. Zarządzenia co do innych przed-  
miotów dotyczących dobrobytu, interesów  
lub potrzeb kraju, które zostaną prze-  
kazane reprezentacji krajowej specjal-  
nymi zarządzeniami.

W sprawach, które na mocy tego statutu  
krajowego i ustawy zasadniczej o re-  
prezentacji Państwa z 21. grudnia 1907,  
Nr. 141 Dz.p.p. / z uwzględnieniem jej  
zmian dokonanych przez ustawę z 20. stycz-  
nia 1907, Dz.p.p. Nr. 10 / należą do za-  
kresu działania ustawodawstwa krajowego,  
nowe ustawodawstwo krajowe wydawać takie  
postanowienia z siedziby ustawodawstwa  
sądowno-karnego, policyjno-karnego jako-  
ści prawniczo-prywatnego, petrachne do unier-  
owienia dotychczasowego przedmiotu.

7. Do zakresu działania Sejmu należą





także uchwalenie regulaminu obrad sejmowych.-

§ 19.

Sejm jest powołany:

1. do obradowni i otwierania sesyjów:

a/ w przesłaniu oświadczeń o powołaniu ustaw i uchwał ze względu na ich szczególne oddziaływanie na dobro kraju; i

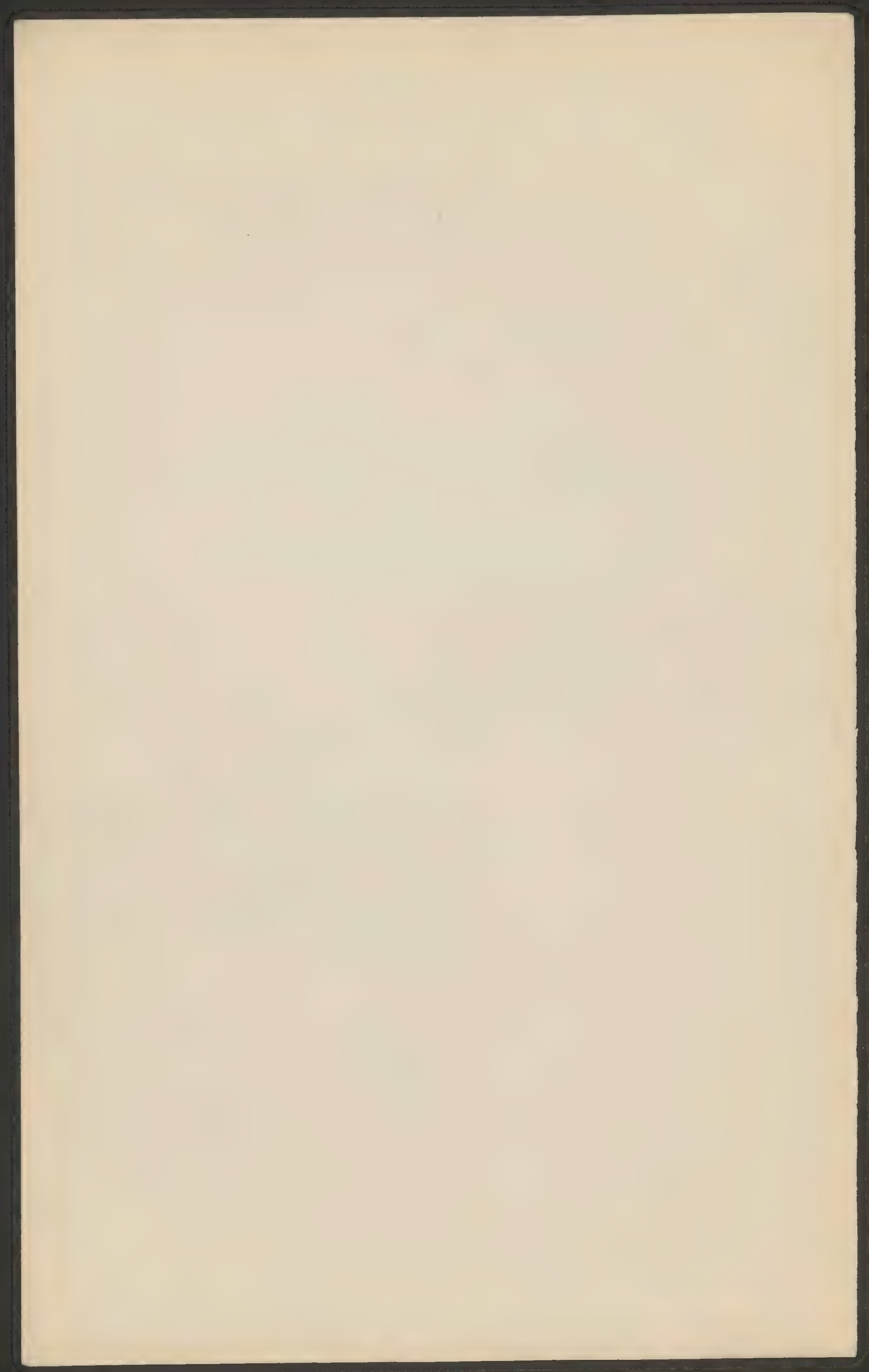
b/ w sprawie wydania powołanych ustaw i uchwał, których wymaga potrzeby i dobro kraju;

2. do wyrażenia propozycji we wszystkich przedmiotach, do których wyraża rząd jego rady lub zapytuje o zdanie.

§ 20.

Sejm obraduje i uchwaia w sprawie interesów państwa, potrzebnych dla spełnienia jego działalności w zakresie celów państwowych, dla utrzymania majątku państwowego, funduszy i zakładów państwowych, o ile dochody państwowego majątku państwowego służą nie wyłącznie państwu.

W tym celu sejm ma prawo do nakładania i pobierania dodatków do bezpośrednich podatków państwowych aż do wysokości ich podwyższenia, o więcej niż o cztery procent w stosunku do wysokości innych pa-





jużych dodatków, opłat i podatków  
potrzeba ustawy krajowej.-

+/ Uwaga:

§ 32.+/

Postanowiono zprecyzowanie  
tego paragrafu zastrzec na  
podanie, równocześnie jednak  
przyjęto następujące zasady:  
1/ W razie wezweń obszarów  
dworskich do związku gminy  
musi się obszarów dworskich  
pozostać możliwość wykonania  
polityki miejscowej na obszarze  
dworskim. 2/ Zasada zastępowania  
interesów musi pozostać podsta-  
wą instytucji reprezentacji  
powiatowej.-

§ 33.

Wydział krajowy bada akta wyborcze  
wszystkich wybranych posłów wojewódzkich,  
zdaje sprawę Sejmowi i stawia odnośnie  
wnioski. O ważności aktów wyborczych  
rozstrzyga Sejm sam.

§ 34.

Ponadto sprawy wchodzące pod ob-  
rady Sejmu:

a/ albo jako przedłożenia rządowe,  
wnieszone przez rząd na ręce Marszałka  
krajowego;





by albo jako przedłożenie Zarządu krajowego lub specjalnej komisji, wybranej przez Sejm krajowy z własnego grona bądźto podczas bieżącej sesji, bądź też na jednej z poprzednich sesji tego samego okresu sejmowego, z poleceniem wypracowania pewnego obszerniejszego projektu ustawy. Także wojewo ustanawiając taki komitet, której działalność nie trwać będzie niż przez jedną sesję sejmową, może być powzięte tylko sięgnięcie dwóch trzecich wszystkich głosów przy zwykłym głosowaniu, a polecenie wypracowania wspomnianego projektu musi być wyraźnie udzielone.

Komitet ~~to~~ obraduje jedynie podczas posiedzeń Sejmu krajowego; anektując więc lub odroczenie sesji sejmowej zawieszając jej działalność, o nie już ustanowione nie zostały, aż do ponownego otwarcia sesji sejmowej w tym samym okresie sejmowym.

Z chwilą ponownego otwarcia sesji wstępuje się komitetu ponownie i, jeżeli Sejm krajowy nie postanowi, przewodzi dalej swą pracę aż do jej ukończenia. Z chwilą ukończenia swojej działalności komitet jest obowiązany ponownie przez wybór ogłosić jej.

Jeżeli Sejm krajowy postanowi, iż ro-





by miała obradować nad pewnym przed-  
miotem także i w czasie odroczenia lub  
zakreślenie sesyi sejmowej w okresie tego  
samego okresu wyborczego potrzeba osob-  
nej ustawy krajowej.

Z upływem okresu sejmowego albo też  
w chwili rozwiązania Sejmu ustaje czyn-  
ność tak komisji specjalnych jak i sta-  
łych, chociażby nie układały swych  
prze;

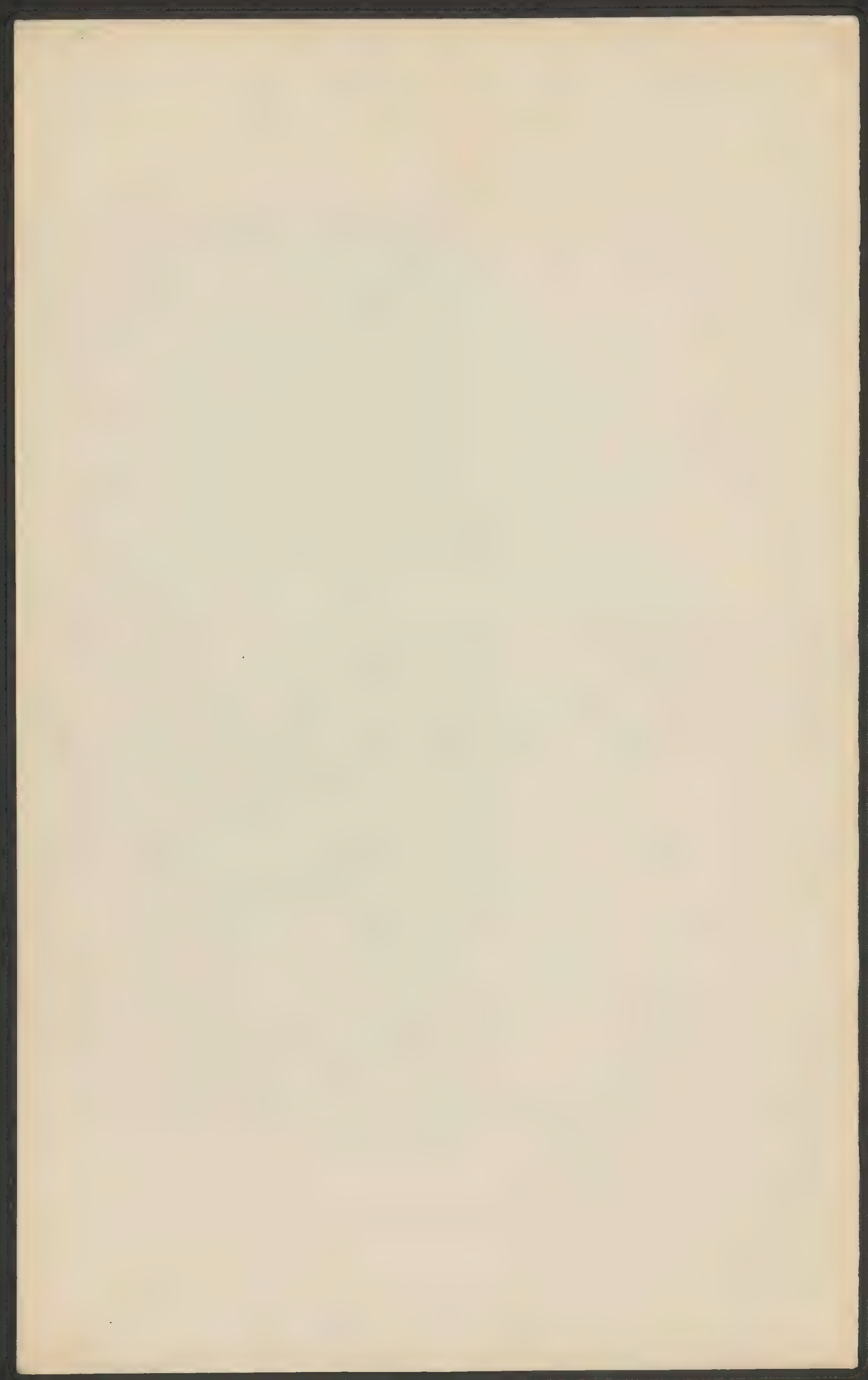
e/ albo jako wnioski poszczególnych  
członków Sejmu.

Wnioski samodzielne poszczególnych  
członków Sejmu, nie odnoszące się do  
jakiegokolwiek przedmiotu rządowego lub  
parlamentarnego, składane muszą być pisemnie  
do Izby marszałkowskiej. Sprawy ich  
rozstrzygnięcie w Sejmie określone jest  
regulaminem sejmowym.

Wniosek krajowy nie wyklucza z pod-  
ległości wniosków, dotyczących przedmiotów  
nie objętych do Sejmu ani na mocy  
jego własnej kompetencji ani na mocy  
I lub II statutu krajowego.

### § 36.

Do porządku uchwały w Sejmie po-  
trzebne jest obecność przynajmniej ab-  
solutnej większości wariantów człon-  
ków Sejmu, a do ważności powyższej  
uchwały bezwzględna większość głosów





obecnych członków Sejmiku. 2 razie  
większości głosów uważa się poddany pod  
rozważanie wniosków za odrzucony.

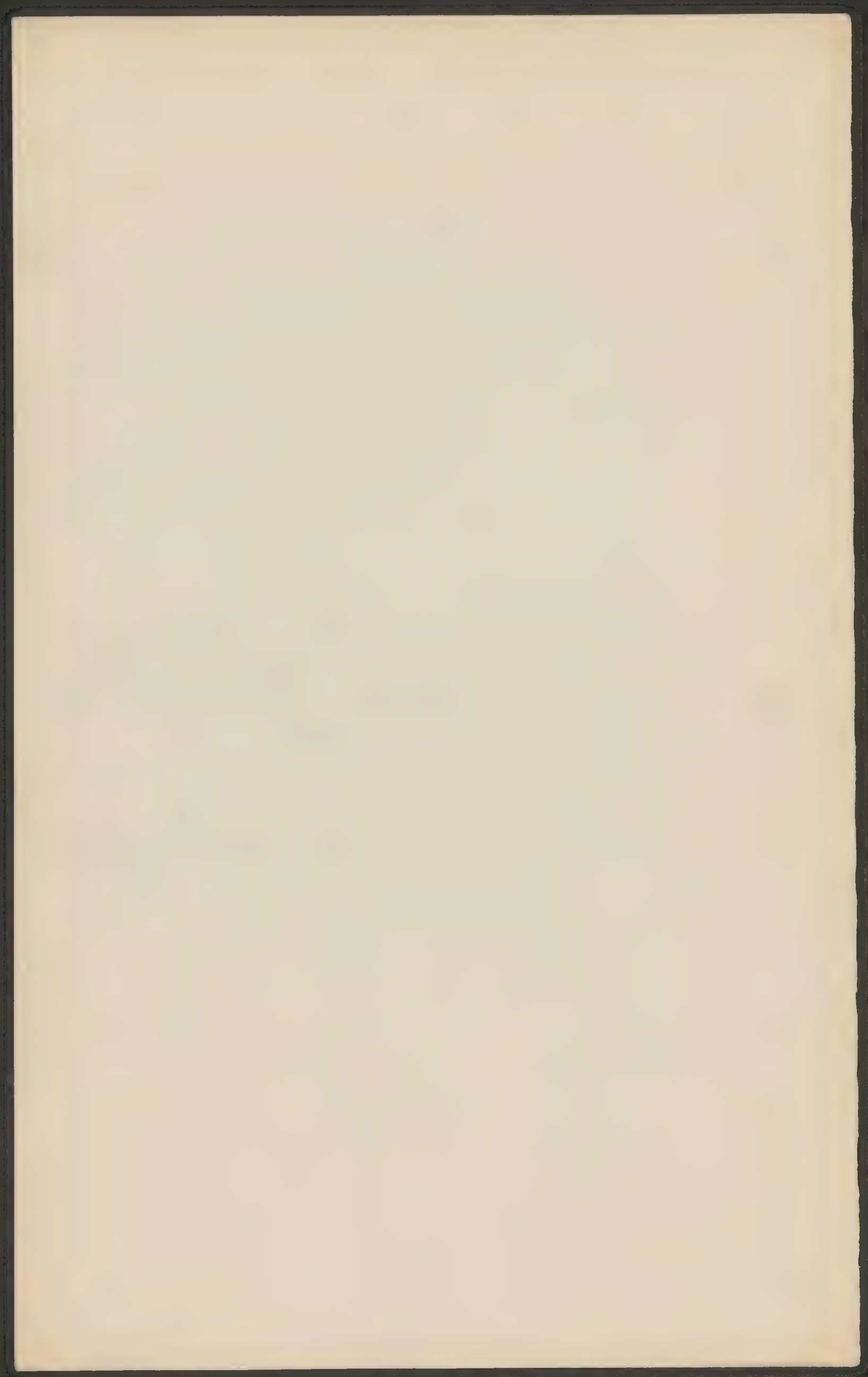
Do powzięcia uchwały w sprawie zmian  
w postanowieniach statutu krajowego, okre-  
ślających skład Sejmu krajowego /§ 3  
stat.kraj./, potrzebną jest obecność  
co najmniej 120 wzięcie z chwilą ,  
w której rektor i prorektor rzeskiego  
Uniwersytetu wejdą do Sejmu 120 człon-  
ków Sejmu krajowego, a do ważności  
powziętej uchwały zgodą co najmniej 2/3  
wszystkich głosów obecnych członków Sejmu.

Do powzięcia uchwały w sprawie zmian  
w postanowieniach § 11 do 14 statutu  
krajowego / skład i sposób wyboru człon-  
ków Trybunału krajowego /, tudzież § 13  
statutu krajowego potrzebną jest obo-  
wiedź co najmniej 3/4 części członków  
Sejmu krajowego , a do ważności powzię-  
tej uchwały zgodą co najmniej 2/3 części  
wszystkich głosów obecnych członków Sejmu.

Do powzięcia uchwały w sprawie zmian  
innych postanowień statutu krajowego  
potrzebną jest obecność co najmniej 120  
członków Sejmu krajowego, a do ważności  
powziętej uchwały zgodą co najmniej 2/3  
wszystkich głosów obecnych członków Sejmu.

§ 42.

Statut krajowy ma być zarejestrowany i za-





Zatwierdzone sobie wyznaczo-  
w obradach kolegialnych.

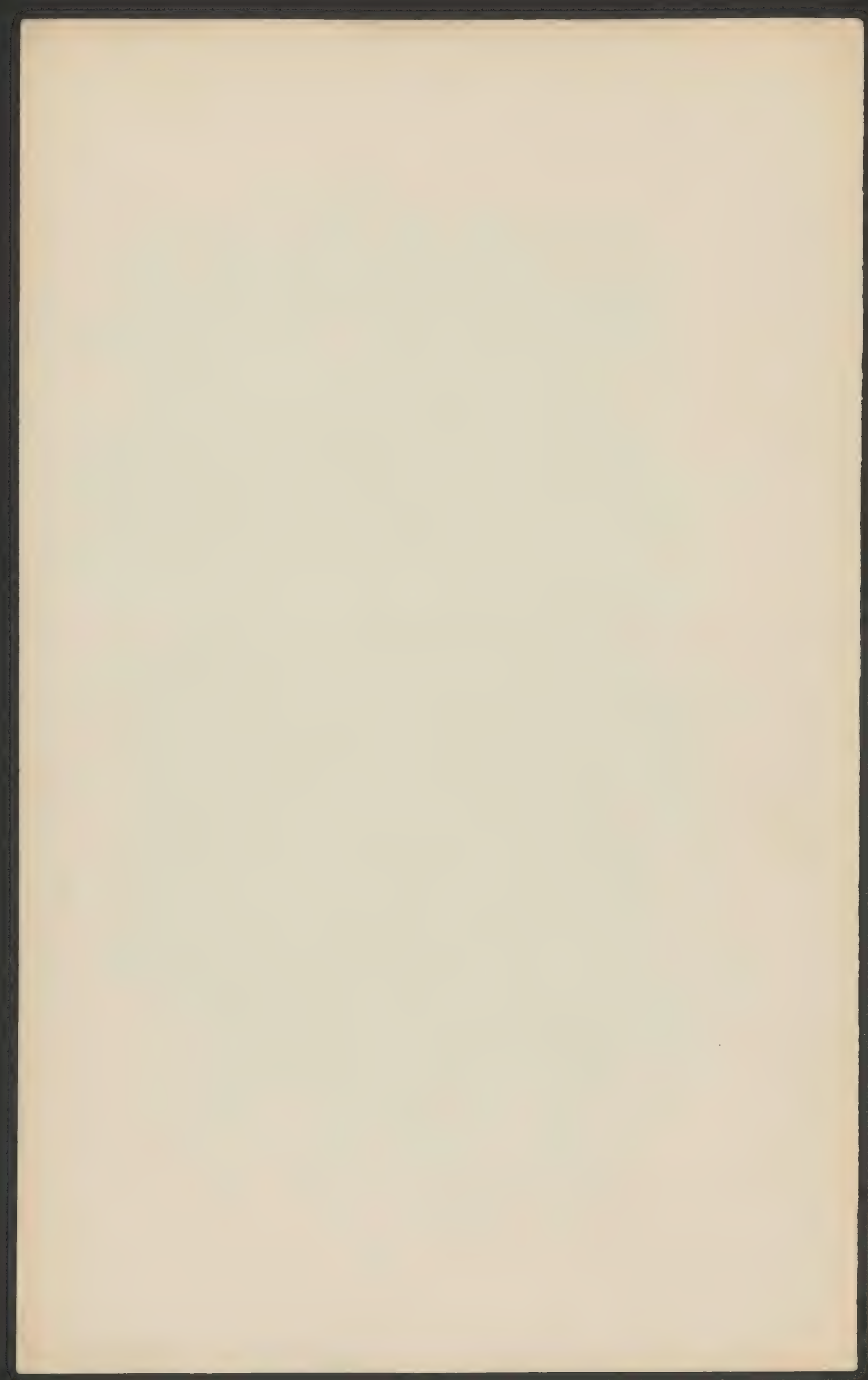
Jeżeli uchwały potrzebne jest  
obowiązku pryncypalnej piątej sekcji  
Krajowego. Krajowy  
na prawo i obowiązek powstrzymać wyko-  
nania uchwały Księstwa Krajowego, jeżeli  
uważa je za przeciwną dobru powszechnemu  
lub stałości państwa i nie przedłożył  
sprawy natychmiast do Księstwa roz-  
strzygnięcia na rzecz Księstwa.

Art. II.

Wskazanie niniejsze wchodzi w życie  
razem z tym, że Księstwo wprowadzając  
nowy organizm wyrażony do Księstwa Kraj-  
owego galicyjskiego.

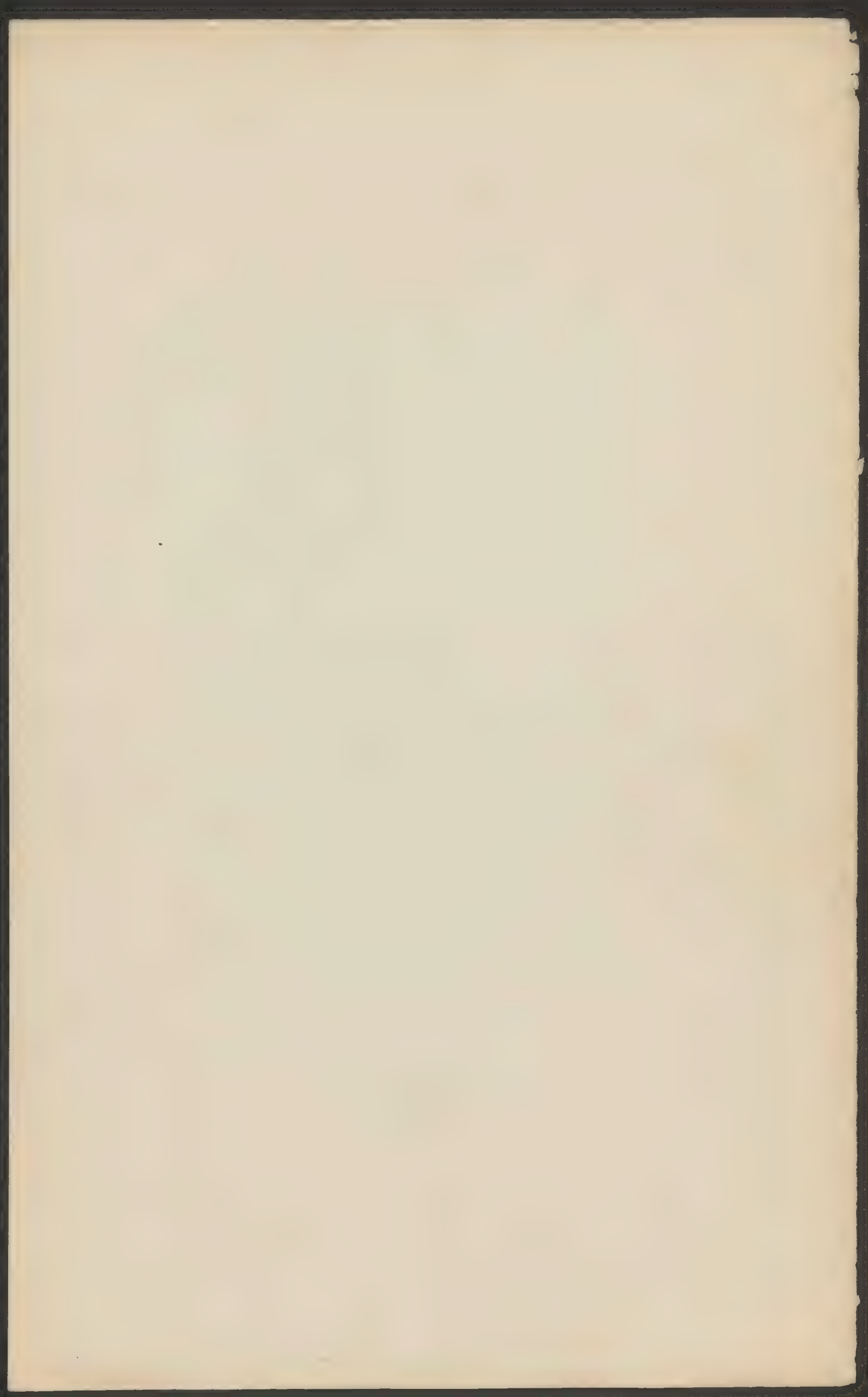
Art. III.

Wykonanie niniejszej ustawy należy do  
Księstwa Księstwa Księstwa.











## ZASADY REFORMY WYBORCZEJ.

### I.

Sejm składa się z następujących członków:

a/. trzech arcybiskupów lwowskich, księcia biskupa krakowskiego, dwóch biskupów przemyskich, biskupa tarnowskiego i biskupa stanisławowskiego, z prezesa Akademii umiejętności w Krakowie, z rektorów istniejących każdorazem w kraju Uniwersytetów oraz Szkoły politechnicznej /: czterech Rusinów :/

b/. Z 213 wybranych posłów, a mianowicie: .

- 1/. z 45 posłów wielkiej posiadłości tabularnej wybranych jak dotychczas, z tych jeden Rusin;
- 2/. z 8 posłów średniej posiadłości ziemskiej opłacającej 100 K lub więcej podatku gruntowego a <sup>niezaliczonej</sup> do wielkiej własności tabularnej, z tych połowa Rusinów;
- 3/. z 43 posłów z większych miast wybranych jak dotychczas, z tych 4 Rusinów; 4-6
- 4/. z 12 posłów tychże miast wybranych na zasadzie powszechnego równego głosowania z tych 3 Rusinów; 3-4
- 5/. z 5 posłów Izb handlowych i przemysłowych;
- 6/. z 2 posłów Izby rzemieślniczych
- 7/. z 98 posłów gmin wiejskich wraz z resztą miast i miasteczek, wybranych na zasadzie powszechnego głosowania z jednokrotną pluralnością głosów podatkową dotychczas w tej kurii uprawnionych, z tych 44 Rusinów. 44-49

### II.

W tych okręgach kurii miast cenzusowej i powszechnej oraz kurii Izb handlowych, które wybierać będą dwóch posłów, zapewniona będzie reprezentacja mniejszości.-

Mandaty ruskie w kuryach większej i średniej posiadłości oraz miast, zabezpieczone będą przez wydzielenie wyborców

ruskich na podstawie ostatniego spisu ludności i zaliczenie ich do osobnych okręgów wyborczych.

III.

W kuryi gmin wiejskich w powiatach zachodnich oraz w powiecie brzozowskim utworzone będą okręgi jednomandatowe. - Wyborcy ruscy z tych powiatów wydzieleni będą na podstawie ostatniego spisu ludności i zaliczeni do osobnego okręgu wyborczego ruskiego jednomandatowego.

|| Z tych powiatów politycznych ewentualnie sądowych wschodnich, w których liczba ludności polskiej według ostatniego spisu ludności wynosi 35%, utworzone będą okręgi dwumandatowe, w których mandat większości liczyć się będzie jako ruski, zaś mandat mniejszości jako polski. - Zarówno mandat ruski jakoteż mandat polski mają być zabezpieczone a głosowanie ma być najwyżej dwukrotne.

Reszta powiatów wschodnich ma tworzyć okręgi jednomandatowe ruskie. Wyborcy polscy z powiatów tych wydzieleni będą na podstawie ostatniego spisu ludności i zaliczeni do osobnych okręgów wyborczych polskich jednomandatowych. -

Liczba mandatów polskich przypadających na zachodnie i wschodnie powiaty rozdzieloną będzie według liczby ludności polskiej, która na podstawie ostatniego spisu ludności zamieszkuje powiaty zachodnie względnie powiaty wschodnie. -

IV.

Głosowanie w kuryi gmin wiejskich będzie się odbywać w każdej gminie oddzielnie z wyjątkiem gmin nijżej 500 mieszkańców, które do gmin sąsiednich przyłączone być mogą. -

V.

Cesarz mianuje z grona Sejmu dla kierownictwa Sejmu marszałka krajowego i jego dwóch zastępców, jednego Polaka, a jednego Rusina.



VI.

82.  
4/2  
Wydział krajowy składa się pod przewodnictwem marszałka z siedmiu członków wybranych z grona reprezentacyi kraju, jednego wybierają posłowie wielkiej posiadłości tabularnej i średniej własności ziemskiej, jednego posłowie z miast, Izb handlowych i przemysłowych oraz Izb rękodzielniczych, jednego posłowie z gmin wiejskich narodowości polskiej, jednego posłowie z gmin wiejskich narodowości ruskiej. - Dwóch członków wybierają wszyscy posłowie polscy, łącznie z wirylistami, jednego wszyscy posłowie i wiryliści ruscy. -

Dla każdego członka wybiera się w ten sam sposób i zastępcę. -

VII.

Marszałek mianuje dwóch członków Wydziału krajowego swymi zastępcami w kierowaniu Wydziałem krajowym przez czas, w którym doznaje sam przeszkody w urzędowaniu, jednego Polaka a jednego Rusina. Marszałek oznacza też porządek kolejny, w jakim obaj zastępcy sprawować mają czynności zastępcze. -

VIII.

Do statutu krajowego mają wejść następujące postanowienia:

A/.

Gdyby obszary dworskie istniejące na zasadzie ustaw z dnia 12. sierpnia 1866 i z dnia 21. marca 1888 miały zostać w drodze ustawodawstwa krajowego połączone z gminami miejscowymi, natenczas ma być oparte to złączenie na następujących zasadach:

1/. Złączone ze związkiem gminnym obszary dworskie nie mają prawa do korzystania z dobra lub majątku gminnego, natomiast nie mogą być pociągane do pokrywania wydatków, wynikłych lub połączonych z zarządem, ulepszeniem lub rozszerzeniem dobra albo majątku gminnego. Również nie mogą być obszary dworskie, złączone ze związkiem gminnym, pociągane do oprocentowania lub spłaty długów gminnych, zaciągniętych przed tem złączeniem. -

2/. Złączone ze związkiem gminnym dworskie obszary kontrybuować mają do wszystkich bieżących wydatków administracyjnych gminnych, wynikłych z wykonania ustawy gminnej z dnia 12.sierpnia 1866, a to *- o ile obszar i warunki nie zostały przez niego uwzględnione* na podstawie równego i powszechnego nakładania równej stopy dodatków do wszystkich bezpośrednich państwowych podatków w gminie opłacanych.-

3/. Każdemu dotychczasowemu obszarowi dworskiemu ma być pozostawionem na jego żądanie wykonywanie policyi miejscowej na terytorjum obszaru dworskiego, wskutek czego obszar dworski z przypadającą nań sumy dodatków gminnych opłacać będzie jedynie 80% t.j. o 20% mniej aniżeli by opłacał, gdyby mu to wykonanie policyi nie było pozostawione.-

4/. Reprezentantowi obszaru dworskiego przysługuje *głos* <sup>*głos*</sup> w reprezentacji gminnej, *- do czasu kiedy obszar ten nie zostanie przyłączony do gminy*

5/. Nałożenie dodatków gminnych ściśle administracyjnych /:a więc tych, do których ad 2/ obszar dworski ma kontrybuować : /ponad 20% musi mieć zatwierdzenie reprezentacji powiatowej.-

6/. Połączenie obszarów dworskich z gminami miejskimi lub miasteczkowymi może nastąpić tylko na podstawie obopólnego porozumienia.- *A) Wobec obszarów dworskich, które nie zostały przyłączone do gminy, nie ma potrzeby*

B/.

Podstawą ustroju reprezentacji powiatowej, o ile ona istnieć będzie, jest system reprezentacji interesów, w formie określonej przez ustawę krajową z dnia 12.sierpnia 1866, tak co do rodzaju i ilości grup zawodowych, mających składać reprezentację powiatową i wzajemnego liczbowego do siebie stosunku reprezentantów poszczególnych grup, jak co do czynnego prawa wyborczego, na którym reprezentacje powiatowe mają się opierać.-

#### IX.

Do powzięcia uchwały w Sejmie potrzebną jest obecność przynajmniej absolutnej większości wszystkich członków Sejmu a do ważności powziętej uchwały bezwzględna większość głosów obecnych członków Sejmu.-

./.



ch.

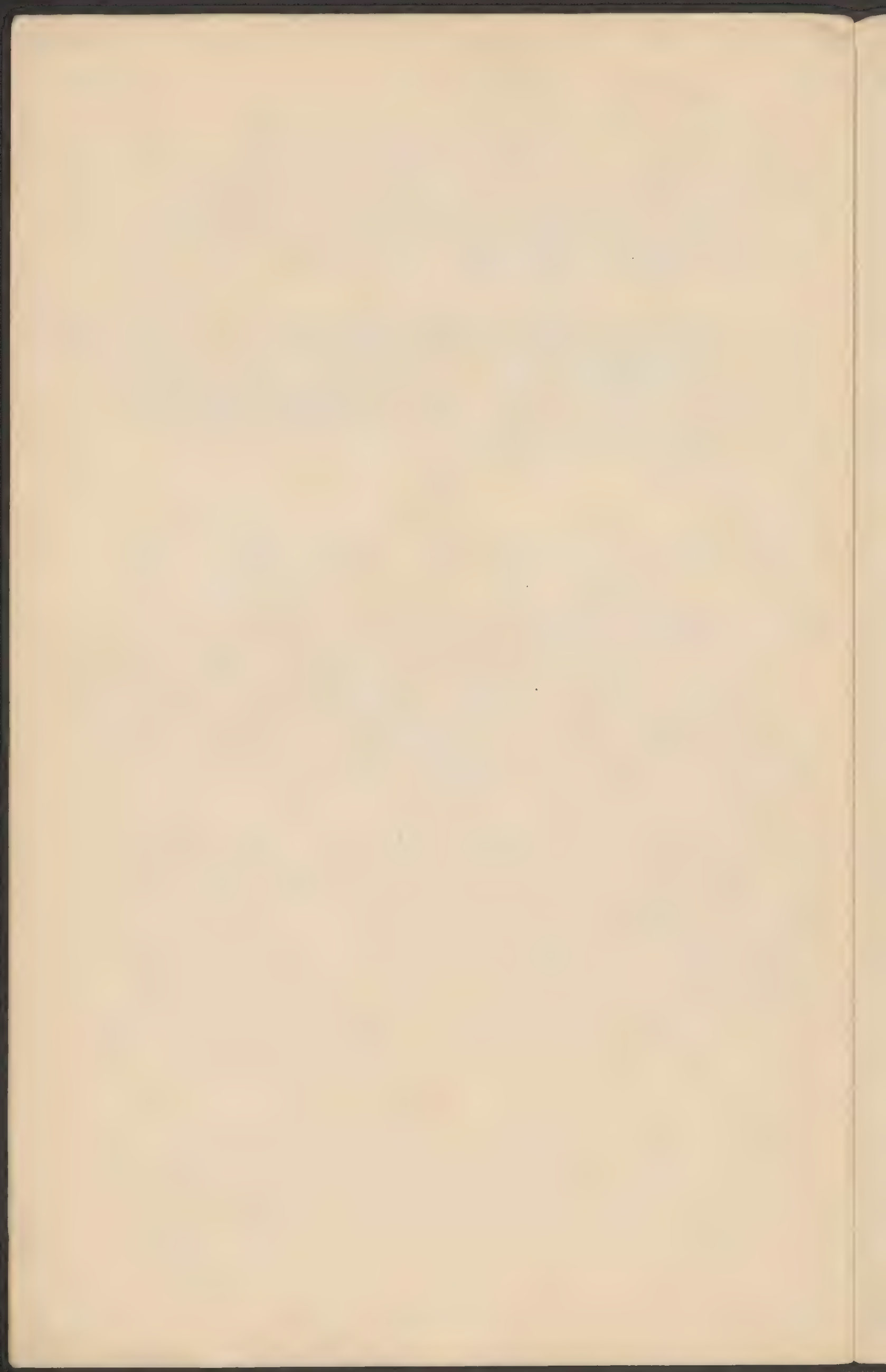
34

## 1-

1

10

9











*list. 27 I 1913*

## ZASADY REFORMY WYBORCZEJ.

### I.

Sejm składa się z następujących członków:

- a/. trzech arcybiskupów lwowskich, księcia biskupa Krakowskiego, dwóch biskupów przemyskich, biskupa tarnowskiego i biskupa stanisławowskiego, z Prezesa Akademii umiejętności w Krakowie, z Rektorów istniejących łącznie w kraju Uniwersytetów oraz Szkoły politechnicznej, /: 4 Rusinów:/.
- b/. z ~~21~~<sup>5</sup> wybranych posłów a mianowicie:
  - 1/. z 45 posłów wielkiej posiadłości ziemskiej, wybranych jak dotychczas, z tych jeden Rusin.
  - 2/. z 8 posłów średniej posiadłości ziemskiej, opłacającej 100 koron lub więcej podatku gruntowego, a nie należącej do klasy wyborczej wielkiej posiadłości ziemskiej, z tych połowa Rusinów.
  - 3/. z ~~43~~<sup>4</sup> posłów większych miast wybranych jak dotychczas, z tych ~~4~~<sup>5</sup> Rusinów.
  - 4/. z 12 posłów tychże miast, wybranych na zasadzie powszechnego równego głosowania, z tych 3 Rusinów.
  - 5/. z 5 posłów Izb handlowych i przemysłowych,
  - 6/. z 2 posłów Izb rzemieślniczych,
  - 7/. z ~~38~~<sup>13</sup> posłów gmin wiejskich wraz z resztą miast i miasteczek, wybranych na zasadzie powszechnego głosowania z jednokrotną pluralnością głosów podatkową, dotychczas w tej kurii uprawnionych, z ~~tych 4~~<sup>5</sup> Rusinów.

### II.

W tych okręgach kurii cenzusowej miast, oraz kurii Izb handlowych, na które przypada wybór dwóch lub więcej posłów, każdy wyborca głosować będzie na tylu posłów, ilu na okręg

:/.

1871

1. The first of the year was a very cold day, with a heavy frost, and the wind from the north.

2. The second day was a little warmer, but still very cold, with a heavy frost, and the wind from the north.

3. The third day was a little warmer, but still very cold, with a heavy frost, and the wind from the north.

4. The fourth day was a little warmer, but still very cold, with a heavy frost, and the wind from the north.

5. The fifth day was a little warmer, but still very cold, with a heavy frost, and the wind from the north.

6. The sixth day was a little warmer, but still very cold, with a heavy frost, and the wind from the north.

7. The seventh day was a little warmer, but still very cold, with a heavy frost, and the wind from the north.

8. The eighth day was a little warmer, but still very cold, with a heavy frost, and the wind from the north.

9. The ninth day was a little warmer, but still very cold, with a heavy frost, and the wind from the north.

10. The tenth day was a little warmer, but still very cold, with a heavy frost, and the wind from the north.

11. The eleventh day was a little warmer, but still very cold, with a heavy frost, and the wind from the north.

12. The twelfth day was a little warmer, but still very cold, with a heavy frost, and the wind from the north.

13. The thirteenth day was a little warmer, but still very cold, with a heavy frost, and the wind from the north.

14. The fourteenth day was a little warmer, but still very cold, with a heavy frost, and the wind from the north.

15. The fifteenth day was a little warmer, but still very cold, with a heavy frost, and the wind from the north.

16. The sixteenth day was a little warmer, but still very cold, with a heavy frost, and the wind from the north.

17. The seventeenth day was a little warmer, but still very cold, with a heavy frost, and the wind from the north.

18. The eighteenth day was a little warmer, but still very cold, with a heavy frost, and the wind from the north.

19. The nineteenth day was a little warmer, but still very cold, with a heavy frost, and the wind from the north.

20. The twentieth day was a little warmer, but still very cold, with a heavy frost, and the wind from the north.

21. The twenty-first day was a little warmer, but still very cold, with a heavy frost, and the wind from the north.



przypada. W okręgach kuryi miast powszechnej, które wybierać będą dwóch posłów t. j. we Lwowie i Krakowie zapewnioną będzie reprezentacja mniejszości.

Do kuryi cenzusowej i powszechnej miast oprócz miast dotychczas do nich należących, zaliczone będą jeszcze miasta .....  
..... oraz wsie podmiejskie Zagrobelła i Knihtyni.

Mandaty ruskie w kuryach większej i średniej posiadłości ziemskiej, oraz w kuryach cenzusowej i powszechnej miast zabezpieczone będą przez wydzielenie wyborców ruskich na podstawie ostatniego spisu ludności i zaliczenie ich do osobnych jednomandatowych okręgów wyborczych z prawem reklamacyi.

### III.

W kuryi gmin wiejskich w powiatach zachodnich oraz w powiecie brzozowskim, utworzone będą okręgi jednomandatowe. Wyborcy ruscy z tych powiatów wydzieleni będą na podstawie ostatniego spisu ludności /: z prawem reklamacyi :/ i zaliczeni do osobnego okręgu wyborczego ruskiego jednomandatowego.

Z tych terytoriów wschodnich, w których liczba ludności polskiej wedle ostatniego spisu ludności wynosi 35 od sta, utworzone będą okręgi dwumandatowe, w których mandat większości liczyć się będzie jako ruski, zaś mandat mniejszości jako polski. Zarówno mandat ruski, jakoteż mandat polski mają być zabezpieczone a głosowanie ma być najwyżej dwukrotne.

Reszta powiatów wschodnich ma tworzyć okręgi jednomandatowe ruskie. Wyborcy polscy z powiatów tych wydzieleni będą na podstawie ostatniego spisu ludności /: z prawem reklamacyi :/ i zaliczeni do osobnych okręgów wyborczych polskich jednomandatowych.

Liczba mandatów polskich przypadających na zachodnie i wschodnie powiaty rozdzieloną będzie wedle liczby ludności polskiej, która na podstawie ostatniego spisu ludności zamieszkuje powiaty zachodnie względnie powiaty wschodnie.

—



#### IV.

Głosowanie w kuryi gmin wiejskich będzie się odbywać w każdej gminie oddzielnie z wyjątkiem gmin niżej 500 mieszkańców, które do gmin sąsiednich przyłączone być mogą.

W gminach, w których wyborcy należą do różnych okręgów narodowych, wyborcy reprezentujący ludność liczącą mniej niż 500 mieszkańców, mogą być przyłączeni do gmin sąsiednich tegoż okręgu wyborczego.

#### V.

Cesarz mianuje z grona Sejmu dla kierownictwa Sejmu Marszałka krajowego i jego dwóch zastępców, jednego Polaka a jednego Rosyina.

#### VI.

Wydział krajowy składa się pod przewodnictwem Marszałka z 8 członków wybranych z grona reprezentacji kraju. Jednego wybierają posłowie wielkiej posiadłości ziemskiej i średniej posiadłości ziemskiej, jednego posłowie z miast, Izb handlowych i przemysłowych oraz rękodzielniczych, jednego posłowie z gmin wiejskich narodowości polskiej, jednego posłowie z gmin wiejskich narodowości ruskiej. Trzech członków wybierają wszyscy członkowie polscy łącznie z wirylistami, jednego wszyscy posłowie i wiryliści ruscy. Dla każdego członka wybiera się w ten sam sposób i zastępcę.

#### Wniosek ewentualny.

Wydział krajowy składa się pod przewodnictwem Marszałka z 7 członków wybranych z grona reprezentacji kraju. Jednego wybierają posłowie z wielkiej posiadłości ziemskiej i średniej posiadłości ziemskiej, jednego posłowie z miast, Izb handlowych i przemysłowych oraz Izb rękodzielniczych, jednego posłowie





z gmin wiejskich narodowości polskiej, jednego posłowie z gmin wiejskich narodowości ruskiej, dwóch członków wybierają wszyscy posłowie polscy łącznie z wirylistami, jednego wszystkich posłowie i wiryliści ruscy. Dla każdego członka wybiera się w ten sam sposób i zastępcę. Marszałek ma prawo głosu a w razie równości głosów ten wniosek staje się uchwałą, za którym oświadczy się Marszałek.

#### VII.

Marszałek mianuje dwóch członków Wydziału krajowego, jednego Polaka a jednego Rusina swoimi zastępcami w Wydziale krajowym.

#### VIII.

Wszelkie komisye sejmowe wybierane będą w ten sposób, że członków komisji przypadających na Polaków wybierają posłowie polscy razem z wirylistami narodowości polskiej, zaś członków komisji przypadających na Rusinów, wybierają posłowie ruscy razem z wirylistami narodowości ruskiej.

W ten sam sposób dokonują się wybory do Instytucji krajowych, do których Sejmowi służy prawo wybierania swoich reprezentantów, z zachowaniem praw zastrzeżonych w tym względzie Wydziałowi krajowemu i przepisów organizacyjnych każdej z tych Instytucji.

#### IX.

W drodze ustawodawstwa krajowego utworzoną będzie dla stałej kontroli finansowej samorządu krajowa Izba obrachunkowa.

#### X. /: Salva redactione:/

Gdyby obszary dworskie, istniejące na zasadzie ustaw z dnia 12. sierpnia 1866 i z dnia 21. marca 1888 miały zostać w drodze ustawodawstwa krajowego połączone z gminami miejscowymi, natenczas może to nastąpić tylko na następujących zasadach:

1/. złączone ze związkiem gminnym Obszary dworskie nie mają prawa do korzystania z dobra gminnego a z majątku gminnego mają to prawo tylko o tyle, o ile majątek ten w całości lub częściowo.

./.





wo służy wyłącznie dla celów administracji gminy, nie zaś jako źródło dochodu. Natomiast nie mogą być pociągane do pokrywania wydatków wynikłych lub połączonych z zarządem, utrzymaniem, ulepszeniem lub rozszerzeniem dobra gminnego, a do wydatków wynikłych lub połączonych z zarządem, utrzymaniem lub rozszerzeniem majątku gminnego nie mogą być pociągane o ile on jest źródłem dochodu dla gminy. Również nie mogą być Obszary dworskie złączone ze związkiem gminnym pociągane do oprocentowania lub spłaty długów gminnych, zaciągniętych przed złączeniem.

2/. Złączone ze związkiem gminnym Obszary dworskie kontrybuować mają do wszystkich bieżących wydatków administracyjnych gminnych, wynikłych z wykonania ustawy gminnej z dnia 12. sierpnia 1866 tudzież wydatków nakładanych na gminę na mocy innych ustaw - o ile Obszar dworski w myśl ustawy na ten sam cel już bezpośrednio do świadczenia pociągnięty nie został - a to na podstawie równego i powszechnego nakładania równej stopy dodatków do wszystkich bezpośrednich państwowych podatków opłacanych w gminie. Do świadczeń dobrowolnych, leżących poza obowiązkiem gminy, przez Radę gminną uchwalonych, Obszar dworski nie jest zmuszony.

3/. Każdemu dotychczasowemu Obszarowi dworskiemu ma być pozostawionem na jego żądanie wykonywanie policji miejscowej na terytorjum Obszaru dworskiego, wskutek czego Obszar dworski z przypadającej nań sumy dodatków gminnych opłacać będzie jedynie 80% t. j. o 20% mniej, aniżeli by opłacał, gdyby mu to wykonanie policji nie było pozostawionem.

4/. Reprezentantowi Obszaru dworskiego przysługuje głos wiarylny w reprezentacji gminnej jeżeli Obszar dworski opłaca przynajmniej 100 koron podatków realnych.

5/. Nałożenie dodatków gminnych na pokrycie wydatków do których w myśl punktu 2/. Obszar dworski ma kontrybuować ponad 20 %, musi mieć zatwierdzenie reprezentacji powiatowej.

6/. Połączenie Obszarów dworskich z miastami lub miasteczkami może nastąpić tylko na podstawie obopólnego porozumienia.

7/. Wcielenie Obszaru dworskiego do gminy może nastąpić tyl-

THE 20th CENTURY has been a period of rapid change in many respects. The scientific revolution has brought us a new understanding of the universe, and the industrial revolution has transformed our mode of life. The social sciences have also made great strides, and the arts have flourished in new and exciting ways. The 20th century has been a time of great achievement and progress, and it is with a sense of optimism that we look forward to the future.

The scientific revolution has been one of the most important developments of the 20th century. It has brought us a new understanding of the universe, and it has opened up new frontiers for exploration. The discovery of the structure of the atom, the development of quantum mechanics, and the discovery of the DNA molecule are just a few of the great achievements of the scientific revolution. These discoveries have not only expanded our knowledge of the universe, but they have also led to the development of new technologies that have improved our lives in many ways.

The industrial revolution has also been a major force in shaping the 20th century. It has transformed our mode of life, and it has brought us a new level of material comfort and convenience. The development of the steam engine, the internal combustion engine, and the airplane are just a few of the great achievements of the industrial revolution. These inventions have not only made our lives easier, but they have also opened up new frontiers for exploration and discovery.

The social sciences have also made great strides in the 20th century. The development of psychology, sociology, and anthropology has given us a new understanding of human behavior and society. The discovery of the unconscious mind, the development of the theory of social structure, and the discovery of the importance of culture are just a few of the great achievements of the social sciences. These discoveries have not only expanded our knowledge of human behavior, but they have also led to the development of new social policies that have improved the lives of many people.

The arts have also flourished in the 20th century. The development of modernism, the discovery of the unconscious mind, and the development of the theory of social structure are just a few of the great achievements of the arts. These achievements have not only expanded our knowledge of human behavior, but they have also led to the development of new social policies that have improved the lives of many people.

The 20th century has been a time of great achievement and progress, and it is with a sense of optimism that we look forward to the future. The scientific revolution, the industrial revolution, the social sciences, and the arts have all made great strides in the 20th century, and they have opened up new frontiers for exploration and discovery. We are confident that the 21st century will be a time of even greater achievement and progress, and we are looking forward to the many new discoveries and inventions that will come in the years to come.



ko po myśli przepisów ustawy z 12. sierpnia 1866 Dz.u.kr. Nr. 20 w brzmieniu noweli z 21. marca 1888 Dz.u.kr. Nr. 41.

## XI.

Z pośród postanowień ustawy o reprezentacji powiatowej zagwarantowanem będzie przez umieszczenie w statucie krajowym postanowienie następujące:

Podstawą ustroju reprezentacji powiatowej jest system reprezentacji interesów, w formie określonej przez ustawę krajową z dnia 12. sierpnia 1866, tak co do rodzaju i ilości grup zawodowych mających składać reprezentację powiatową i wzajemnego liczbowego do siebie stosunku reprezentantów poszczególnych grup, jak co do czynnego prawa wyborczego, na którem reprezentacje powiatowe mają się opierać.

## XII.

Do powzięcia uchwały w Sejmie potrzebną jest obecność przynajmniej absolutnej większości wszystkich członków Sejmu a do ważności powziętej uchwały bezwzględna większość głosów obecnych członków Sejmu.

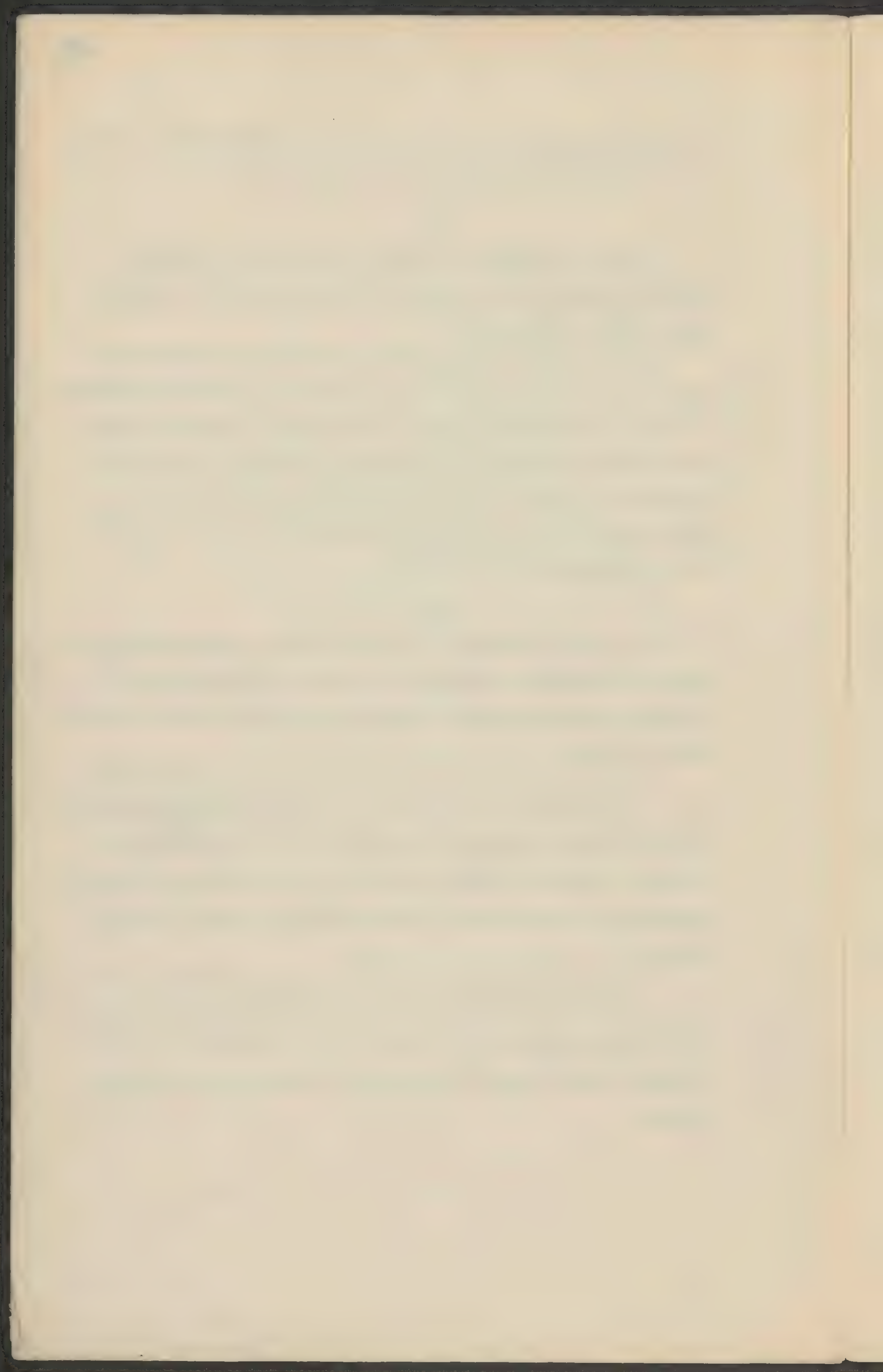
Do powzięcia uchwały w sprawie zmiany postanowień statutu krajowego, określających skład Sejmu krajowego /: § 3 statutu:/ oraz postanowień zawartych w powyżej pod X/. potrzebną jest obecność conajmniej 186 członków Sejmu a do ważności powziętej uchwały zgoda conajmniej 2/3 części głosów obecnych członków Sejmu.

Do powzięcia uchwały w sprawie zmiany wszystkich innych postanowień statutu krajowego potrzebną jest obecność conajmniej 3/4 części członków Sejmu krajowego, a do ważności powziętej uchwały zgoda conajmniej 2/3 części głosów obecnych członków Sejmu.--

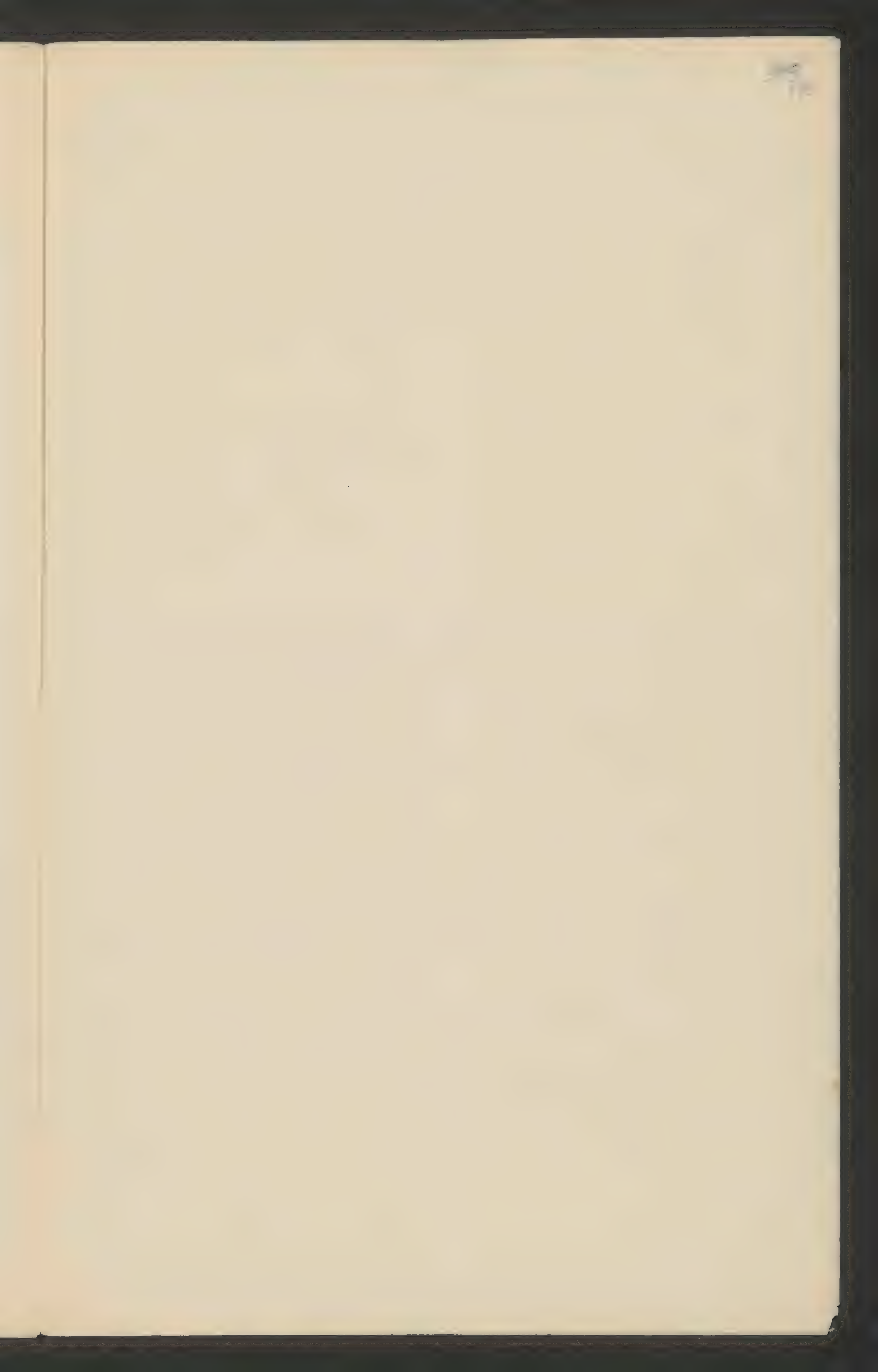


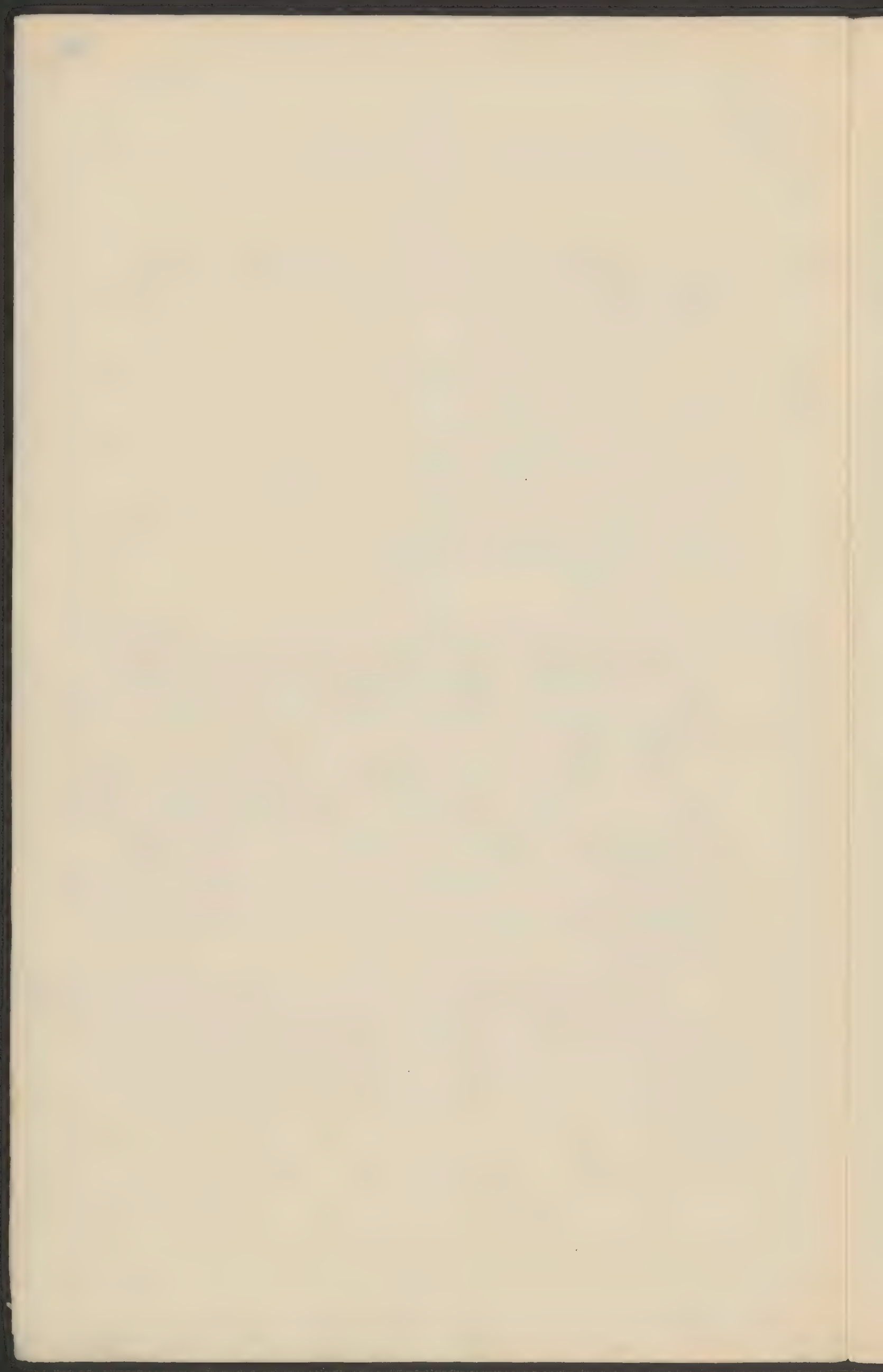






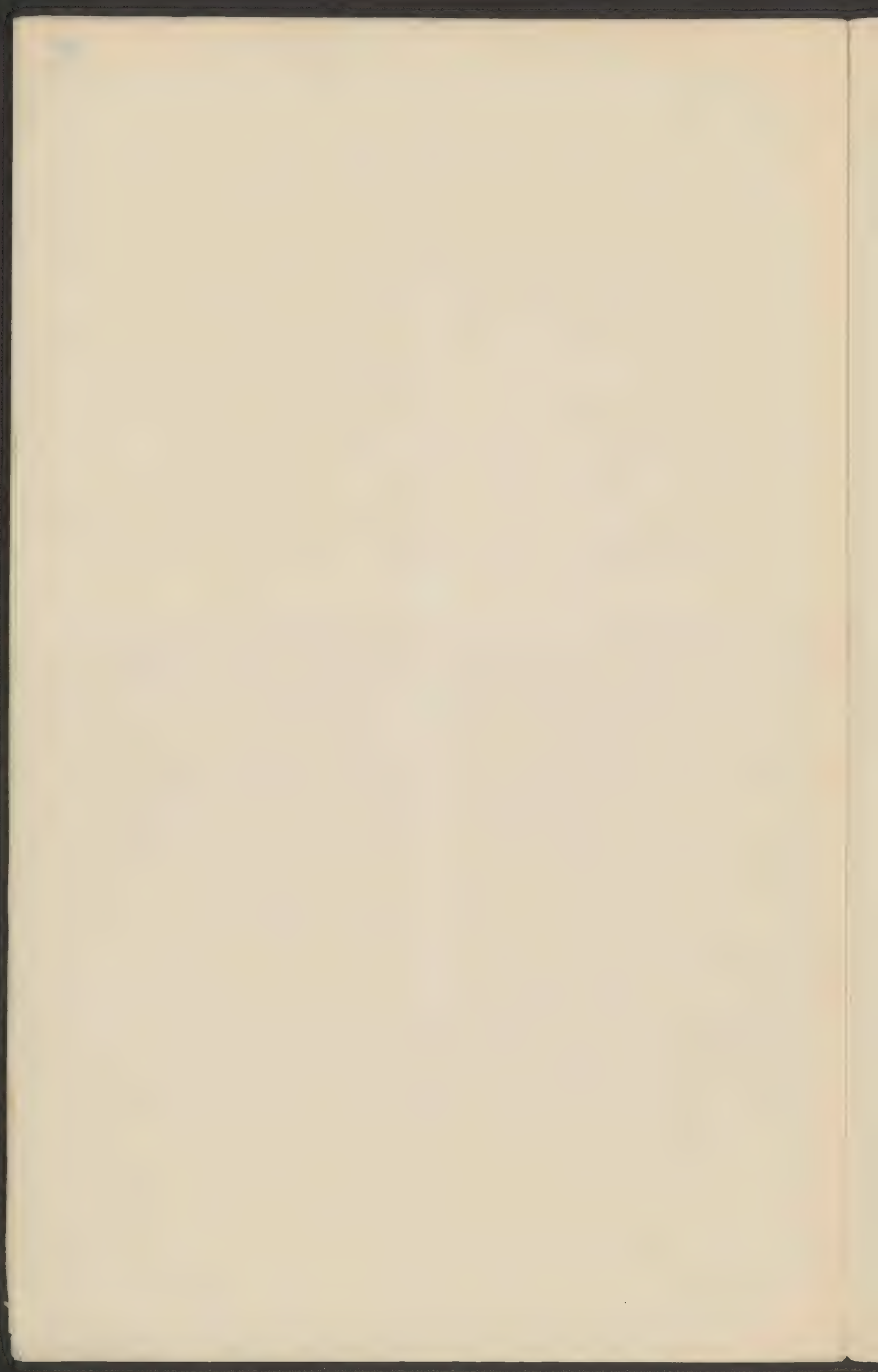




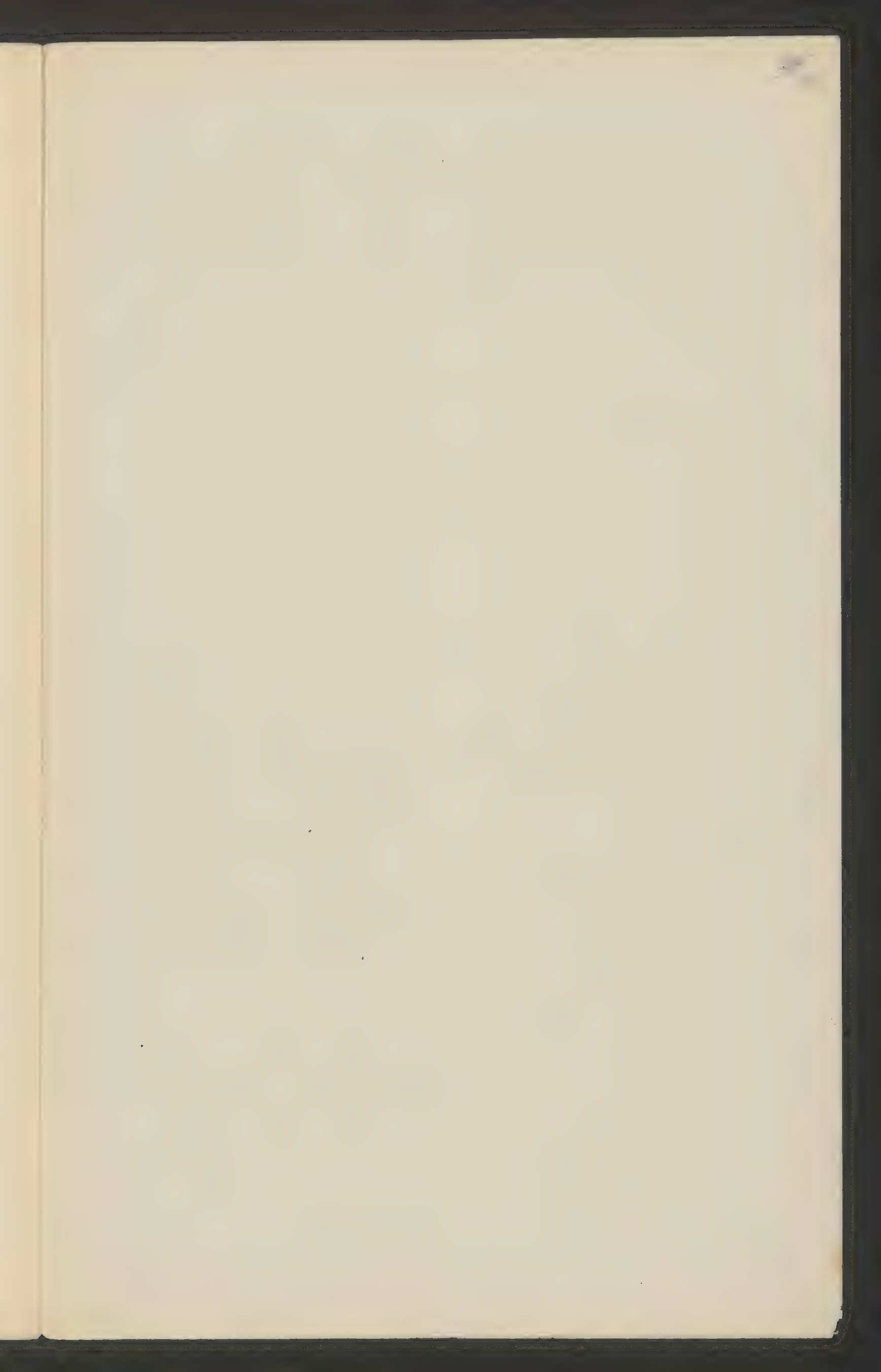






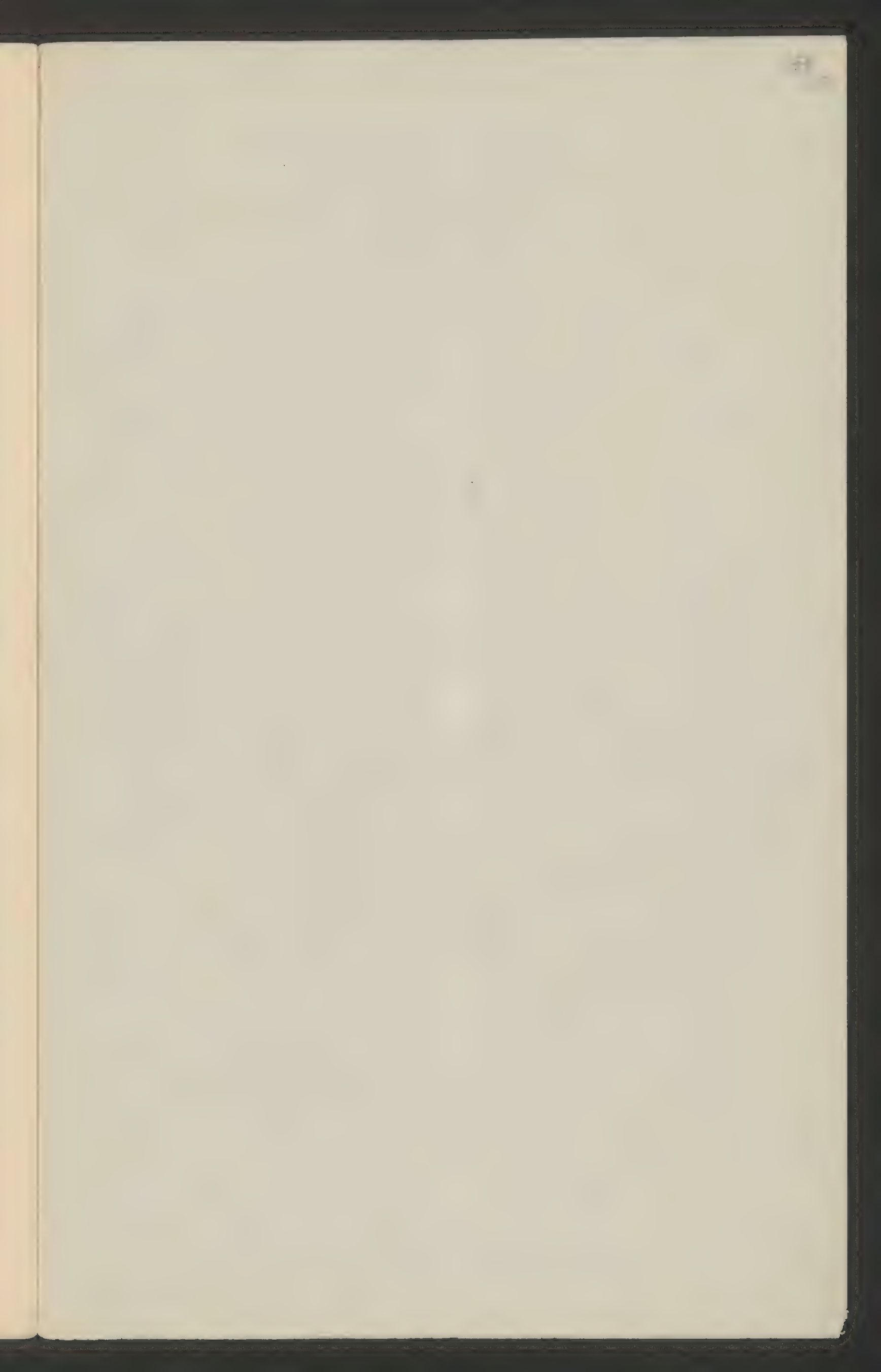


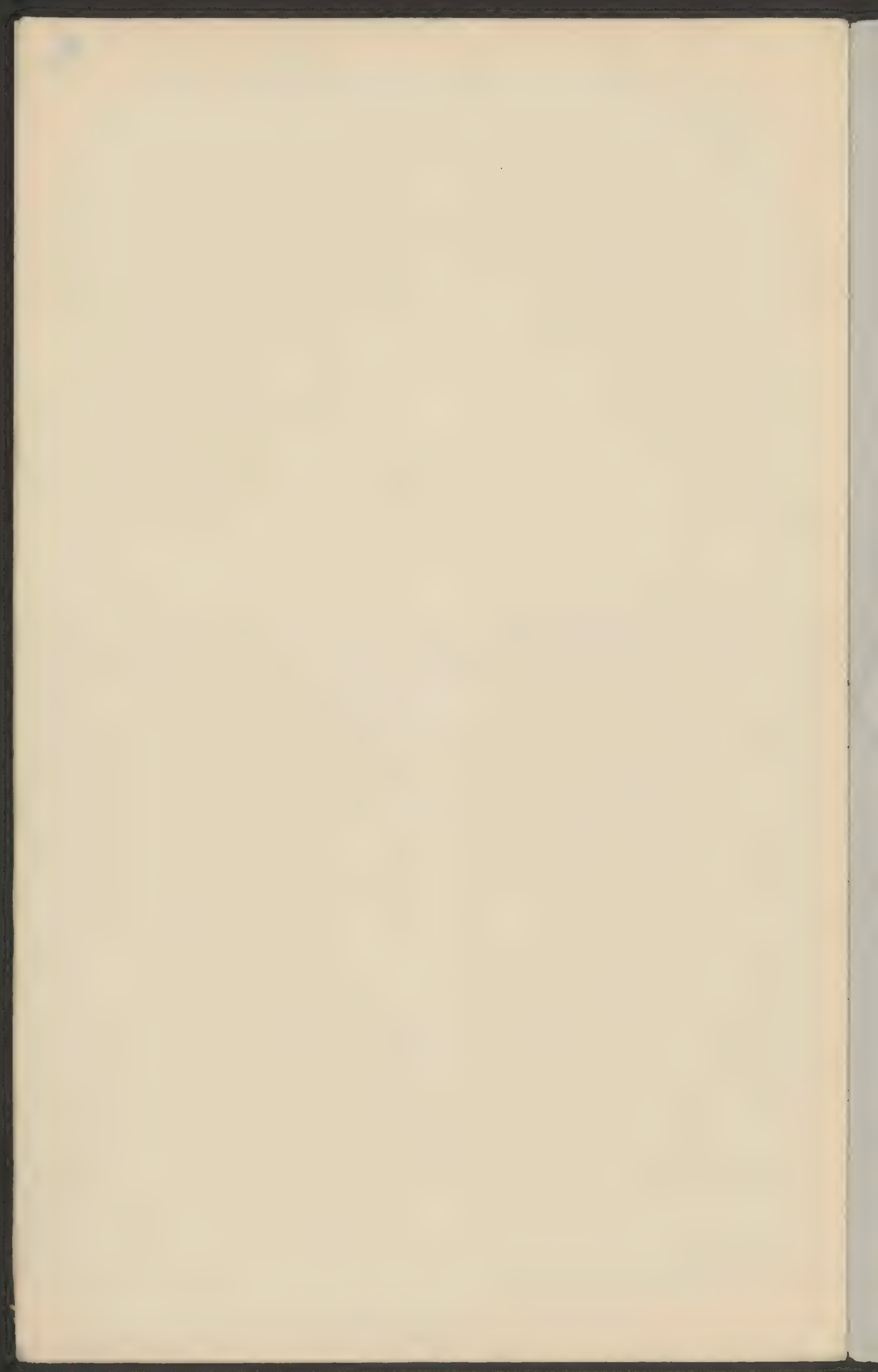




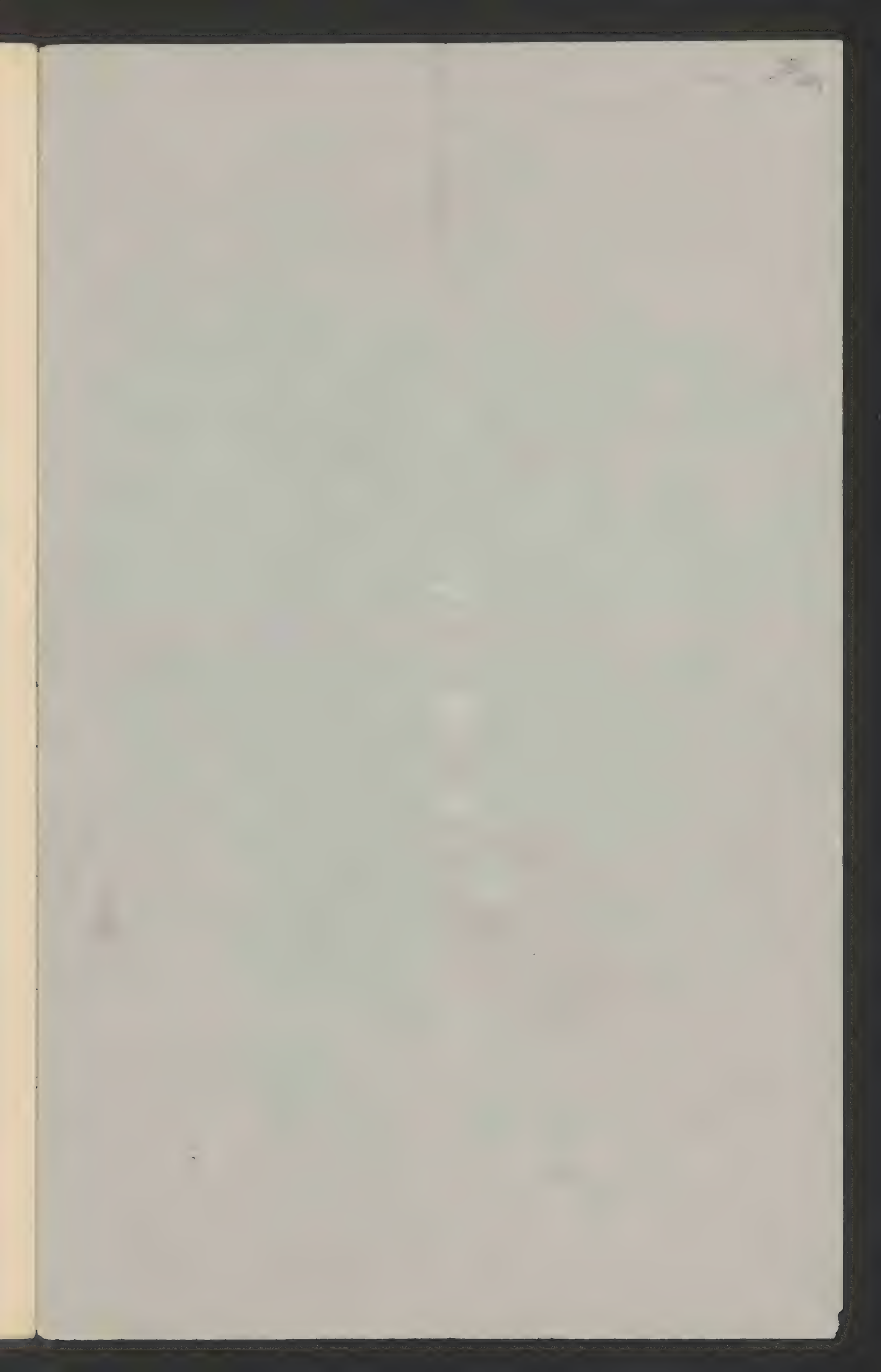
















# ZASADY REFORMY WYBORCZEJ.

## I.

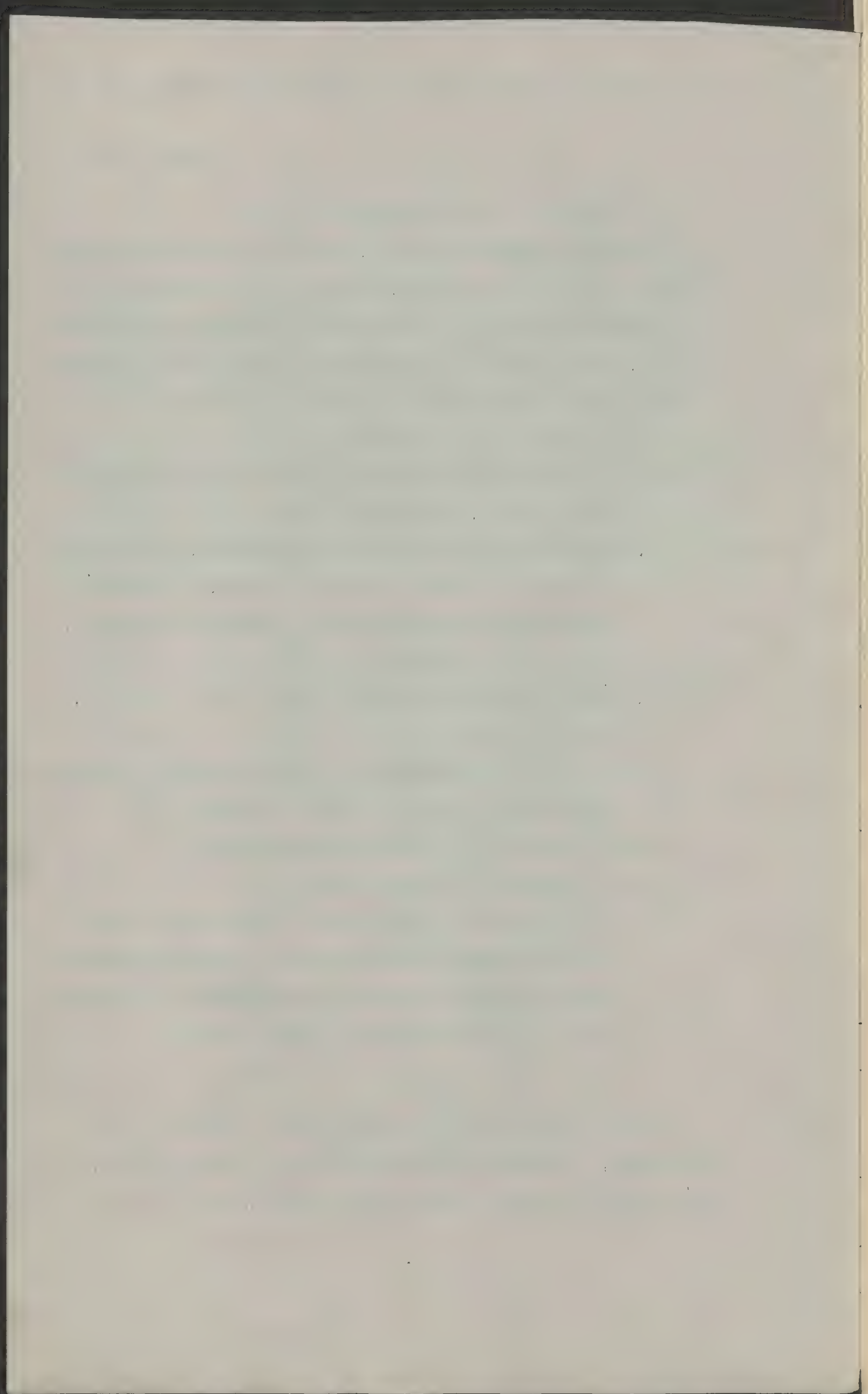
Sejm składa się z następujących członków:

- a/. trzech arcybiskupów lwowskich, księcia biskupa Krakowskiego, dwóch biskupów przemyskich, biskupa tarnowskiego i biskupa stanisławowskiego, z Prezesa Akademii umiejętności w Krakowie, z Rektorów istniejących każdorazem w kraju Uniwersytetów oraz Szkoły politechnicznej, /: 4 Rusinów:/.
- b/. z 213 wybranych posłów a mianowicie:
  - 1/. z 45 posłów wielkiej posiadłości ziemskiej, wybranych jak dotychczas, z tych jeden Rusin.
  - 2/. z 8 posłów średniej posiadłości ziemskiej, opłacającej 100 koron lub więcej podatku gruntowego, a nie należącej do klasy wyborczej wielkiej posiadłości ziemskiej, z tych połowa Rusinów.
  - 3/. z 43 posłów większych miast wybranych jak dotychczas, z tych 4 Rusinów.
  - 4/. z 12 posłów tychże miast, wybranych na zasadzie powszechnego równego głosowania, z tych 3 Rusinów.
  - 5/. z 5 posłów Izb handlowych i przemysłowych,
  - 6/. z 2 posłów Izb rękodzielniczych,
  - 7/. z 98 posłów gmin wiejskich wraz z resztą miast i miasteczek, wybranych na zasadzie powszechnego głosowania z jednokrotną pluralnością głosów podatkową, dotychczas w tej kurii uprawnionych, z tych 44 Rusinów.

## II.

W tych okręgach kurii cenzusowej miast, oraz kurii Izb handlowych, na które przypada wybór dwóch lub więcej posłów, każdy wyborca głosować będzie na tylu posłów, ilu na okręg

:/.





7  
przypada. W okręgach kuryi miast powszechnych, które wybierać będą dwóch posłów t. j. we Lwowie i Krakowie zapewnioną będzie reprezentacya mniejszości.

Do kuryi cenzusowej i powszechnej miast oprócz miast dotychczas do nich należących, zaliczone będą jeszcze miasta .....  
..... oraz wsie podmiejskie Zagrobella i Knihyniny.

Mandaty ruskie w kuryach większej i średniej posiadłości ziemskiej, oraz w kuryach cenzusowej i powszechnej miast zabezpieczone będą przez wydzielenie wyborców ruskich na podstawie ostatniego spisu ludności i zaliczenie ich do osobnych jednomandatowych okręgów wyborczych z prawem reklamacyi.

### III.

W kuryi gmin wiejskich w powiatach zachodnich oraz w powiecie brzozowskim, utworzone będą okręgi jednomandatowe. Wyborcy ruscy z tych powiatów wydzieleni będą na podstawie ostatniego spisu ludności /: z prawem reklamacyi :/ i zaliczeni do osobnego okręgu wyborczego ruskiego jednomandatowego.

Z tych terytoryów wschodnich, w których liczba ludności polskiej wedle ostatniego spisu ludności wynosi 35 od sta, utworzone będą okręgi dwumandatowe, w których mandat większości liczyć się będzie jako ruski, zaś mandat mniejszości jako polski. Zarówno mandat ruski, jakoteż mandat polski mają być zabezpieczone a głosowanie ma być najwyżej dwukrotne.

Reszta powiatów wschodnich ma tworzyć okręgi jednomandatowe ruskie. Wyborcy polscy z powiatów tych wydzieleni będą na podstawie ostatniego spisu ludności /: z prawem reklamacyi :/ i zaliczeni do osobnych okręgów wyborczych polskich jednomandatowych.

Liczba mandatów polskich przypadających na zachodnie i wschodnie powiaty rozdzieloną będzie wedle liczby ludności polskiej, która na podstawie ostatniego spisu ludności zamieszkuje powiaty zachodnie względnie powiaty wschodnie.





## IV.

Głosowanie w kuryi gmin wiejskich będzie się odbywać w każdej gminie oddzielnie z wyjątkiem gmin niżej 500 mieszkańców, które do gmin sąsiednich przyłączone być mogą.

W gminach, w których wyborcy należą do różnych okręgów narodowych, wyborcy reprezentujący ludność liczącą mniej niż 500 mieszkańców, mogą być przyłączeni do gmin sąsiednich tegoż okręgu wyborczego.

## V.

Cesarz mianuje z grona Sejmu dla kierownictwa Sejmu Marszałka krajowego i jego dwóch zastępców, jednego Polaka a jednego Rosyjanina.

## VI.

Wydział krajowy składa się pod przewodnictwem Marszałka z 8 członków wybranych z grona reprezentacyi kraju. Jednego wybierają posłowie wielkiej posiadłości ziemskiej i średniej posiadłości ziemskiej, jednego posłowie z miast, Izb handlowych i przemysłowych oraz rękodzielnich, jednego posłowie z gmin wiejskich narodowości polskiej, jednego posłowie z gmin wiejskich narodowości ruskiej. Trzech członków wybierają wszyscy członkowie polscy łącznie z wirylistami, jednego wszyscy posłowie i wiryliści ruscy. Dla każdego członka wybiera się w ten sam sposób i zastępcę.

Wniosek ewentualny,

*(przyjęty przez Komisję w strasburgu)*

Wydział krajowy składa się pod przewodnictwem Marszałka z 7 członków wybranych z grona reprezentacyi kraju. Jednego wybierają posłowie z wielkiej posiadłości ziemskiej i średniej posiadłości ziemskiej, jednego posłowie z miast, Izb handlowych i przemysłowych oraz Izb rękodzielnich, jednego posłowie

and then, perhaps, to show the...  
...of the...  
...of the...  
...of the...  
...of the...

...of the...  
...of the...

...of the...  
...of the...  
...of the...  
...of the...  
...of the...  
...of the...  
...of the...  
...of the...  
...of the...  
...of the...

...of the...  
...of the...  
...of the...  
...of the...  
...of the...



9

z gmin wiejskich narodowości polskiej, jednego posłowie z gmin wiejskich narodowości ruskiej, dwóch członków wybierają wszyscy posłowie polscy łącznie z wirylistami, jednego wszyscy posłowie i wiryliści ruscy. Dla każdego członka wybiera się w ten sam sposób i zastępcę. Marszałek ma prawo głosu a w razie równości głosów ten wniosek staje się uchwałą, za którym oświadczy się Marszałek.

#### VII.

Marszałek mianuje dwóch członków Wydziału krajowego, jednego Polaka a jednego Rusina swoimi zastępcami w Wydziale krajowym.

#### VIII.

Wszelkie komisye sejmowe wybierane będą w ten sposób, że członków komisji przypadających na Polaków wybierają posłowie polscy razem z wirylistami narodowości polskiej, zaś członków komisji przypadających na Rusinów, wybierają posłowie ruscy razem z wirylistami narodowości ruskiej.

W ten sam sposób dokonują się wybory do Instytucji krajowych, do których Sejmowi służy prawo wybierania swoich reprezentantów, a zachowaniem praw zastrzeżonych w tym względzie Wydziałowi krajowemu i przepisów organizacyjnych każdej z tych Instytucji.

#### IX.

W drodze ustawodawstwa krajowego utworzoną będzie dla stałej kontroli finansowej samorządu krajowa Izba obrachunkowa.

#### X. /: Salva redactione:/

Gdyby obszary dworskie, istniejące na zasadzie ustaw z dnia 12. sierpnia 1866 i z dnia 21. marca 1888 miały zostać w drodze ustawodawstwa krajowego połączone z gminami miejscowymi, natenczas może to nastąpić tylko na następujących zasadach:

1/. złączone ze związkiem gminnym Obszary dworskie nie mają prawa do korzystania z dobra gminnego a z majątku gminnego mają to prawo tylko o tyle, o ile majątek ten w całości lub części-

The first of these is the fact that the  
government has been unable to  
obtain the necessary funds to  
carry out its policy of  
expansion in the  
industrial sector.

III

The second of the main reasons for the  
failure of the government's policy is the  
fact that the private sector has not  
been able to provide the necessary  
funds to carry out its policy of  
expansion in the industrial sector.

The third of the main reasons for the  
failure of the government's policy is the  
fact that the public sector has not  
been able to provide the necessary  
funds to carry out its policy of  
expansion in the industrial sector.  
The fourth of the main reasons for the  
failure of the government's policy is the  
fact that the private sector has not  
been able to provide the necessary  
funds to carry out its policy of  
expansion in the industrial sector.

The fifth of the main reasons for the  
failure of the government's policy is the  
fact that the public sector has not  
been able to provide the necessary  
funds to carry out its policy of  
expansion in the industrial sector.

The sixth of the main reasons for the  
failure of the government's policy is the  
fact that the private sector has not  
been able to provide the necessary  
funds to carry out its policy of  
expansion in the industrial sector.  
The seventh of the main reasons for the  
failure of the government's policy is the  
fact that the public sector has not  
been able to provide the necessary  
funds to carry out its policy of  
expansion in the industrial sector.



wo służy wyłącznie dla celów administracji gminy, nie zaś jako źródło dochodu. Natomiast nie mogą być pociągane do pokrywania wydatków wynikłych lub połączonych z zarządem, utrzymaniem, ulepszeniem lub rozszerzeniem dobra gminnego, a do wydatków wynikłych lub połączonych z zarządem, utrzymaniem lub rozszerzeniem majątku gminnego nie mogą być pociągane o ile on jest źródłem dochodu dla gminy. Również nie mogą być Obszary dworskie złączone ze związkiem gminnym pociągane do oprocentowania lub spłaty długów gminnych, zaciągniętych przed złączeniem.

2/. Złączone ze związkiem gminnym Obszary dworskie kontrybuować mają do wszystkich bieżących wydatków administracyjnych gminnych, wynikłych z wykonania ustawy gminnej z dnia 12. sierpnia 1866 tudzież wydatków nakładanych na gminę na mocy innych ustaw - o ile Obszar dworski w myśl ustawy na ten sam cel już bezpośrednio do świadczenia pociągnięty nie został - a to na podstawie równego i powszechnego nakładania równej stopy dodatków do wszystkich bezpośrednich państwowych podatków opłacanych w gminie. Do świadczeń dobrowolnych, leżących poza obowiązkiem gminy, przez Radę gminną uchwalonych, Obszar dworski nie ~~jest~~ <sup>może być</sup> zmuszony.

3/. Każdemu dotychczasowemu Obszarowi dworskiemu ma być pozostawionem na jego żądanie wykonywanie policyi miejscowej na terytorjum Obszaru dworskiego, wskutek czego Obszar dworski z przypadającej nań sumy dodatków gminnych opłacać będzie jedynie 80% t. j. o 20% mniej, aniżeli by opłacał, gdyby mu to wykonanie policyi nie było pozostawionem.

4/. Reprezentantowi Obszaru dworskiego przysługuje głos wiarylny w reprezentacji gminnej jeżeli Obszar dworski opłaca przynajmniej 100 koron podatków realnych.

5/. Nałożenie dodatków gminnych na pokrycie wydatków do których w myśl punktu 2/. Obszar dworski ma kontrybuować ponad 20 %, musi mieć zatwierdzenie reprezentacji powiatowej.

6/. Połączenie Obszarów dworskich z miastami lub miasteczkami może nastąpić tylko na podstawie obopólnego porozumienia.

7/. Wcielenie Obszaru dworskiego do gminy może nastąpić tyl-





ko po myśli przepisów ustawy z 12. sierpnia 1866 Dz.u.kr. Nr. 20 w brzmieniu noweli z 21. marca 1888 Dz.u.kr. Nr. 41.

## XI.

Z pośród postanowień ustawy o reprezentacji powiatowej zagwarantowanem będzie przez umieszczenie w statucie krajowym postanowienie następujące:

Podstawą ustroju reprezentacji powiatowej jest system reprezentacji interesów, w formie określonej przez ustawę krajową z dnia 12. sierpnia 1866, tak co do rodzaju i ilości grup zawodowych mających składać reprezentację powiatową i wzajemnego liczbowego do siebie stosunku reprezentantów poszczególnych grup, jak co do czynnego prawa wyborczego, na którym reprezentacje powiatowe mają się opierać.

## XII.

Do powzięcia uchwały w Sejmie potrzebną jest obecność przynajmniej absolutnej większości wszystkich członków Sejmu a do ważności powziętej uchwały bezwzględna większość głosów obecnych członków Sejmu.

Do powzięcia uchwały w sprawie zmiany postanowień statutu krajowego, określających skład Sejmu krajowego /: § 3 statutu:/ oraz postanowień zawartych w powyżej pod X/. potrzebną jest obecność conajmniej 184 członków Sejmu a do ważności powziętej uchwały zgoda conajmniej 2/3 części głosów obecnych członków Sejmu.

Do powzięcia uchwały w sprawie zmiany wszystkich innych postanowień statutu krajowego potrzebną jest obecność conajmniej 3/4 części członków Sejmu krajowego, a do ważności powziętej uchwały zgoda conajmniej 2/3 części głosów obecnych członków Sejmu.-

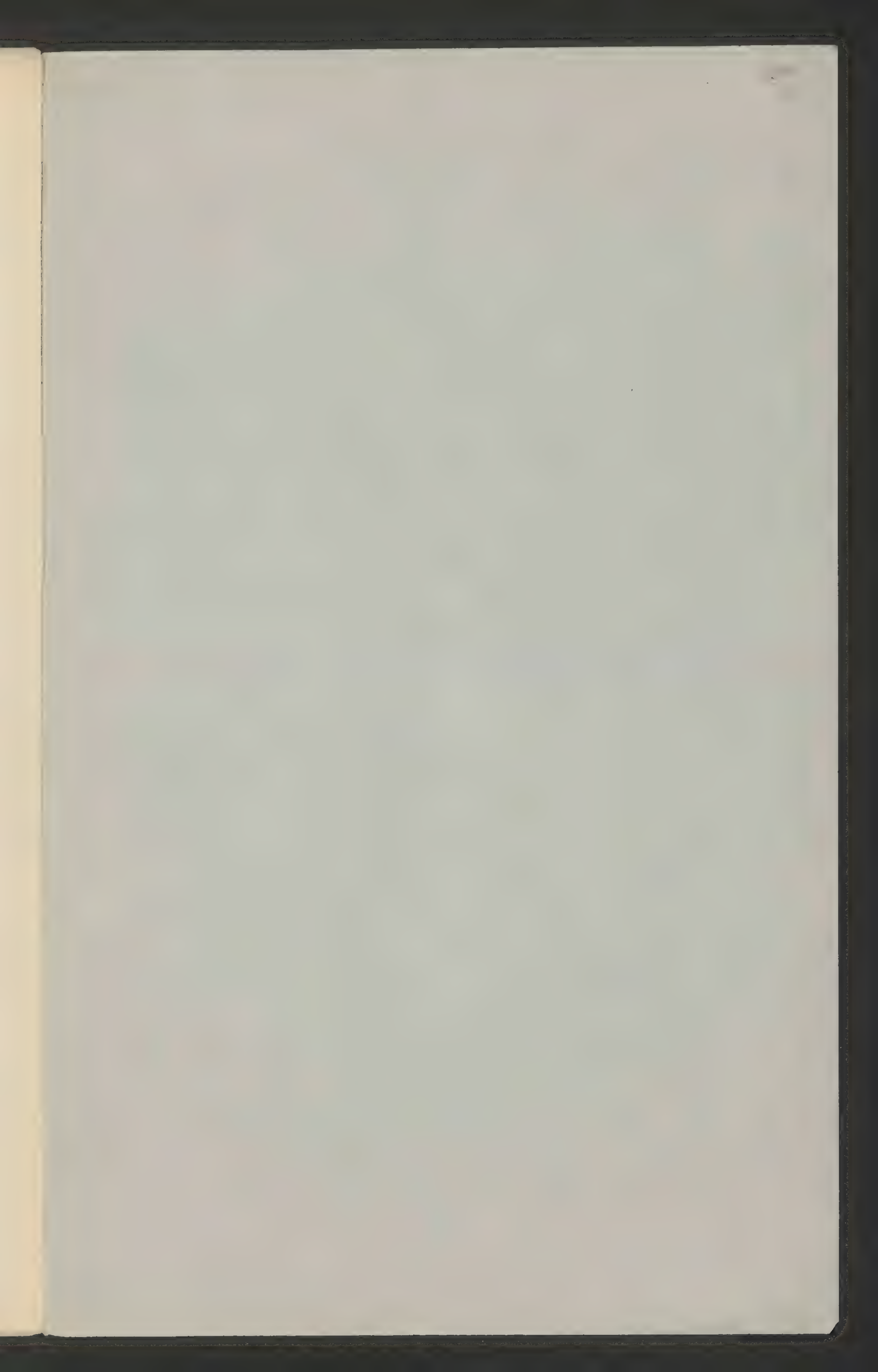
1870

...

(12)

...



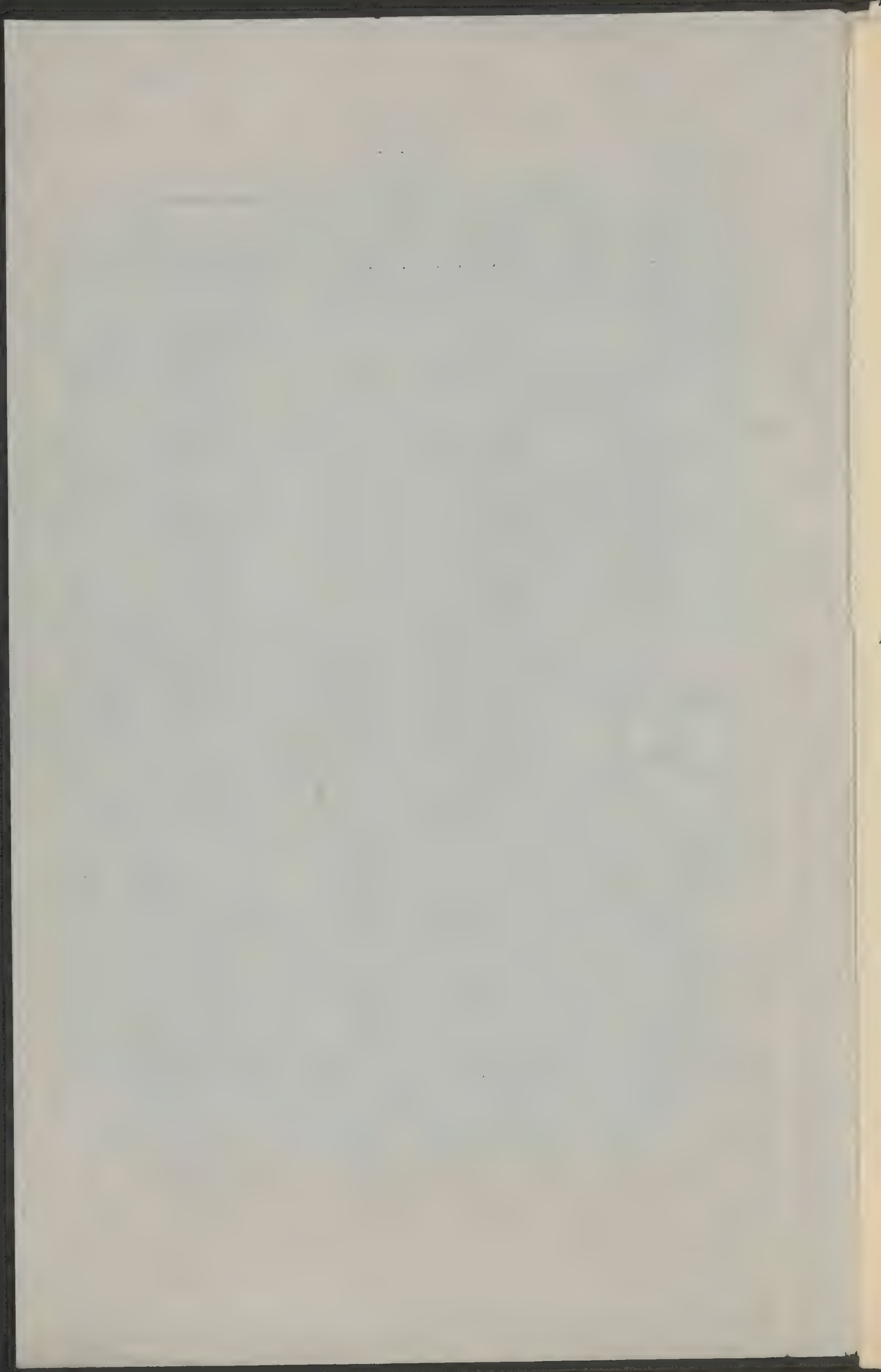






Art. II.

Postanowienia § 18 statutu ~~tego~~ <sup>ju</sup> statutu  
krajowego uzupełnione § 18 a/ <sup>ju</sup> ~~ustawę~~ <sup>przez</sup> krajową z dnia  
16. kwietnia 1909, Dz.u.kr.No.42 uzupełniają się na -  
stępującymi postanowieniami:





~~dotyczy to~~

Obszary dworskie, istniejące na podstawie ustawy z dnia 12. sierpnia 1866/1 z dnia 11. marca 1833/2, nie mogą zostać w drodze ustawodawstwa krajowego połączone z gminami miejscowymi, natenczas może to nastąpić tylko na następujących zasadach:

1/ Złączone ze związkiem gminnym obszary dworskie nie mają prawa do korzystania z dobra gminnego, a z majątku gminnego mają <sup>nie</sup> prawo tylko o tyle, o ile majątek ten w całości lub częściowo służy ~~złączeniu~~ dla celów administracji gminy, nie ~~moż~~ jako źródło dochodu. <sup>Wobec tego</sup> nie mogą być <sup>obciążone</sup> pociągane do pokrywania wydatków wynikłych lub połączonych z zarządaniem, utrzymaniem, ulepszeniem lub rozszerzeniem dobra gminnego, a do wydatków wynikłych lub połączonych z zarządaniem, utrzymaniem lub rozszerzeniem majątku gminnego nie mogą być pociągane, o ile on jest źródłem dochodu dla gminy. Również nie mogą być obszary dworskie połączone ze związkiem gminnym pociągane do opłacenia lub spłaty długów gminnych, zaciągniętych przed złączeniem.

2/ Złączone ze związkiem gminnym obszary dworskie kontrybuować mają do wszystkich bieżących wydatków administracyjnych gminnych, wynikłych z wykonania ustawy gminnej z dnia 12. sierpnia 1866/2, tudzież wydatków nakładanych na gminę na mocy innych ustaw - o ile obszar

./.

[Dr. u. l. n. 20

[Dr. u. l. n. 41

[mogą być pociągane do pokrywania wydatków, o ile on jest źródłem dochodu dla gminy]

[L. u. l. n. 19

[Dr. u. l. n. 19





I am just about to  
 write a letter  
 to the principal  
 of the school  
 in the name of

Let the strings be ordered  
from top to bottom by  
extension.

dworski / ~~w myśl ustawy nr ten sam cel~~  
~~już bezpośrednio do świadczenia pocią-~~  
~~gnięty nie został~~ - a to na podstawie  
równego i powszechnego nakładania rów-  
nej stopy dodatków do wszystkich bez -  
pośrednich państwowych podatków, opła-  
nych w gminie. Do świadczeń dobrowolnych  
leżących po za obowiązkiem gminy, przez  
Radę gminną uchwalonych, obszar dworski  
nie może być zmuszony.

3/ Każdemu dotychczasowemu obszarowi dworskiemu ma być pozostawione na jego żądanie wykonywanie policyi miejscowej na terytoryum obszaru dworskiego, wskutek czego obszar dworski z przypadającej nań sumy dodatków gminnych opłacać będzie jedynie 80% - t.j. o 20 procent mniej, aniżeli by opłacał, gdyby mu to wykonanie policyi nie było pozostawione.

4/. Reprezentatowi obszaru dworskiego *stary*  
~~przynależy~~ p. głos wirylny w reprezen-  
tacyi gminnej. jeżeli obszar dworski  
opłaca przynajmniej 100 koron po -  
datków realnych.

5/. Nałożenie dodatków gminnych na pokrycie wydatków, do których w myśl punktu 2/.obszar dworski ma kontrybuować ponad 20 procent - musi mieć zatwierdzenie Reprezentacyi powiatowej.

6/. Połączenie obszarów dworskich z miastami lub miasteczkami może nastąpić tylko na podstawie obopólnego porozumienia.

7/.Wcielenie obszaru dworskiego do gminy  
może nastąpić tylko po myśli przepisów





ustawy z dnia 12.sierpnia 1866,Dz.u..  
kr.No.20 w brzmieniu noweli z dnia 21.  
marca 1888,Dz.u.kr.No.41.

THE UNIVERSITY OF CHICAGO  
DEPARTMENT OF CHEMISTRY  
RESEARCH REPORT NO. 1000  
1955

THE UNIVERSITY OF CHICAGO  
DEPARTMENT OF CHEMISTRY  
RESEARCH REPORT NO. 1000  
1955

THE UNIVERSITY OF CHICAGO  
DEPARTMENT OF CHEMISTRY  
RESEARCH REPORT NO. 1000  
1955

THE UNIVERSITY OF CHICAGO  
DEPARTMENT OF CHEMISTRY  
RESEARCH REPORT NO. 1000  
1955

THE UNIVERSITY OF CHICAGO  
DEPARTMENT OF CHEMISTRY  
RESEARCH REPORT NO. 1000  
1955

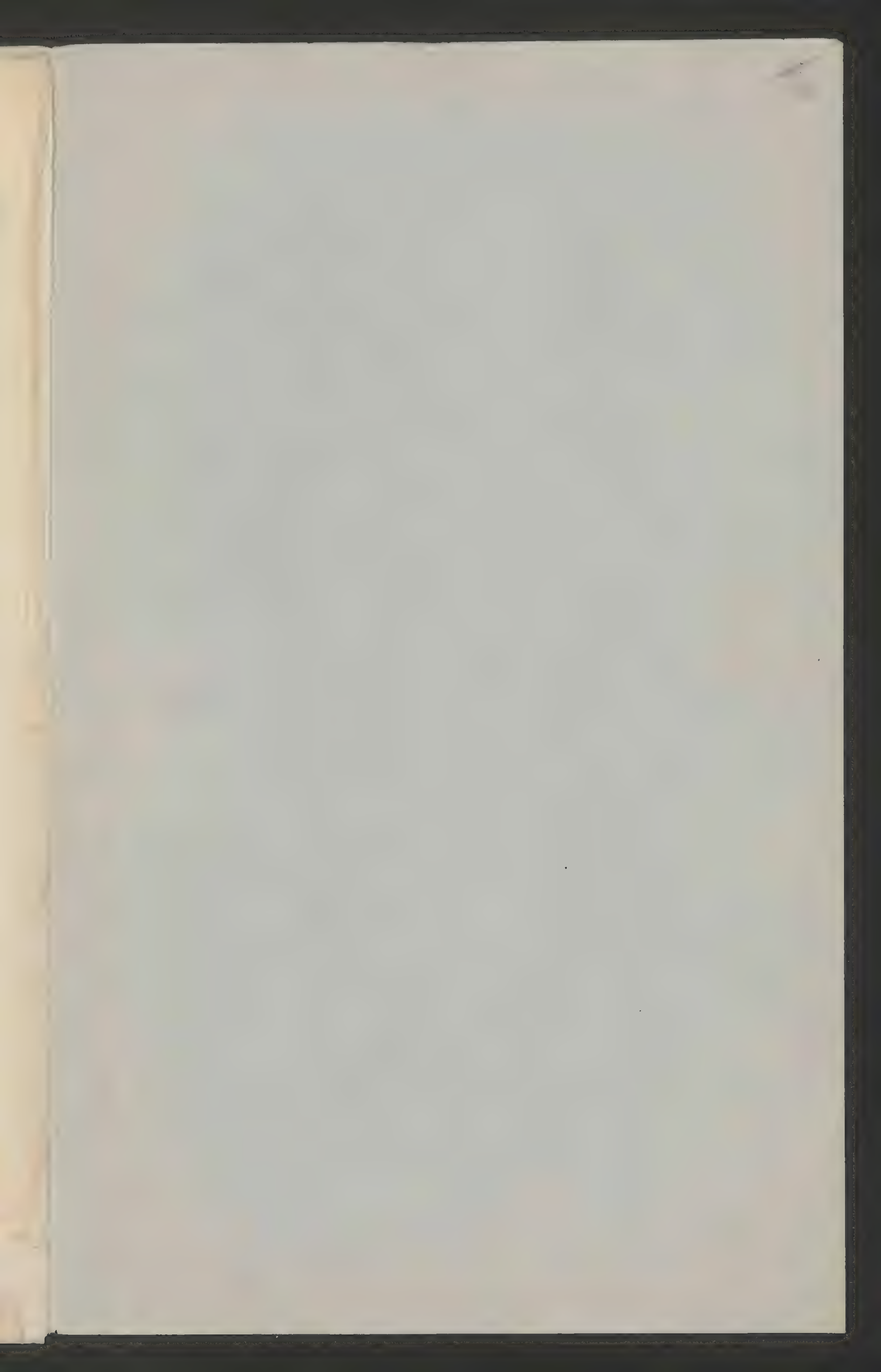


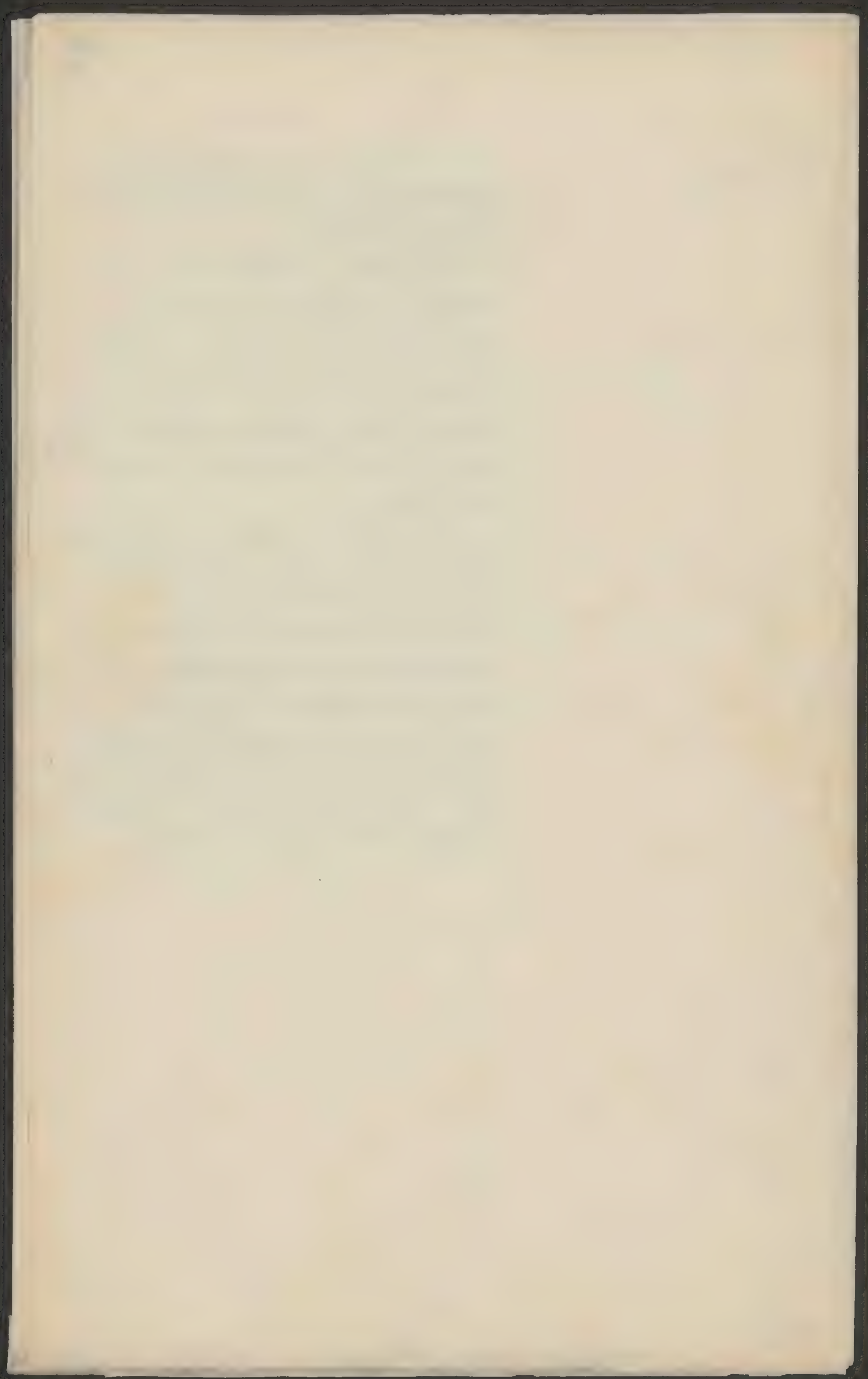
*Leontyev*  
W razie zmiany ~~dotychczasowej~~ reprezentacji powiatowej zachowane będą następujące zasady:

- 1/. Organizacja ich opierać się ma na zasadzie reprezentacji interesów.
- 2/. Stosunek liczby członków z jednej grupy interesów do ogólnej liczby członków rady powiatowej musi być unormowany w ten sposób, by członkowie jednej grupy nie mogli majoryzować członków reszty grup.
- 3/. Jako podstawa uprawnienia wyborczego ~~wyborców~~ z grupy gmin wiejskich, służyć ma należność podatków bezpośrednich państwowych, ~~podatków~~ od których mogą być pobierane dodatki na cele gminne. Uprawnieni do wyboru w tej grupie interesów, wybierać będą odpowiednią liczbę wyborców, którzy mają dokonać wyboru przypadającej na tę grupę liczby członków Rady powiatowej.







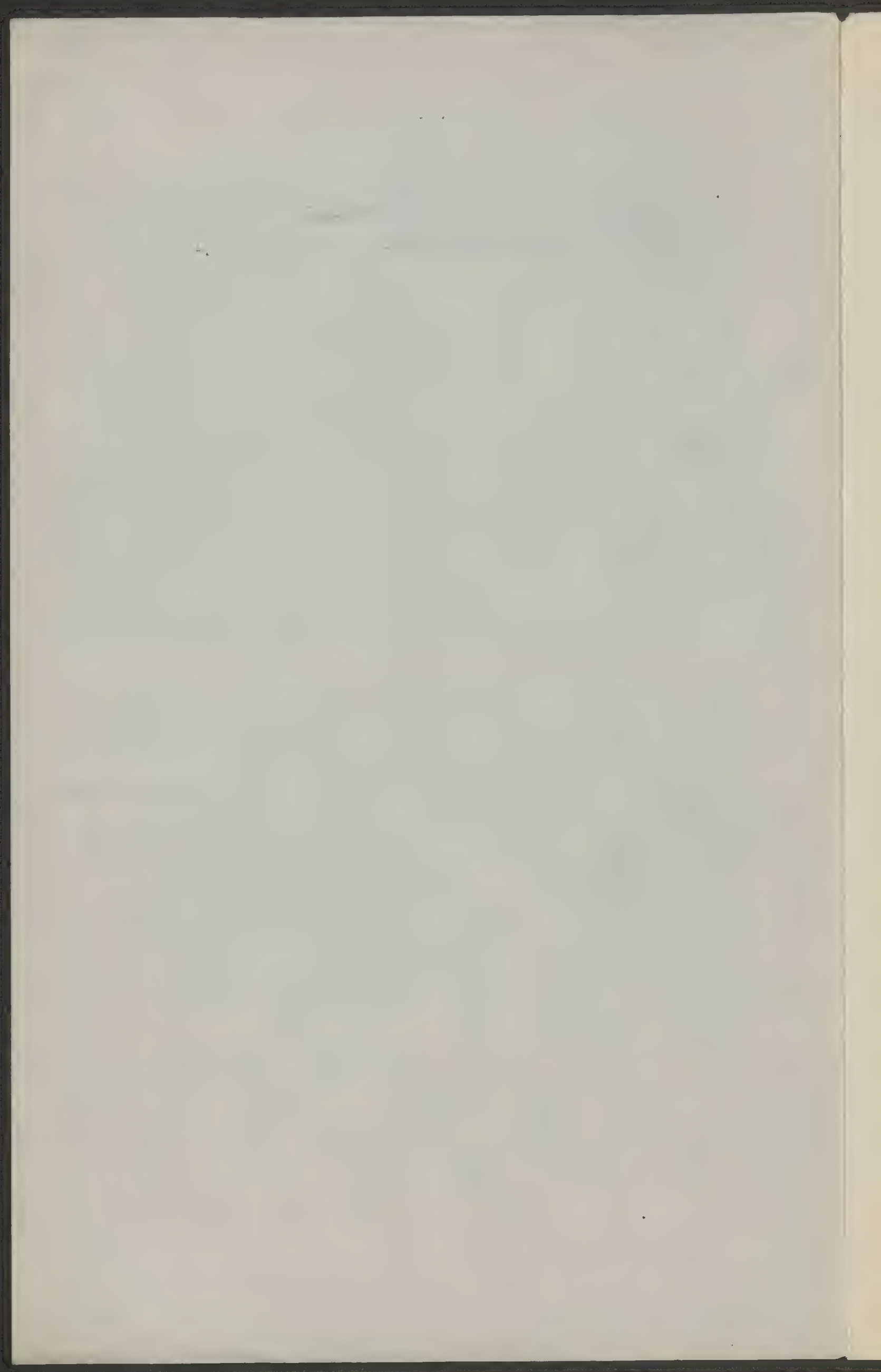




Art. III

-Ustawa-niniejsza

Postanowienia § 26 ~~tego~~ statutu krajowego  
uzupełnia się następującym postanowieniem:





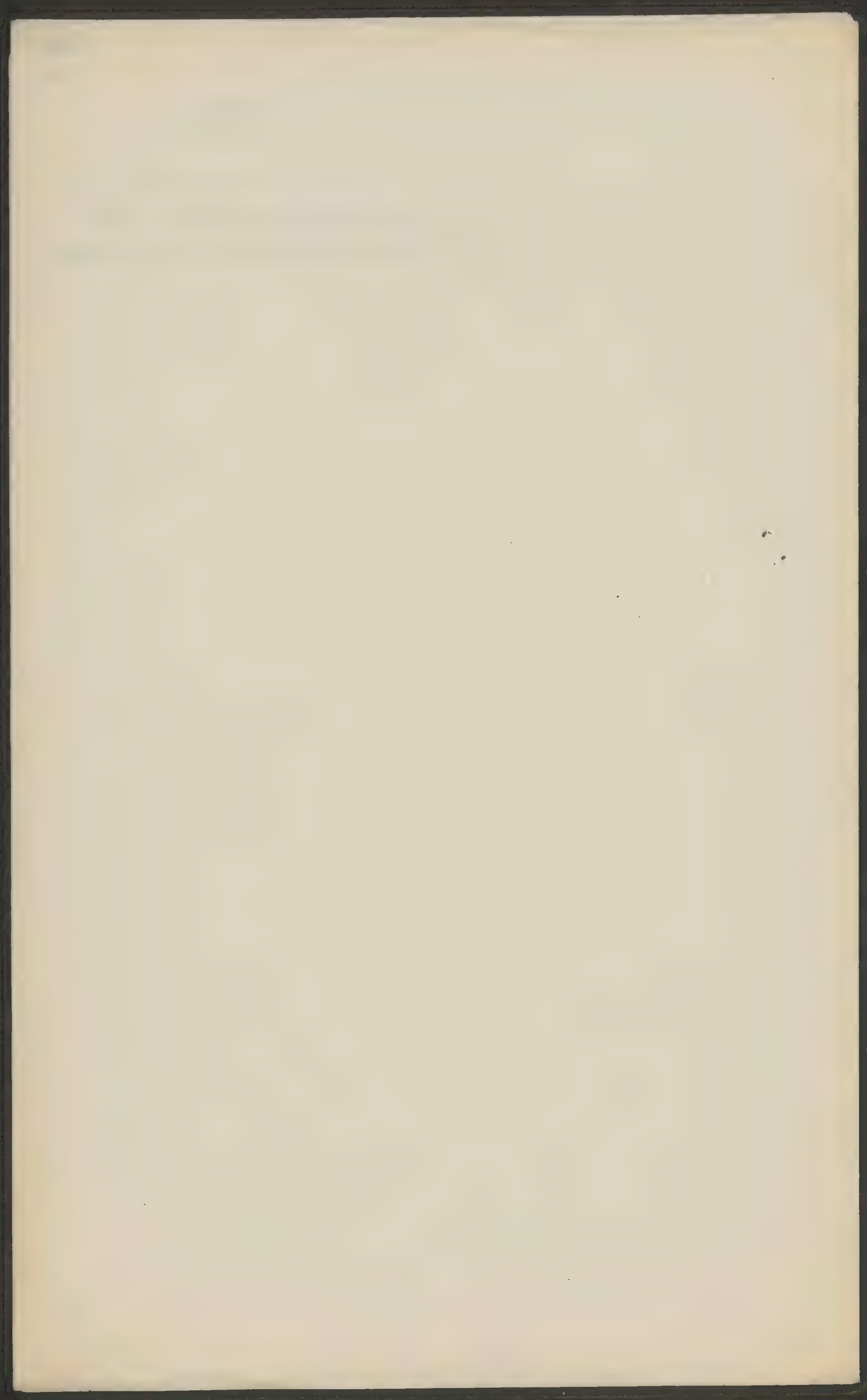
§ 26 ~~at~~ a)

W drodze ustawodawstwa krajowego utworzoną będzie dla stałej kontroli samorządu krajowa Izba obrachunkowa.

THE UNIVERSITY OF CHICAGO  
LIBRARY  
540 EAST 57TH STREET  
CHICAGO, ILL. 60637







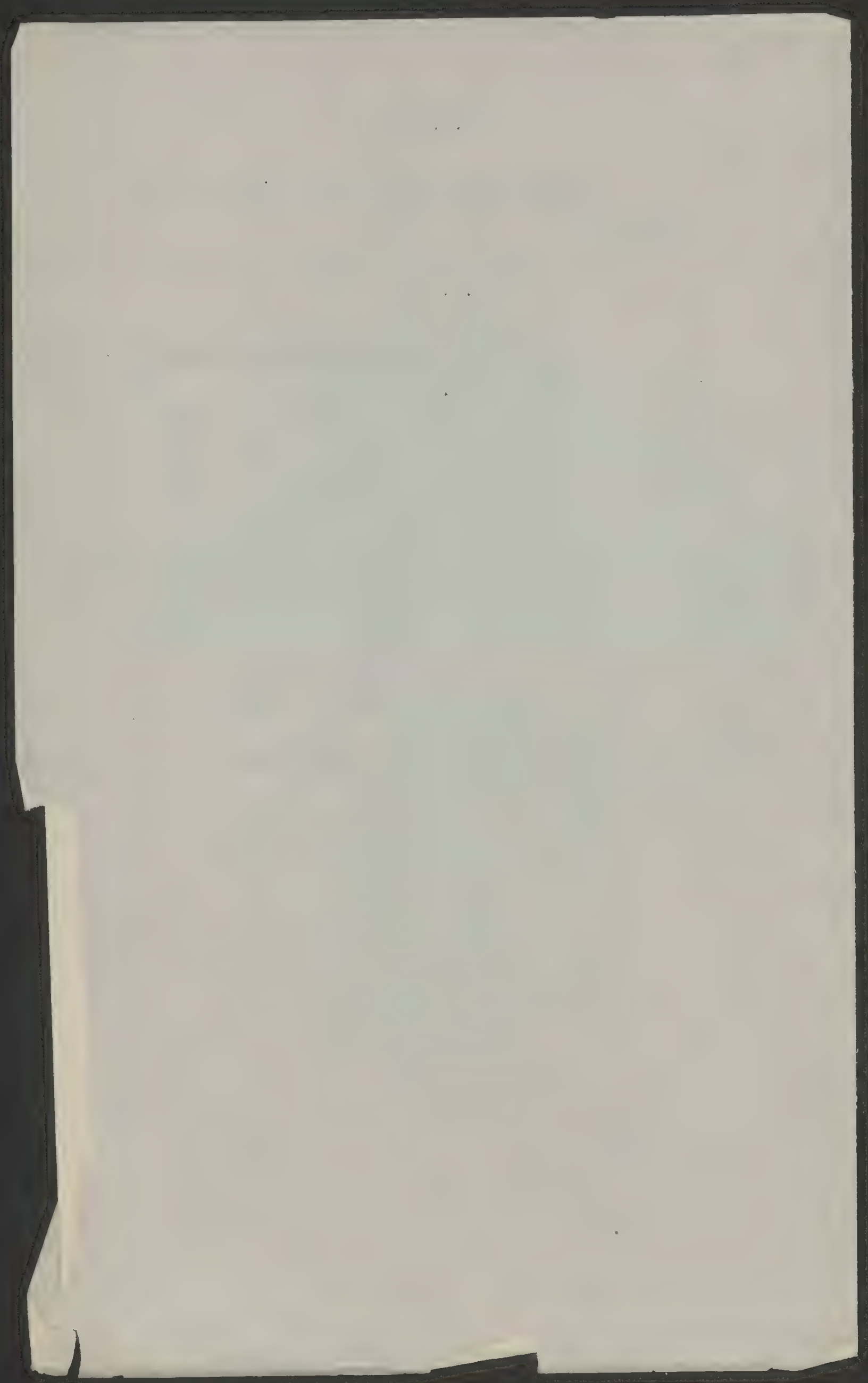


Art. ~~X~~ XV

Ustawa niniejsza wchodzi w życie z dniem jej ogłoszenia.-

Art. ~~X~~ XVI

Wykonanie tej ustawy poruczam Mojemu Ministrowi spraw wewnętrznych.





## Projekt referenta.

# Statut krajowy.

## Ustawa

z dnia . . . . . zmieniająca §§. 3, 4, 6, 11, 12, 13, 38 i 42, uzupełniająca postanowienia §§. 18 i 26. statutu krajowego Królestwa Galicyi i Lodomeryi z Wielkiem Księstwem Krakowskiem ogłoszonego cesarskim patentem z dnia 26. lutego 1861. Dz. u. p. Nr. 20 i wprowadzająca nową ordynacyę wyborczą sejmową.

Za zgodą Sejmu Mojego Królestwa Galicyi i Lodomeryi z Wielkiem Księstwem Krakowskiem postanawiam, co następuje:

### Art. I.

Postanowienia §§. 3, 4, 6, 11, 12, 13, 38 i 42 statutu krajowego Królestwa Galicyi i Lodomeryi z Wielkiem Księstwem Krakowskiem ogłoszonego cesarskim patentem z dnia 26. lutego 1861 Dz. u. p. Nr. 20 w brzmieniu zmienionem ustawami krajowemi z dnia 12. kwietnia 1866 Dz. u. kr. Nr. 9, 30. sierpnia 1899 Dz. u. kr. Nr. 109 i 18. marca 1900 Dz. u. kr. Nr. 41 przestają obowiązywać w dotychczasowem brzmieniu, a mają brzmieć, jak następuje:

### §. 3.

Sejm krajowy składa się z następujących członków:

a) trzech arcybiskupów lwowskich, księcia biskupa krakowskiego, dwóch biskupów przemyskich, biskupa tarnowskiego i biskupa stanisławowskiego, z prezesa Akademii Umiejętności w Krakowie, z rektorów istniejących każdocześnie w kraju Uniwersytetów oraz Szkoły politechnicznej.

W razie wakowania stolicy arcybiskupiej lub biskupiej jest administrator dycezyi członkiem Sejmu krajowego.

b) z dwustu piętnastu wybranych posłów a to:

1. z czterdziestu pięciu posłów z klasy wielkiej posiadłości ziemskiej, wybranych

przez uprawnionych do wyboru opłacających co najmniej 200 Kor. podatków realnych;

2. z ośmiu posłów klasy z średniej posiadłości ziemskiej wybranych przez uprawnionych do wyboru opłacających co najmniej 100 K. podatków realnych;

3. z czterdziestu czterech posłów z klasy cenzusowej miejscowości w dodatku tabelarycznym do ordynacyi wyborczej wymienionych wybranych na zasadzie ograniczonego prawa głosowania;

4. z dwunastu posłów z klasy powszechnej tychże miejscowości wybranych na zasadzie powszechnego i równego prawa głosowania;

5. z pięciu posłów z klasy izb handlowych i przemysłowych;

6. z dwóch posłów z klasy związków stowarzyszeń przemysłowych miasta Lwowa i miasta Krakowa zorganizowanych na podstawie ustawy z dnia 5. lutego 1907 Dz. u. p. Nr. 26;

7. z dziewiędziesięciu dziewięciu posłów z klasy pozostałych gmin wiejskich i miejskich wybranych na zasadzie powszechnego prawa głosowania z jednokrotną pluralnością głosów podatkową.

#### §. 4.

Cesarz mianuje z grona Sejmu krajowego dla kierownictwa obradami Sejmu Marszałka krajowego i jego dwóch zastępców, po jednym z pomiędzy członków Sejmu narodowości polskiej i ruskiej.

#### §. 6.

Czas trwania funkcyi Marszałka krajowego i jego zastępców tudzież wybranych członków Sejmu krajowego (peryod sejmowy) oznacza się na lat sześć.

Wybory posłów do Sejmu nie mogą być przez wyborców odwołane.

Po upływie tego okresu wyborczego (peryodu sejmowego), tudzież w razie wcześniejszego rozwiązania Sejmu następują powszechne nowe wybory.

Byli posłowie mogą być wybrani ponownie.

W czasie trwania okresu wyborczego należy przedsięwziąć wybory uzupełnia-



jące, jeżeli któryś z posłów utraci prawo wybieralności, zejdzie ze świata, złoży mandat lub też z jakiegokolwiek ustawowego powodu przestanie być członkiem Sejmu, a dla tego posła nie został wybrany zastępca.

Urzednicy i funkcyonaryusze publiczni wybrani posłami do Sejmu krajowego nie potrzebują urlopu do wykonywania swego mandatu.

#### §. 11.

Wydział krajowy jako zawiadowczy i wykonawczy organ reprezentacyi krajowej składa się pod przewodnictwem Marszałka krajowego z siedmiu członków z grona Sejmu krajowego wybranych.

Marszałek mianuje dwóch członków Wydziału krajowego po jednym z pomiędzy członków narodowości polskiej i ruskiej swoimi zastępcami.

#### §. 12.

Jednego członka Wydziału krajowego wybierają posłowie z klasy wielkiej i z klasy średniej posiadłości ziemskiej, jednego członka wybierają posłowie z klasy censusej i z klasy powszechnej miejscowości w dodatku tabelarycznym do ordynacyi wyborczej wymienionych, oraz z klasy Izb handlowych i przemysłowych i klasy związków rękodzielniczych, jednego członka wybierają posłowie z klasy pozostałych gmin wiejskich i miejskich zaliczający się do narodowości polskiej, jednego posłowie z tejże klasy zaliczający się do narodowości ruskiej; dwóch członków Wydziału wybierają wszyscy posłowie zaliczający się do narodowości polskiej łącznie z takimiż wirylistami każdego z osobna; jednego wszyscy posłowie należący do narodowości ruskiej łącznie z takimiż wirylistami.

Każdy taki wybór przychodzi do skutku bezwzględną większością głosujących.

Jeżeli przy pierwszym akcie wyborczym nikt nie uzyska takiej większości głosów, natenczas należy przedsięwziąć ściślejszy wybór między temi dwoma osobami, które otrzymały największą ilość głosów.

W razie równości głosów rozstrzyga los.

§. 13.

W sposób wskazany w poprzednim paragrafie wybiera się i zastępców członków Wydziału krajowego.

Jeżeli w czasie, w którym Sejm nie jest zebrany, Członek Wydziału krajowego umrze, zrezygnuje lub też dozna trwającej dłuższy czas przeszkody w prowadzeniu spraw Wydziału, natenczas Marszałek powoła na jego miejsce zastępcę należącego do tej samej narodowości.

Jeżeli Sejm jest zebrany, natenczas przedsięwzięcie się nowy wybór w miejsce członka względnie zastępcy członka Wydziału, którego stale brakuje.

§. 38.

Do powzięcia uchwały w Sejmie potrzebna jest obecność więcej niż połowy wszystkich członków Sejmu i zgoda bezwzględnej większości członków obecnych. W razie równości głosów uważa się wzięty pod obrady wniosek za odrzucony.

Do powzięcia uchwały w sprawie postanowień statutu krajowego, określających skład Sejmu (§. 3. statutu) oraz postanowień odnoszących się do zasad połączenia obszarów dworskich z gminami miejscowymi (§. 18. b statutu) i zasad ustawodawstwa o reprezentacji powiatowej (§. 18. c. statutu) potrzebna jest obecność conajmniej stu ośmdziesięciu sześciu członków Sejmu i zgoda conajmniej dwóch trzecich części członków obecnych.

Do powzięcia uchwały w sprawie zmiany wszystkich innych postanowień statutu krajowego oraz dołączonej do niego ordynacji wyborczej i dodatku do tejże ordynacji potrzebna jest obecność przynajmniej trzech czwartych części wszystkich członków Sejmu i zgoda conajmniej dwóch trzecich części członków obecnych.

§. 42.

Wydział krajowy ma roztrząsać i załatwiać przekazane sobie czynności w obradach kolegialnych.



Do ważności uchwały potrzebną jest obecność przynajmniej 4 członków Wydziału krajowego.

Uchwały Wydziału krajowego zapadają bezwzględna większością głosów.

Marszałek krajowy ma prawo głosu, a w razie równości głosów ten wniosek staje się uchwałą, za którym oświadczy się Marszałek.

Marszałek ma prawo i obowiązek powstrzymać wykonanie uchwały Wydziału krajowego, jeżeli uważa ją za przeciwną dobru powszechnemu lub istniejącym ustawom i ma przedłożyć sprawę natychmiast do Najwyższego rozstrzygnięcia na ręce Namiestnika.

#### Art. II.

Postanowienia §-fu 18. statutu krajowego, uzupełnione §-fem 18.

a) przez ustawę krajową z dnia 23. kwietnia 1909. Dz. u. kr. Nr. 42., uzupełnia się następującymi postanowieniami:

#### §. 18. b).

Gdyby obszary dworskie, istniejące na zasadzie ustaw krajowych z dnia 12. sierpnia 1866. Dz. u. kr. Nr. 20. i z dnia 21 marca 1888. Dz. u. kr. Nr. 41. miały zostać w drodze ustawodawstwa krajowego połączone z gminami miejscowymi, naten-  
czas może to nastąpić tylko na następujących zasadach:

1. Złączone /związkiem gminnym obszary dworskie nie mają prawa do korzystania z dobra gminnego, o ile z niego nie korzystają w chwili złączenia. Z majątku gminnego mają one prawo korzystania tylko o tyle, o ile majątek ten w całości lub częściowo służy dla celów administracyi gminy, nie mają zaś prawa korzystania, o ile on służy jako źródło dochodu. Wobec tego nie mogą być obszary dworskie pociągane do pokrywania wydatków wynikłych lub połączonych z zarządem, utrzymaniem, ulepszeniem lub rozszerzeniem dobra gminnego, a do wydatków wynikłych lub połączonych z zarządem, utrzymaniem lub rozszerzeniem majątku gminnego nie mogą być pociągane, o ile on jest źródłem dochodu dla gminy. Również nie mogą być obszary dworskie złączone ze związkiem gminnym pociągane do oprocen-

towania lub spłaty długów gminnych, zaciągniętych przed złączeniem.

2. Złączone ze związkiem gminnym obszary dworskie kontrybuować mają do wszystkich bieżących wydatków administracyjnych gminnych, wynikłych z wykonania ustawy gminnej z dnia 12. sierpnia 1866. Dz. u. kr. Nr. 19., tudzież wydatków nakładanych na gminę na mocy innych ustaw — o ile obszar dworski nie jest ustawowo obowiązany do bezpośredniego świadczenia na ten sam cel — a to na podstawie równego i powszechnego nakładania równej stopy dodatków do wszystkich tych bezpośrednich państwowych podatków, opłacanych w gminie, do których dodatki gminne mogą być nakładane.

Do świadczeń dobrowolnych leżących poza obowiązkiem gminy, przez Radę gminną uchwalonych, obszar dworski nie może być zmuszony.

3. Każdemu dotychczasowemu obszarowi dworskiemu ma być pozostawione na jego żądanie wykonywanie całej policyi miejscowej/na terytoryum obszaru dworskiego, wskutek czego obszar dworski z przypadającej nań sumy dodatków gminnych opłacać będzie jedynie 80% — t. j. o 20 procent mniej, aniżeli by opłacał, gdyby mu to wykonanie policyi nie było pozostawione.

4. Reprezentantowi obszaru dworskiego służy głos wirylny w reprezentacji gminnej, jeżeli obszar dworski opłaca przynajmniej 100 koron podatków realnych.

5. Nałożenie dodatków gminnych na pokrycie wydatków, do których w myśl punktu 2. obszar dworski ma kontrybuować ponad 20 procent, podlega zatwierdzeniu Reprezentacji powiatowej.

6. Połączenie obszarów dworskich z miastami lub miasteczkami może nastąpić tylko na podstawie obopólnego porozumienia.

7. Wcielenie obszaru dworskiego do gminy może nastąpić tylko po myśli przepisów ustawy z dnia 12. sierpnia 1866. Dz. u. kr. Nr. 20 w brzmieniu noweli z dnia 21. marca 1888. Dz. u. kr. Nr. 41.



## §. 18 c.

W razie zmiany ustawy o Reprezentacyi powiatowej zachowane będą następujące zasady:

1. Organizacya ich opierać się ma na zasadzie reprezentacyi interesów.

2. Stosunek liczby członków z jednej grupy interesów do ogólnej liczby członków Rady powiatowej musi być unormowany w ten sposób, by członkowie jednej grupy nie mogli majoryzować reszty grup.

3. Prawo czynne wyborcze z grupy gmin wiejskich ograniczone będzie do tych, którzy bądź z tytułu opłacanych podatków bezpośrednich, podlegających dodatkom gminnym, bądź to z tytułu osobistej kwalifikacyi, na mocy obecnie obowiązującej ustawy gminnej posiadają czynne prawo wyboru do Rady gminnej. Uprawnieni do wyboru w tej grupie interesów wybierać będą odpowiednią liczbę wyborców, którzy mają dokonać wyboru przypadającej na tę grupę liczby członków Rady powiatowej.

Przez powyższe postanowienia nie przesądza się zabezpieczenia mniejszości narodowych.

## Art. III.

Postanowienia §. 26. statutu krajowego uzupełnia się następującem postanowieniem:

## §. 26 a.

W drodze ustawodawstwa krajowego utworzoną będzie dla stałej kontroli samorządu krajowa Izba obrachunkowa.

## Art. IV.

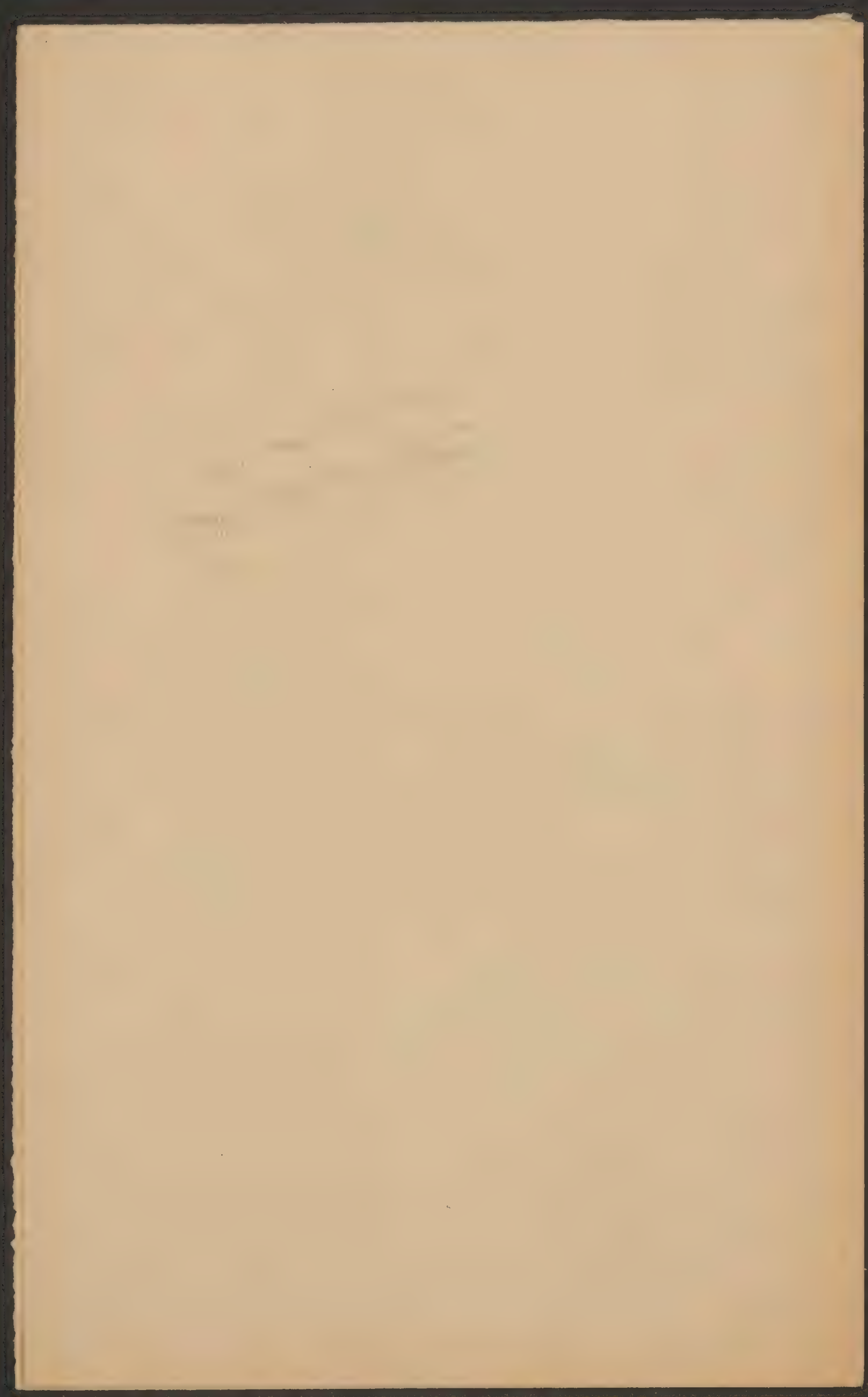
Ogłoszona patentem cesarskim z dnia 20. lutego 1861. Dz. u. p. Nr. 20. ordynacya wyborcza sejmowa wraz ze zmianami jej, które nastąpiły na mocy późniejszych ustaw krajowych, przestaje obowiązywać, a na jej miejsce wchodzi w życie ordynacya wyborcza sejmowa dołączona do niniejszej ustawy wraz z dodatkiem tabelarycznym.

## Art. V.

Ustawa niniejsza wchodzi w życie z dniem jej ogłoszenia.

## Art. VI.

Wykonanie tej ustawy poruczam Mojemu Ministrowi spraw wewnętrznych.





DODATEK TABELARYCZNY

do ordynacyi reformy wyborczej sejmowej .

Nr. okręgu wybor- czego..	Liczba posłów mają- cych się wybrać.
---------------------------------	--

I. Klasa wielkiej posiadłości ziemskiej.

a/. Okręgi wyborcze z wyłączeniem wyborców  
ruskich, składające się z powiatów po-  
litycznych :

1.	Kraków, Chrzanów, Podgórze, Wieliczka, Bochnia Brzesko, Wadowice, Biała, Oświęcim, Żywiec, Myśle- nice - miejsce wyboru Kraków .....	6
2.	Tarnów, Dąbrowa, Mielec, Pilzno, Ropczyce, Jasło, miejsce wyboru Tarnów .....	3
3.	Nowy Sącz, Grybów, Gorlice, Limanowa, Nowy Targ, miejsce wyboru Nowy Sącz .....	2
4.	Rzeszów, Strzyżów, Kolbuszowa, Tarnobrzeg, Nisko, Łańcut, Przeworsk, miejsce wyboru Rzeszów .....	2
5.	Przemyśl, Jarosław, Mościska, Jaworów, miejsce wyboru Przemyśl .....	3
6.	Sanok, Krosno, Brzozów, Dobromil, Lisko, miejsce wyboru Sanok .....	3
7.	Sambor, Stary Sambor, Turka, Drohobycz, Rudki, miejsce wyboru Sambor .....	3
8.	Lwów, Gródek, miejsce wyboru Lwów .....	1
9.	Stryj, Skole, Żydaczów, Dolina, Kałusz, miejsce wyboru Stryj .....	2
10.	Brzeżany, Podhajce, Bóbrka, Przemyślany, Rohatyn, miejsce wyboru Brzeżany .....	3

./.

11.	Żółkiew, Rawa, Cieszanów, Sokal , miejsce wyboru Żółkiew .....	3
12.	Złoczów, Kamionka, Radziechów, Brody, Zborów, miejsce wyboru Złoczów .....	3
13.	Tarnopol, Zbaraż, Skałat, Trembowla, miejsce wyboru Tarnopol .....	3
14.	Czortków, Husiatyn, Borszczów, Zaleszczyki, miejsce wyboru Czortków .....	3
15.	Stanisławów, Bohorodczany, Nadwórna, Tłumacz, Buczacz, miejsce wyboru Stanisławów .....	2
16.	Kołomyja, Peczeniżyn, Horodenka, Kosów, Śnia- tyn, miejsce wyboru Kołomyja .....	2
17.b/	okręg wyborczy utworzony dla wyborców ruskich, wyłączony z powyższych powiatów, miejsce wybo- ru Lwów .....	1

## II. Klasa średniej posiadłości ziemskiej .

a/ Okręgi wyborcze składające się z powiatów po-  
litycznych :

18.	Kraków, Chrzanów, Oświęcim, Biała, Żywiec, Wadowice, Myślenice, Podgórze, Wieliczka, Bochnia, Brzesko, Limanowa, Nowy Targ, miejsce wyboru Kraków .....	1
19.	Tarnów, Dąbrowa, Mielec, Tarnobrzeg, Nisko, Kolbuszowa, Rzeszów, Ropczyce, Pilzno, Nowy- Sącz, Grybów, Gorlice, Jasło, Krosno, Strzy- żów, Brzozów, miejsce wyboru Tarnów .....	1

b/ okręgi wyborcze z wyłączeniem wyborców ruskich  
składające z powiatów politycznych :

./.



20. Przemyśl, Jarosław, Przeworsk, Łańcut, Cieszanów, Rawa, Sokal, Zółkiew, Gródek, Jaworów, Mościska, Rudki, Sambor, Stary Sambor, Drohobycz, Turka, Dobromil, Lisko, Sanok, miejsce wyboru Przemyśl ..... 1
21. Lwów, Kamionka, Radziechów, Brody, Złoczów, Zborów, Przemyślany, Bóbrka, Żydaczów, Rohatyn, Brzeżany, Podhajce, Tarnopol, Zbaraż, Skałat, Trembowla, Husiatyn, Czortków, Borszczów, Zaleszczyki, Buczacz, Tłumacz, Horodenka, Kołomyja, Śniatyn, Peczeniżyn, Kosów, Nadwórna, Bohorodczany, Stanisławów, Kałusz, Dolina, Stryj, Skole, miejsce wyboru Lwów ..... 1
- określi wyborcze utworzone dla wyborców ruskich wyłączonych z okręgów poprzednich a składające się z powiatów politycznych:
22. Przemyśl, Jarosław, Przeworsk, Łańcut, Cieszanów, Rawa, Jaworów, Gródek, Mościska, Dobromil, Sanok, Lisko, miejsce wyboru Przemyśl ..... 1
23. Lwów, Zółkiew, Sokal, Kamionka, Radziechów, Brody, Złoczów, Zborów, Przemyślany, Bóbrka, miejsce wyboru Lwów ..... 1
24. Stryj, Skole, Drohobycz, Rudki, Sambor, Stary Sambor, Turka, Żydaczów, Dolina, Kałusz, miejsce wyboru Stryj ..... 1
25. Stanisławów, Buczacz, Tłumacz, Horodenka, Kołomyja, Śniatyn, Peczeniżyn, Kosów, Nadwórna, Bohorodczany, miejsce wyboru Stanisławów ..... 1
26. Tarnopol, Zbaraż, Skałat, Trembowla, Husiatyn, Czortków, Borszczów, Zaleszczyki, Podhajce, Brzeżany, Rohatyn, miejsce wyboru Tarnopol ..... 1

III. Klasa cenzusowa miast.

a/ Okręgi wyborcze składające z miast:

27.	Kraków i Podgórze .....	7
28.	Tarnów i Wieliczka .....	2
29.	Biała ze wsią Lipnikiem .....	1
30.	Bochnia i Wadowice .....	1
31.	Rzeszów .....	1
32.	Nowy Sącz .....	1
33.	Jasło i Gorlice .....	1

b/ okręgi wyborcze z wyłączeniem wyborców  
ruskich składające się z miast

34.	Lwów .....	8
35.	Jarosław .....	1
36.	Sanok i Krosno/: to ostatnie miasto bez wy- łączenia wyborców ruskich : / .....	1
37.	Przemyśl .....	2
38.	Drohobycz i Dolina .....	2
39.	Tarnopol ze wsią Zagrobela.....	2
40.	Stanisławów z Knihininem wsią i Knihininem kolonią .....	2
41.	Kołomyja i Tyśmienica .....	2
42.	Sambor .....	1
43.	Stryj .....	1
44.	Brzeżany i Złoczów .....	1
45.	Brody ze Staremi Brodami .....	1
46.	Gródek, Jaworów, Sokal i Żółkiew .....	1

c/ okręgi wyborcze utworzone dla wyborców  
ruskich wyłączonych z miast

47.	Lwów i Złoczów .....	1
48.	Przemyśl, Jarosław, Sanok, Sambor, Drohobycz i Dolina .....	1



49.	Stanisławów z Knihininem wsią i Knihininem kolonią, Stryj, Kołomyja i Tyśmienica .....	1
50.	Tarnopol ze wsią Zagrobela, Brzeżany i Brody ze Staremi Brodami .....	1
51.	Gródek, Jaworów, Sokal i Żółkiew .....	1

#### IV. Klasa powszechna miast.

a/ Okręgi wyborcze składające się z miast :

52.	Kraków i Podgórze .....	2
53.	Tarnów, Nowy Sącz, Biała ze wsią Lipnikiem, Wadowice, Wieliczka .....	1
54.	Rzeszów, Jasło, Gorlice, Krosno, Sanok, Jarosław /: dwa ostatnie miasta z wyłączeniem wyborców ruskich : / .....	1

b/ okręgi wyborcze z wyłączeniem wyborców ruskich składające się z miast :

55.	Lwów .....	2
56.	Przemyśl, Sambor, Drohobycz, Dolina, Jaworów i Gródek .....	1
57.	Stanisławów z Knihininem wsią i Knihininem kolonią, Kołomyja, Tyśmienica i Stryj .....	1
58.	Tarnopol ze wsią Zagrobela, Brzeżany, Złoczów, Brody ze Staremi Brodami, Sokal i Żółkiew ....	1

c/ okręgi wyborcze utworzone dla wyborców ruskich wyłączonych z miast :

59.	Lwów, Tarnopol ze wsią Zagrobela, Brzeżany, Złoczów, Brody ze Staremi Brodami, Sokal i Żółkiew .	1
60.	Przemyśl, Jarosław, Sambor, Drohobycz, Dolina, Jaworów i Gródek .....	1

61.	Stanisławów z Knihininem wsią i Knihininem kolonią, Kołomyja, Tyśmienica i Stryj .....	1
-----	---	---

V. Klasa izb handlowych i przemysłowych.

62.	Izba handlowa i przemysłowa krakowska .....	2
63.	Izba handlowa i przemysłowa lwowska .....	2
64.	Izba handlowa i przemysłowa brodzka .....	1

VI. Klasa Związków stowarzyszeń przemysłowych.

65.	Związek stowarzyszeń przemysłowych miasta Krakowa	1
66.	Związek stowarzyszeń przemysłowych miasta Lwowa	1

VII. Klasa gmin wiejskich oraz miast i miasteczek:

a/ okręgi wyborcze nierozdzielone pod względem .....

Nr..... aż do Nr...../: po jednym poście :/

Nr..... aż do Nr...../: po dwóch posłach :/

b/ okręgi wyborcze z wyłączeniem wyborców ruskich  
składające się z powiatów sądowych :

Nr..... aż do Nr...../: po jednym poście :/

c/ okręg wyborczy utworzony dla wyborców ruskich  
złączonych z okręgów pod b/

Nr.....

d/ okręgi wyborcze z wyłączeniem wyborców polskich składają-  
ce się z powiatów sądowych :

Nr..... aż do Nr...../: po jednym poście :/

e/ okręgi wyborcze utworzone dla wyborców polskich  
wyłączonych z okręgów pod d/ składające się z po-  
wiatów sądowych

Nr..... aż do Nr...../: po jednym poście :/



ja-





# PROJEKT

REFORMY WYBORCZEJ SEJMOWEJ



WE LWOWIE  
Z Drukarni Wł. Łozińskiego  
1913.

Z posiedzeń komisji i subkomitetu reformy wyborczej sejmowej dostawały się do dzienników i drukowane były w miarę postępu prac komisji sprawozdania, a w nich tekst paragrafów uchwalonych przez komisję względnie przez subkomitet. Sprawozdania te jednak były bardzo urywkowe (ponieważ komisja nie wydawała żadnych oficjalnych komunikatów) i zawierały nawet w tekście uchwalonych paragrafów liczne niedokładności i błędy tak, że czytelnik nie miał pewności, co komisja ostatecznie przyjęła, zwłaszcza, że komisja uchwały swoje nieraz reasumowała.

Tymczasem na podstawie tak chwiejnego materiału ogół społeczeństwa naszego wyrabia sobie sąd o projekcie reformy wyborczej i zacięta walka stronnictw i dzienników toczy się nad tym projektem i nad jego poszczególnymi postanowieniami.

Zdaje nam się, że spełnimy nasz obowiązek dziennikarski, jeżeli z tych wszystkich sprawozdań, jakie częściami ogłaszane były, zestawimy z możliwą dokładnością cały projekt reformy wyborczej, o ile ostatecznie uchwalony został przez komisję względnie subkomitet, zaznaczając przy tem, co do których paragrafów uchwała taka jeszcze nie zapadła.

Zestawienie takie ogłoszone przez nas posłuży do lepszego zorientowania się publiczności, bo chociaż prace komisji utknęły, to jednak reforma wyborcza wcześniej czy później stanie znów na porządku dziennym a uchwały komisji, dotychczas powzięte, będą dla reformy wyborczej jeżeli nie punktem wyjścia to przynajmniej cennym materiałem.

Redakcja „Gazety Lwowskiej“.



# PROJEKT

## REFORMY WYBORCZEJ SEJMOWEJ.

### A. Projekt zmian i uzupełnień statutu krajowego.

#### § 3.

Sejm krajowy składa się z następujących członków:

a) z trzech arcybiskupów lwowskich, księcia biskupa krakowskiego, dwóch biskupów przemyskich, biskupa tarnowskiego i biskupa stanisławowskiego. W razie wakansu stolicy arcybiskupiej, lub biskupiej jest administrator diecezji członkiem Sejmu krajowego;

b) z prezesa Akademii Umiejętności w Krakowie;

c) z rektorów istniejących każdorazowo w kraju Uniwersytetów, tudzież Szkoły politechnicznej lwowskiej;

d) z dwustu piętnastu wybranych posłów, a to:

1. z czterdziestu pięciu posłów z klasy wielkiej posiadłości tabularnej ziemskiej, wybranych przez uprawnionych do wyboru, opłacających co najmniej 200 kor. podatków realnych;

2. z ośmiu posłów z klasy średniej posiadłości ziemskiej, wybranych przez uprawnionych do wyboru, opłacających co najmniej 100 kor. podatku gruntowego;

3. z czterdziestu czterech posłów z klasy cenzusowej większych miast w dodatku tabularnym do ordynacji wyborczej wymienionych, wybranych przez uprawnionych do wyboru na zasadzie kwalifikacji osobistej i podatkowej;

4. z dwunastu posłów z klasy powszechnej tychże miast, wybranych na zasadzie powszechnego i równego prawa głosowania;

5. z pięciu posłów z klasy Izb handlowych i przemysłowych;

6. z dwóch posłów z klasy Związków stowarzyszeń przemysłowych miasta Lwowa i miasta Krakowa, zorganizowanych na podstawie ustawy z dnia 5 lutego 1907 Dz. u. p. Nr. 26;

7. z dziewięćdziesięciu dziewięciu posłów z klasy gmin wiejskich i reszty miast i miasteczek, wybranych na zasadzie powszechnego prawa głosowania z jednokrotną pluralnością głosów obecnie w tej klasie uprawnionych.\*)

#### § 4.

Cesarz mianuje z grona Sejmu krajowego dla kierownictwa Sejmu Marszałka krajowego i jego dwóch zastępców, po jednym z pomiędzy członków Sejmu narodowości polskiej i ruskiej.

\*) Posłowie ruscy żądali, aby, zgodnie z brzmieniem kompromisu, przy każdej klasie wyborczej oznaczona była ilość okręgów wyborczych przypadająca na wyborców narodowości ruskiej. Uchwałę w tym względzie komisja odrzuciła.

## § 6.

Czas trwania funkcyi Marszałka krajowego i jego zastępców tudzież wybranych członków Sejmu krajowego (peryod sejmowy) oznacza się na lat sześć, które się liczą od pierwszego dnia zebrania się nowo wybranego Sejmu.

Wybory posłów do Sejmu nie mogą być przez wyborców odwołane.

Po upływie peryodu sejmowego, tudzież w razie wcześniejszego rozwiązania Sejmu następują powszechne nowe wybory.

Byli posłowie mogą być wybrani ponownie.

W czasie trwania peryodu sejmowego należy przedsięwziąć wybory uzupełniające, jeżeli któryś z posłów utraci prawo wybieralności, zejdzie ze świata, złoży mandat lub też z jakiegokolwiek ustawowego powodu przestanie być członkiem Sejmu, a dla tego posła nie został wybrany zastępca.

Urzędnicy i funkcyonaryusze publiczni wybrani posłami do Sejmu krajowego nie potrzebują urlopu do wykonywania swego mandatu.

## § 11.

Wydział krajowy, jako zawiadowczy i wykonawczy organ Reprezentacyi krajowej, składa się pod przewodnictwem Marszałka krajowego z siedmiu członków z grona Sejmu krajowego wybranych.

Marszałek mianuje dwóch członków Wydziału krajowego, po jednym z pomiędzy członków narodowości polskiej i ruskiej, swoimi zastępcami w Wydziale krajowym.

## § 12.

Jednego członka Wydziału krajowego wybierają posłowie z klasy wielkiej i z klasy średniej posiadłości ziemskiej; jednego członka wybierają posłowie z klasy cenzusowej i z klasy powszechnej większych miast, oraz z klasy Izb handlowych i przemysłowych i klasy Związków Stowarzyszeń przemysłowych; jednego członka wybierają posłowie z klasy gmin wiejskich i reszty miast i miasteczek zaliczający się do narodowości polskiej; jednego posłowie z tejże klasy zaliczający się do narodowości ruskiej; dwóch członków Wydziału wybierają wszyscy posłowie zaliczający się do narodowości polskiej, łącznie z takimiż wirylistami, każdego z osobna; jednego wszyscy posłowie należący do narodowości ruskiej, łącznie z takimiż wirylistami.

Każdy taki wybór przychodzi do skutku bezwzględną większością głosujących.

Jeżeli przy pierwszym akcie wyborczym nikt nie uzyska takiej większości głosów, natenczas należy przedsięwziąć ściślejszy wybór między temi dwoma osobami, które otrzymały największą ilość głosów.

W razie równości głosów rozstrzyga los.

## § 13.

W sposób wskazany w poprzednim paragrafie wybiera się i zastępców członków Wydziału krajowego.

Jeżeli w czasie, w którym Sejm nie jest zebrany, członek Wydziału krajowego umrze, zrezygnuje, lub też dozna trwającej dłuższy czas przeszkody w prowadzeniu spraw Wydziału, natenczas Marszałek powoła na jego miejsce zastępcę należącego do tej samej narodowości.

Jeżeli Sejm jest zebrany, natenczas przedsięwzięcie się nowy wybór w miejsce członka względnie zastępcy członka Wydziału, którego stale brakuje.

## § 17.

Projekty do ustaw w sprawach krajowych wchodzą do Sejmu jako przedłożenie rządowe, jako przedłożenie Wydziału krajowego, lub jako samoistne wnioski poselskie.

Do każdej ustawy krajowej potrzeba uchwały sejmowej i sankcyi cesarskiej.

Wnioski, dążące do wydania ustaw, odrzuconych przez Sejm lub takich, co do których jeszcze w czasie tej samej sesyi, na której je uchwalono nastąpiła odmowa sankcyi cesarskiej, nie mogą być przedkładane powtórnie na tej samej sesyi.

## § 18 b.)

Gdyby obszary dworskie, istniejące na zasadzie ustaw krajowych z dnia 12 sierpnia 1866 Dz. u. kr. Nr. 20 i z dnia 21 marca 1888 Dz. u. kr. Nr. 41 miały zostać w drodze ustawodawstwa krajowego połączone z gminami miejscowymi, natenczas może to nastąpić tylko na następujących zasadach:

1. Złączone z gminami miejscowymi obszary dworskie nie mają prawa do korzystania z dobra gminnego. Z majątku gminnego mają one prawo korzystania tylko o tyle, o ile majątek ten w całości, lub częściowo służy dla celów administracyi gminy, nie mają zaś prawa korzystania, o ile on



służy jako źródło dochodu. Wobec tego nie mogą być obszary dworskie pociągane do pokrywania wydatków wynikłych, lub połączonych z zarządem, utrzymaniem, ulepszeniem, lub rozszerzeniem dobra gminnego, a do wydatków wynikłych lub połączonych z zarządem, utrzymaniem, lub rozszerzeniem majątku gminnego nie mogą być pociągane, o ile on jest źródłem dochodu dla gminy. Również nie mogą być obszary dworskie złączone ze związkiem gminnym pociągane do oprecen-towania, lub spłaty długów gminnych, zaciągniętych przed złączeniem.

2. Złączone z gminami miejscowymi obszary dworskie kontrybuować mają jedynie do wszystkich bieżących wydatków administracyjnych gminnych wynikłych z wykonania ustawy gminnej z dnia 12 sierpnia 1866, Dz. u. kr. Nr. 19, tudzież wydatków nakładanych na gminę na mocy innych ustaw — o ile obszar dworski nie jest ustawowo obowiązany do bezpośredniego świadczenia na ten sam cel — a to na podstawie równego i powszechnego nakładania równej stopy dodatków do wszystkich tych bezpośrednich państwowych podatków, opłacanych w gminie, do których dodatki gminne mogą być nakładane.

Do świadczeń dobrowolnych leżących poza obowiązkiem gminy, przez Radę gminną uchwalonych, obszar dworski nie może być zmuszony.

3. Każdemu dotychczasowemu obszarowi dworskiemu ma być pozostawione na jego żądanie wykonywanie całej policyi miejscowej na terytorjum obszaru dworskiego, wskutek czego obszar dworski z przypadającą nań sumy dodatków gminnych opłacać będzie jedynie 80 pre. — t. j. o 20 procent mniej, aniżeli by opłacał, gdyby mu to wykonanie policyi nie było pozostawione.

4. Reprezentantowi obszaru dworskiego służy głos wirylny w reprezentacyi gminnej, jeżeli obszar dworski opłaca przynajmniej 100 kor. podatków realnych.

5. Nałożenie dodatków gminnych wyższych ponad 20 procent, na pokrycie wydatków, do których w myśl punktu 2. obszar dworski ma kontrybuować, podlega zatwierdzeniu Reprezentacyi powiatowej.

6. Jeżeli właściciel obszaru dworskiego nie jest obywatelem austriackim, winien do wykonywania policyi miejscowej i do udziału w reprezentacyi gminnej wyznaczyć zastępcę posiadającego wymogi żądane § 10 ustawy o obszarach dworskich z 12 sierpnia 1866 Dz. u. kr. Nr. 20.

7. Połączenie obszarów dworskich z miastami lub miasteczkami może nastąpić tylko na podstawie obopólnego porozumienia.

8. Weielenie obszaru dworskiego do gminy może nastąpić tylko po myśli przepisów ustawy z dnia 12 sierpnia 1866 Dz. u. kr. Nr. 20 w brzmieniu noweli z dnia 21 marca 1888 Dz. u. kr. Nr. 41.

### § 18 c)

W razie zmiany ustawy o reprezentacyi powiatowej zachowane będą następujące zasady:

1. Organizacya ich opierać się ma na zasadzie reprezentacyi interesów.

2. Stosunek liczby członków z jednej grupy interesów do ogólnej liczby członków Rady powiatowej musi być unormowany w ten sposób, aby w Radach powiatowych liczących więcej niż dwie grupy interesów, liczba członków jednej grupy wynosiła najwyżej o jednego mniej niż połowa wszystkich członków Rady powiatowej, zaś w Radach powiatowych liczących tylko dwie grupy, liczba członków była między obie grupy równo rozdzielona.

3. Prawo czynne wyborecze z grupy gmin wiejskich ograniczone będzie do tych, którzy bądź z tytułu opłacanych podatków bezpośrednich, podlegających dodatkom gminnym, bądź to z tytułu osobistej kwalifikacyi na mocy obecnie obowiązującej ustawy gminnej posiadają czynne prawo wyboru do Rady gminnej. Uprawnieni do wyboru w tej grupie interesów wybierać będą odpowiednią liczbę wyboreców, którzy mają dokonać wyboru przypadającej na tę grupę liczby członków Rady powiatowej. Przez powyższe postanowienie nie przesadza się zabezpieczenia mniejszości narodowych.

### § 26 a).

W drodze ustawodawstwa krajowego utworzoną będzie dla stałej kontroli finansowej samorządu krajowa Izba obrachunkowa.

### § 31.

Wydział krajowy bada akta wyborecze wszystkich wybranych posłów sejmowych, zdaje sprawę Sejmowi i stawia odpowiednie wnioski. O ważności aktów wyborezych rozstrzyga Sejm sam,

## § 35.

Poszczególne sprawy wchodzą pod obrady Sejmu:

a) albo jako przedłożenia rządowe wnoszone przez rząd na ręce Marszałka krajowego;

b) albo jako przedłożenia Wydziału krajowego;

c) lub jako przedłożenia komisji wybranej przez Sejm krajowy z własnego grona.

Uchwała sejmowa ustanawiająca komisję z poleceniem wypracowania pewnego obszerniejszego projektu ustawy, której to komisji działalność ma trwać dłużej niż przez jedną sesję sejmową, może być powzięta tylko większością dwóch trzecich części głosów przy zwykłym komplecie.

Komisja taka obraduje jedynie podczas posiedzeń Sejmu krajowego; zamknięcie więc lub odroczenie sesji sejmowej zawiesza jej czynności, o ile już ukończone nie zostały, aż do ponownego otwarcia sesji sejmowej w tym samym okresie sejmowym.

Z chwilą ponownego otwarcia sesji zbiera się komisja ponownie i jeżeli Sejm inaczej nie postanowi, prowadzi dalej swą pracę aż do jej ukończenia. W razie opróżnienia miejsc w komisji należy je obsadzić ponownie przez wybór uzupełniający.

Do utworzenia stałej komisji, która miała obradować nad pewnym przedmiotem także i w czasie odroczenia lub zamknięcia sesji sejmowej w obrębie tego samego okresu wyborczego, potrzeba osobnej ustawy krajowej.

Z upływem 6-letniego okresu sejmowego albowiem z chwilą rozwiązania Sejmu ustaje czynność wszelkich komisji chociażby nie ukończyły swych prac.

d) albo jako wnioski poszczególnych członków Sejmu.

Wnioski samoistne poszczególnych członków Sejmu nie odnoszące się do jakiegoś przedłożenia rządowego lub wydziałowego mają być składane pisemnie do łaski marszałkowskiej. Sposób ich traktowania w Sejmie określony jest regulaminem sejmowym.

Marszałek krajowy ma wykluczyć z pod obrad wnioski dotyczące przedmiotów nie należących do zakresu działania Sejmu.

## § 35 a)

Wszystkie komisje sejmowe wybierane będą w ten sposób, że członków komisji przypadających na Polaków wybierają posłowie polscy razem z wirylistami narodowości polskiej, członków zaś komisji przypadają-

cych na Rusinów wybierają posłowie ruscy razem z wirylistami narodowości ruskiej.

W ten sposób dokonują się wybory do instytucji krajowych, do których Sejmowi służy prawo wybierania swoich reprezentantów, z zachowaniem praw zastrzeżonych w tym względzie Wydziałowi krajowemu i przepisów organizacyjnych każdej z tych instytucji.

## § 38.

Do powzięcia ważnej uchwały w Sejmie potrzebna jest obecność więcej niż połowy wszystkich członków Sejmu i zgoda bezwzględnej większości członków obecnych. W razie równości głosów uważa się wzięty pod obrady wniosek za odrzucony.

Do powzięcia ważnej uchwały w sprawie postanowień statutu krajowego, określających skład Sejmu (§ 3 statutu) oraz postanowień odnoszących się do zasad połączenia obszarów dworskich z gminami miejscowymi (§ 18 b statutu) potrzebna jest obecność co najmniej stu osmdziesięciu sześciu członków Sejmu i zgoda co najmniej dwóch trzecich części członków obecnych.

Do powzięcia ważnej uchwały w sprawie zmiany wszystkich innych postanowień statutu krajowego oraz dołączonej do niego ordynacji wyborczej i dodatku tabelarycznego do tejże ordynacji potrzebna jest, o ile sama ordynacja wyborcza w § 8 nie zawiera w tej mierze odmiennych szczegółowych postanowień, obecność przynajmniej trzech czwartych części wszystkich członków Sejmu i zgoda co najmniej dwóch trzecich części członków obecnych.

## § 42.

Wydział krajowy ma rozstrząsać i załatwiać przekazane sobie czynności w obradach kolegialnych.

Do ważności uchwały potrzebną jest obecność przynajmniej 4 członków Wydziału krajowego prócz przewodniczącego.

Uchwały Wydziału krajowego zapadają bezwzględną większością głosów.

Marszałek krajowy ma prawo głosu, a w razie równości głosów ten wniosek staje się uchwałą, za którym oświadczył się Marszałek.

Marszałek ma prawo i obowiązek powstrzymać wykonanie uchwały Wydziału krajowego, jeżeli uważa ją za przeciwną dobru powszechnemu lub istniejącym ustawom i ma przedłożyć sprawę natychmiast do Najwyższego rozstrzygnięcia na ręce Namiestnika.



## B. Projekt ordynacyi wyborczej sejmowej.

### 1. O prawie wyborczem i wybieralności, o okręgach wyborczych i miejscach wyboru oraz o rozpisaniu wyborów.

#### § 1.

Do wyboru w klasie wielkiej posiadłości ziemskiej uprawnioną jest każda osoba, która w dniu rozpisania wyboru posiada obywatelstwo austriackie, nie jest po myśli postanowień §§ 15 i 16 tej ordynacyi od prawa wyboru wyjętą lub wykluczoną i posiada takie dobra tabularne, z których roczna należność podatkowa w dziale państwowego podatku gruntowego i domowego wynosi przynajmniej 200 kor., z czego przynajmniej  $\frac{3}{4}$  części przypaść musi na podatek gruntowy.

Posiadanie dwu lub więcej dóbr tabularnych, z których roczna należność w dziale podatku gruntowego i domowego razem wzięta wynosi przynajmniej 200 kor. uprawnia także do wyboru.

Uprawnieni do wyboru mający dobra tabularne we więcej niż jednym okręgu wyborczym, mają wykonywać swe prawo wyborcze w tym okręgu wyborczym, w którym leży ich najwyżej opodatkowany majątek.

#### § 2.

Do wyboru w klasie średniej posiadłości ziemskiej uprawnioną jest każda osoba, która w dniu rozpisania wyboru posiada obywatelstwo austriackie, nie jest po myśli postanowień §§ 15 i 16 tej ordynacyi od prawa wyboru wyjętą lub wykluczoną, posiada takie grunta, z których roczna należność państwowego podatku gruntowego wynosi przynajmniej 100 kor., a niema prawa wyborczego w klasie wielkiej posiadłości ziemskiej.

Posiadanie gruntów położonych w różnych miejscowościach, z których roczna należność państwowego podatku gruntowego razem wzięta wynosi przynajmniej 100 kor., uprawnia również do wyboru.

Uprawnieni do wyboru w tej klasie mający grunta we więcej niż jednym okręgu wyborczym, mają wykonywać swe prawo w tym okręgu, w którym leżą ich najwyżej opodatkowane grunta.

#### § 3.

Do wyboru w klasie cenzusowej miast uprawnioną jest każda osoba, która w dniu

rozpisania wyboru posiada obywatelstwo austriackie, nie jest po myśli postanowień §§ 15 i 16 tej ordynacyi od prawa wyboru wyjętą lub wykluczoną i należy do pierwszych dwóch trzecich części wszystkich członków gminy opłacających w niej przynajmniej od roku podatek państwowy bezpośredni ze swej realności, od przedsiębiorstwa zarobkowego, albo od dochodu, spisanych porządkiem wysokości opłacanych przez nich w gminie rocznych podatków bezpośrednich, poczynając od opłacającego najwyższy podatek. Ci jednak z pośród opłacających w gminie podatki bezpośrednie, którzy są wyborcami w klasie wielkiej lub klasie średniej posiadłości ziemskiej, nie mają być umieszczeni na tych spisach. Jeżeli kilku uprawnionych opłaca równe kwoty podatkowe, starszy wiekiem ma poprzedzać młodszego.

Osoby uprawnione do wyboru w tej klasie z tytułu opłacania podatków mają wykonywać swe prawo wyborcze w tem mieście, w którym opłacają ten podatek, a jeżeli opłacają go w kilku miastach, w tem mieście, w którym w dniu rozpisania wyboru stale mieszkają, a w braku takiego mieszkania w tem mieście, w którym swoje prawo wyborcze chcą wykonać.

Przy wyborze posłów z tej klasy miast głosują wraz z wyborcami z tytułu podatków z równem prawem jako wyborcy uprawnieni, chociaż ze względu na podatek do wyborców tych nie należą, także następujące osoby, które w dniu rozpisania wyborów posiadają obywatelstwo austriackie, nie są po myśli postanowień §§ 15 i 16 tej ordynacyi od prawa wyboru wyjęte lub wykluczone i ukończyły 24-ty rok życia:

a) pasterze dusz i inni duchowni świeccy wyznań chrześcijańskich i przełożeni klasztorów;

b) rabini starozakonni;

c) urzędnicy Dworu, państwa, kraju, powiatu, gmin, zakładów i funduszków publicznych;

d) oficerowie i strony wojskowe z tytułem oficerskim, jeśli są przeniesieni w stan stałego spoczynku lub wzięli dymisyę z zastrzeżeniem charakteru wojskowego;

e) strony wojskowe bez tytułu oficerskiego czy to w służbie zostające czy też pensjonowane, niemniej urzędnicy wojskowi, czy to w służbie zostający czy pensjonowani, o ile tak pierwsi jak drudzy nie należą do pewnego oddziału wojska;

f) adwokaci, notaryusze, doktorowie, którzy otrzymali stopień akademicki na jednym z Uniwersytetów lub w innej szkole wyższej austriackiej, magistrowie chirurgii i farmacyi, dyplomowani weterynarze, którzy otrzymali dyplom w jednym z zakładów austriackich, technicy, którzy na jednej z wyższych szkół technicznych austriackich studia swe ukończyli i tamże egzamin dyplomowy lub egzamina państwowe z dobrym skutkiem złożyli, kandydaci notaryalni, którzy posiadają wszystkie warunki do uzyskania posady notaryalnej ustawą przepisane\*);

g) przełożeni, profesorowie i nauczyciele znajdujących się w gminie szkół i innych publicznych zakładów naukowych, tudzież prywatnych, o ile oni posiadają kwalifikację naukową dla zakładu publicznego tej samej kategorii.

Osoby uprawnione do głosowania z tytułu osobistej kwalifikacji od a) do g) posiadają prawo wyboru tylko w tem mieście, w którym w dniu rozpisania wyborów stale mieszkają.

Osoby, które w dniu rozpisania wyborów posiadają obywatelstwo honorowe jednego z miast klasy cenzusowej, a z innego tytułu nie mają prawa wyborczego, mają je w tem mieście, którego są honorowymi obywatelami. Jeżeli są obywatelami honorowymi kilku miast, w takim razie wykonują prawo wyboru w tem mieście, w którym chcą.

#### § 4.

Prawo wyboru w klasie wielkiej posiadłości ziemskiej, w klasie średniej posiadłości ziemskiej i w klasie cenzusowej miast służy także tym, którzy nie mają własnowolności, dalej współposiadaczom nieruchomości lub przedsiębiorstwa, niewiastom, oraz osobom prawniczym (powiatom, gminom, korporacyom, stowarzyszeniom, instytucyom, fundacyom, funduszom i spółkom). Państwo i kraj nie mają prawa wyborczego.

Prawo to wykonywać jednak mają:

a) za osoby niewłasnowolne ich prawni zastępcy;

b) za osobę prawniczą ta osoba, która w myśl przepisów ustawy lub normi istniejących dla niej jest powołaną do reprezentowania jej na zewnątrz;

c) za współposiadaczy nieruchomości lub przedsiębiorstw ten z nich, którego posiadacze większości części do tego upoważniają.

\*) Ostateczną stylizację ustępów a—f dołożyła komisya na później.

#### § 5.

Niewiasty, uprawnione do głosowania w którejkolwiek klasie, mogą głosować osobiście lub przez pełnomocników.

W klasie wielkiej posiadłości ziemskiej i w klasie średniej posiadłości ziemskiej każdy wyborca może głosować także przez pełnomocnika.

Pełnomocnikiem może być tylko ta osoba płci męskiej, która ukończyła 24 rok życia i posiada prawo wyboru w tej klasie wyborczej, w której ma prawo jego pełnomocodawca, bez względu na okręg wyborczy.

Nikt nie może przyjąć więcej, niż jedno pełnomocnictwo.

#### § 6.

Do wyboru w klasie powszechnej miast oraz w klasie gmin wiejskich i reszty miast i miasteczek, uprawniona jest każda osoba płci męskiej, która w dniu rozpisania wyboru posiada obywatelstwo austriackie, nie jest po myśli postanowień §§ 15 i 16 tej ordynacji od prawa wyboru wyjętą lub wykluczoną, skończyła 24 rok życia, a w gminie (na obszarze dworskim), w której prawo wyboru ma być wykonane, w dniu rozpisania wyboru przynajmniej od roku jest zamieszkałą.

Jeżeli pewne części gminy (miejscowości, okręgi miejskie, dzielnice miasta) przydzielone są do różnych okręgów wyborczych, w tym razie uprawniony do wyboru wykonuje swoje prawo wyborcze w tej części gminy, w której w czasie rozpisania wyboru mieszka.

Osoby, mieszkające na obszarze dworskim niewcielonym do związku gminnego, wykonują pod tymi samymi warunkami prawo wyborcze w tej gminie, z którą obszar dworski tworzy jedną miejscowość. Gdyby ta ostatnia okoliczność nie zachodziła, w takim razie Namiestnictwo oznacza gminę miejscową, w której mieszkańcy obszaru dworskiego wykonywać mają prawo wyboru.

Jeżeli uprawniony do wyboru w dniu rozpisania wyboru przynajmniej od roku ma więcej mieszkań, natenczas dla wykonywania wyboru miarodajnem jest to miejsce zamieszkania, w którym, w czasie rozpisania wyboru publiczny urząd piastuje lub też, gdyby to miejsca nie miało, w którym ma siedzibę swoich czynności zawodowych, względnie, gdyby i to kryterium nie dało się zastosować, to miejsce, gdzie główna jego siedziba w kraju się znajduje.



Gdyby nie można było rozstrzygnąć po myśli powyższych postanowień, pozostawia się uprawnionemu do wyboru, w której zminie miejsca zamieszkania chce wykonywać swoje prawo wyborcze.

#### § 7.

Za miejsce zamieszkania jakiejs osoby uważa się to miejsce, w którym ona osiadła z widocznym lub też z różnych okoliczności dającym się wywnioskować zamiarem trwałego osiedlenia się. Nie bierze się przytem pod uwagę, czy osoba ta powzięła zamiar stałego osiedlenia się w danej miejscowości własnowolnie, czy też do tego została zobowiązana ustawowo.

Dopóki ktoś w pewnej miejscowości ma miejsce zamieszkania, dopóty jego czasowa nieobecność w teje nie przerywa czasu zamieszkania wymaganego do uprawnienia wyborczego.

#### § 8.

W klasie wielkiej posiadłości ziemskiej, w klasie cenzusowej miast i w klasie Izb handlowych i przemysłowych wyborca głosuje na tylu posłów, ilu na jego okręg wyborczy przypada; w klasie powszechnej miast oraz w klasie gmin wiejskich i reszty miast i miasteczek każdy wyborca głosuje na jednego posła, ewentualnie także na jego zastępcę (§ 47), chociażby na okręg wyborczy przypadało dwóch posłów.

Gdyby jednak zaszła potrzeba zmiany powyższego postawienia w tym kierunku, ażeby głosowanie w klasie cenzusowej miast oparte było na zasadzie reprezentacji mniejszości, to powzięcie takiej uchwały przez Sejm może nastąpić w sposób wskazany pierwszym ustępem paragrafu 38 statutu krajowego.

Każdy wyborca ma z reguły tylko jeden głos.

W klasie jednak gmin wiejskich i reszty miast i miasteczek posiadają głos podwójny (liczący się za dwa głosy), te osoby, które należą do pierwszych dwóch trzecich części wszystkich wyborców opłacających w gminie i na obszarze dworskim przynajmniej od roku podatek bezpośredni od swej realności, od przedsiębiorstwa zarobkowego albo od dochodu, spisanych porządkiem wysokości opłacanych przez nich w gminie i na obszarze dworskim stanowiącym z gminą jedną miejscowość, rocznych podatków bezpośrednich, poczynając od opłacającego najwyższy podatek. Ci jednak z pośród opłacających w gmi-

nie i na obszarze dworskim podatki bezpośrednie, którzy są wyborcami w klasie wielkiej lub w klasie średniej posiadłości ziemskiej lub w klasie cenzusowej lub powszechnej miast, nie mają być umieszczeni na tych spisach.

Nadto posiadają głos podwójny w tej klasie osoby wyszczególnione w ustępach trzecim i czwartym § 3 niniejszej ordynacyi, chociażby ze względu na opłacany podatek głosu podwójnego nie miały.

Jeżeli kilku opodatkowanych opłaca równe kwoty podatkowe, starszy wiekiem ma poprzedzać młodszego.

#### § 9.

Z posiadających czynne prawo wyboru osób głosują w okręgach . . . . . jedynie te osoby prawnicze, które mają charakter narodowy ruski naturą swoją lub statutem określony, tudzież te, których czynnik powołane do zastępowania osoby prawniczej na zewnątrz ważną uchwałą wpisania na listę wyborczą odnośnego okręgu zażądają, oraz osoby fizyczne narodowości ruskiej, wyłączone z innych okręgów tej samej klasy wyborczej.

W okręgach Nr. . . . . klasy powszechnej miast oraz w okręgach Nr. . . . . klasy gmin wiejskich i reszty miast i miasteczek mają prawo wyborcze tylko te osoby, które są narodowości ruskiej, wyłączone z innych okręgów tej samej klasy.

W okręgach Nr. . . . . klasy gmin wiejskich i reszty miast i miasteczek mają prawo wyborcze te osoby, które są narodowości polskiej, wyłączone z innych okręgów z tej samej klasy.

#### § 10.

Osoby uprawnione do wyboru w klasie wielkiej posiadłości ziemskiej i osoby uprawnione do wyboru w klasie średniej posiadłości ziemskiej nie mają prawa wyboru w innych klasach.

Osoby, uprawnione do wyboru w klasie cenzusowej miast mają to prawo także w klasie powszechnej miast, lecz nie mają go w klasie gmin wiejskich i reszty miast i miasteczek.

Każdy wyborca może wykonywać swe prawo wyboru tylko w jednym okręgu tej samej klasy.

#### § 11.

Celem wyboru posła tworzą uprawnieni do wyboru w każdym okręgu wyborczym każdej klasy wyborczej jedno koło wyborcze.

Okręgi wyborcze ustalone są w dodatku tabelarycznym, dołączonym do niniejszej ordynacyi.

#### § 12.

Jeżeli w dołączonym do tej ordynacyi dodatku tabelarycznym do okręgu wyborczego przydzielony jest powiat polityczny lub sądowy jako taki, to należy go rozumieć w tym rozmiarze, jaki ma w czasie rozpisania wyboru; ten powiat polityczny względnie sądowy, nie obejmuje jednak gmin (części gmin), przydzielonych wyraźnie do innego okręgu wyborczego. W razie utworzenia nowego powiatu politycznego lub sądowego, uprawnieni do wyboru w obrębie nowoutworzonego powiatu politycznego względnie sądowego wykonywać mają prawo wyboru, aż do wydania ustawy zmieniającej dodatek do niniejszej ordynacyi wyborczej, w tym okręgu wyborczym, do którego podług dodatku przydzielony jest ten powiat polityczny względnie sądowy, do którego należeli przed utworzeniem nowego powiatu politycznego względnie sądowego.

Postanowienia powyższego ustępu mają analogiczne zastosowanie także i do gmin (części gmin).

Jeżeli z miastem (miasteczkiem), które w dołączonym do tej ustawy dodatku tabelarycznym przydzielone jest jako takie do okręgu wyborczego, złączone są w jedną gminę miejscową inne miejscowości (części miejscowości), w takim razie w tym okręgu wyborczym wybierają tylko uprawnieni do wyboru z obszaru miasta (miasteczka), chyba, że w dodatku tabelarycznym cała gmina miejscowa do danego okręgu wyborczego jest wyraźnie przydzielona.

#### § 13.

Miejscami wyboru w klasie wielkiej posiadłości ziemskiej i w klasie średniej posiadłości ziemskiej są miasta wymienione przy każdym okręgu w dodatku tabelarycznym do niniejszej ordynacyi.

Miejscem wyboru w klasie cenzusowej i w klasie powszechnej miast oraz w klasie gmin wiejskich i reszty miast i miasteczek jest każda gmina miejscowa i każda w dodatku tabelarycznym do niniejszej ordynacyi osobno wymieniona część gminy (miejscowość, okręg miejski, dzielnica miast).

Gmina miejscowa, która według ostatniego spisu ludności liczy wraz z obszarem dworskim mniej niż 500 mieszkańców, nie wliczając osób będących w czynnej służbie

wojskowej, może być zarządzeniem politycznej władzy krajowej połączona z jedną z najbliższych położonych gmin tego samego okręgu wyborczego dla utworzenia zbiorowych miejsc wyborów.

O ile jednak wyborcy z tej samej gminy i obszaru dworskiego ze względu na swoją narodowość należą do różnych okręgów wyborczych tej samej klasy wyborczej a w gminie tej i na obszarze dworskim, według ostatniego spisu ludności nie ma 500 mieszkańców, którzy jako język swój potoczny podali język polski względnie ruski, to wyborcy ci mogą być zarządzeniem politycznej władzy krajowej przyłączeni do jednej z najbliższych położonych gmin tego samego okręgu wyborczego dla utworzenia zbiorowych miejsc wyboru.

Wydane w tym względzie zarządzenia należy ogłosić w c. k. Starostwie, tudzież w odnosnych gminach równocześnie z rozpisaniem wyboru, w sposób w miejscu praktykowany.

#### § 14.

Prawo wybieralności na posła służy każdej osobie płci męskiej, która przynajmniej od lat trzech posiada obywatelstwo austriackie, ukończyła 30-ty rok życia, po myśli postanowień §§ 15 i 16 tej ordynacyi od prawa wyboru nie jest wyjęta lub wykluczona i w jednej z klas wyborczych w kraju, uprawniona jest do wyboru posła na Sejm.

Zastępcy posłów, którzy w okręgach Nr. . . . . niniejszej ustawy mają być wybierani, muszą posiadać teżsame warunki wybieralności.

#### § 15.

W stałej czynnej służbie pozostający oficerowie, duchowni wojskowi, gażysci bez klasy stopnia, tudzież osoby, należące do stanu szeregowców siły zbrojnej, a względnie do żandarmerii — łącznie z czasowo urlopowanymi — nie mogą ani wybierać, ani być wybranymi. Oprócz osób powyższych wyjęci są od wybieralności także wszyscy urzędnicy siły zbrojnej, zostający w stałej służbie czynnej.

W klasie wielkiej posiadłości ziemskiej i w klasie średniej posiadłości ziemskiej osoby oznaczone w ustępie pierwszym nie są wyjęte od prawa wyborczego, mogą jednak głosować tylko przez pełnomocników.

We wszystkich innych klasach wyborczych nie mogą głosować osoby, które w dniu wyboru pełnią czasowo czynną służbę wojskową.



## § 16.

Od prawa wyboru i wybieralności są wykluczeni:

1. Wszystkie osoby, zostające pod władzą ojcowską, opieką lub kuratelą z wyjątkiem dopuszczonym w § 4 niniejszej ordynacyi co do prawa wyboru.

2. Ci, którzy z funduszków publicznych lub gminnych zaopatrzenie jako ubodzy pobierają lub także zaopatrzenie w roku, wybór bezpośrednio poprzedzającym pobierali, albo, którzy wogóle są ciężarem dobroczynności publicznej.

Nie należy jednak ze względu na prawo wyborcze uważać za zaopatrzenie ubogich albo za akty dobroczynności publicznej: wsparcie z Kasy chorych, rent pobieranych z powodu wypadku, podeszłego wieku lub przez inwalidów, zasiłków pobieranych przez członków rodziny osób powołanych do czynnej służby wojskowej, bezpłatnego pielęgnowania w szpitalach publicznych, uwolnienia od opłaty szkolnej, obdarzenia środkami naukowymi, nadania zasiłku na kształcenie w jakiegokolwiek formie, jakoteż zapomóg z powodu klęsk.

3. Osoby, do których majątku otwarto konkurs, aż do ukończenia tegoż, a jeżeli upadłym dłużnikiem jest kupiec, aż do uzyskania powtórnie zdolności do praw oznaczonych w § 246 ordynacyi konkursowej z dnia 25 grudnia 1868, Dz. u. p. Nr. 1 z roku 1869.

4. Osoby, które zostały zasądzone na karę za zbrodnię lub za przekroczenie kradzieży, sprzeniewierzenia, uczestnictwa tychże, oszustwa, stręczenia do nierządu (§§ 460, 461, 463, 464, 512 u. k.), za czyny karygodne, oznaczone w § 1 ustawy z dnia 28 maja 1881, Dz. u. p. Nr. 47 i w § 1 ustawy z dnia 25 maja 1883, Dz. u. p. Nr. 78, lub też za przekroczenie §§ 1, 2, 3, 4 i 5, ustępu przedostatni ustawy z dnia 24 maja 1885, Dz. u. p. Nr. 89.

Skutek ten zasądzenia ustaje co do zbrodni wymienionych w § 6 L. 1 aż do 10 ustawy z dnia 15 listopada 1867, Dz. u. p. Nr. 131, z końcem kary, co do innych zbrodni po upływie lat dziesięciu, jeżeli winny był zasądzony najmniej na pięcioletnią karę, zresztą zaś po upływie lat pięciu, zaś co do reszty wyżej wyliczonych czynów karygodnych, po upływie lat trzech od ukończenia kary.

5. Osoby, które skazane zostały na karę z powodu występku po myśli §§ 66, 67, 68 i 69 ustawy o służbie wojskowej z dnia 5 lipca 1912, Dz. u. p. Nr. 128, na przeciąg lat trzech od ukończenia kary.

6. Osoby, które sądownie skazane zostały na karę z powodu występku przeciw prawno-karnym postanowieniom dla ochrony wolności wyboru, w myśl postanowień ustawy z dnia 26 stycznia 1907, Dz. u. p. Nr. 18, jeżeli czyn popełniony został przy wyborach do Izby posłów Rady państwa lub do Sejmów.

7. Osoby, oddane pod nadzór policyjny lub do zakładu robót przymusowych, aż do upływu lat trzech po ukończeniu nadzoru policyjnego, względnie po uwolnieniu z zakładu robót przymusowych.

8. Osoby, którym przez sąd odjętą została władza ojcowska nad ich dziećmi, jak długo dzieci pozostają pod obcą opieką, na każdy zaś sposób na przeciąg lat trzech po sądowym zarządzeniu.

9. Osoby, które skazane były więcej jak dwa razy na karę aresztu za pijaństwo lub opilstwo na podstawie powszechnej ustawy karnej lub innych wydać się dopiero mających postanowień ustawowych, na przeciąg lat trzech od ukończenia kary.

## § 17.

Namiestnik wyznacza dzień, kiedy ma być przedsiębrany wybór posłów w miejscach wyborczych, niniejszą ordynacyą wskazanych. Dla wyborów z klasy cenzusowej miast, z klasy powszechnej miast, tudzież z klasy gmin wiejskich i reszty miast i miasteczek, wyznacza Namiestnik równocześnie także dzień dla ewentualnych wyborów ściślejszych.

Dzień wyborów przy wyborach powszechnych ma być wyznaczony w ten sposób, aby najpierw wybierała posłów klasa gmin wiejskich i reszty miast i miasteczek, następnie klasa powszechna miast, po niej klasa cenzusowa miast, następnie Izby handlowe i przemysłowe oraz Związki stowarzyszeń przemysłowych, po nich klasa średniej posiadłości ziemskiej, a na ostatku klasa wielkiej posiadłości ziemskiej.

Dla każdej klasy wyborczej ma być wyznaczony ten sam dzień na wybory i ten sam dzień na ewentualne wybory ściślejsze; tylko w klasie gmin wiejskich i reszty miast i miasteczek Namiestnik może wyznaczyć dla przedsiębrania wyborów oraz dla ewentualnych wyborów ściślejszych więcej dni wyborczych.

Dni wyborów mają być tak wyznaczone, by wszystkie potrzebne czynności przygotawcze mogły być przedtem ukończone.

## § 18.

Rozpisanie powszechnych wyborów należy ogłosić w krajowym dzienniku urzędowym i plakatami we wszystkich gminach (obszarach dworskich) i miejscach wyborczych w kraju.

Rozpisanie poszczególnych wyborów uzupełniających ogłosić należy w krajowym dzienniku urzędowym, a wyborów uzupełniających z klasy cenzusowej miast, z klasy powszechnej miast, tudzież z klasy gmin wiejskich i reszty miast i miasteczek, nadto także plakatami w gminach (obszarach dworskich) i w miejscach wyborczych tego okręgu wyborczego, w którym wybór ma się odbyć.

Dzień ogłoszenia w dzienniku urzędowym ma się uważać za dzień rozpisania wyborów.

Zarazem ma Namiestnik wydać obwieszczenie, podające do powszechnej wiadomości postanowienia ustawy z dnia 26 stycznia 1907 Dz. u. p. Nr. 18 o przepisach karnych dla ochrony wolności wyborów i zgromadzeń.

Zwierzchności gminne i Przełożenstwa obszarów dworskich są obowiązane oba powyższe obwieszczenia ogłosić przez ich wywieszenie.

## II. O przeprowadzeniu wyborów w okręgach klasy cenzusowej i klasy powszechnej miast oraz klasy gmin wiejskich i reszty miast i miasteczek.

## § 19.

Uprawnienie do wyboru ustala się przez wpisanie do listy wyborczej.

## § 20.

Uprawnionych do wyboru z każdej gminy i z każdej klasy wyborczej wraz z uprawnionymi do wyboru wchodzącego ewentualnie po myśli § 6, ustęp 3 w rachubę obszaru dworskiego, ma naczelnik gminy (burmistrz) wpisać do osobnych list (list wyborczych) w porządku abecedowym, z podaniem imion, nazwisk i zawodu i mieszkania.

W listach wyborczych dla wyboru z klasy gmin wiejskich i reszty miast i miasteczek ma naczelnik gminy nadto w odpowiedniej rubryce uwidocznić, czy wpisanemu wyborcy służy jeden głos, czy też głos podwójny (§ 8, ustęp 3).

Jeżeli uprawnieni do wyboru z jednej gminy wybierają w różnych okręgach wy-

borczych, to należy dla każdej części gminy, przydzielonej do pewnego okręgu wyborczego sporządzić osobną listę wyborczą w porządku abecedowym. Tak samo, jeżeli czynność wyborcza w obrębie jednej gminy odbywać się ma w kilku lokalach wyborczych, do których wyborcy podług terytoryalnej przynależności są przydzieleni (§ 26, ustęp 4) należy listę wyborczą sporządzić dla każdego z odnosnych terytoryalnych obszarów gminy z osobna w porządku abecedowym.

Jeżeli uprawnieni do wyboru w gminie należą do okręgów wyborczych różnych ze względu na ich narodowość, natenczas należy sporządzić w gminie oddzielne listy wyborcze według narodowości, jedną dla wyborców wyłączonych ze względu na ich narodowość, drugą dla reszty wyborców.

Gdy uprawnieni do wyboru z kilku gmin, wybierają w jednym zbiorowym miejscu wyborczym, natenczas za podstawę czynności wyborczej mają służyć listy wyborcze poszczególnych gmin miejscowych, uporządkowane kolejno po sobie jako listy częściowe, bez sporządzania z nich listy ogólnej.

Przy układaniu list wyborczych mają naczelnicy gmin z urzędu wszystkie te osoby do nich wpisać, których uprawnienie jest im znane lub też zapomocą pewnych danych może być stwierdzone.

Przy układaniu list wyborczych dla wyborców wyłączonych ze względu na ich narodowość, należy brać za podstawę ostatni ogłoszony ogólny spis ludności i rubrykę języka potocznego.

Listy wyborcze sporządzać należy przynajmniej w dwóch egzemplarzach; jeden egzemplarz ma naczelnik gminy po ukończeniu czynności wyborczej utrzymywać w ewidencji a z końcem każdego roku w ciągu ogłoszenia się mającego terminu ośmiodniowego wyłożyć do wolnego przeglądu.

## § 21.

Po sporządzeniu listy wyborczej ma naczelnik gminy oba jej egzemplarze przedłożyć przełożonemu starostwu, w stołecznym mieście Lwowie zaś Namiestnictwu. Dla miasta Krakowa wyznacza Namiestnictwo starostwo, któremu poruczone być ma sprawdzenie list wyborczych, jakoteż rozstrzyganie reklamacyi; tej władzy winien Prezydent miasta listę wyborczą przedłożyć.

Wraz z listą wyborczą dla wyborców z klasy cenzusowej miast, jak i dla wyborców z klasy gmin wiejskich i reszty miast i miasteczek ma naczelnik gminy przedłożyć



właściwej Władzy politycznej także ten spis osób i opłacanych przez nie podatków bezpośrednich, na podstawie którego obliczono, którym z tych osób służy prawo wyboru w klasie cenzusowej miast w myśl § 3, ustęp 1 tej ordynacji, względnie prawo podwójnego głosu w klasie gmin wiejskich i reszty miast i miasteczek w myśl § 8, ustęp 3.

Władza polityczna ma dostrzeżone usterki w liście wyborczej z urzędu sprostować i jeden egzemplarz sprostowanej listy zwrócić naczelnikowi gminy.

Sprostowanie listy wyborczej dokonane z urzędu może być zaczepione tylko w drodze reklamacji.

Naczelnik gminy ma listę przez dni czternaście w lokalu urzędowym gminy, codziennie w czasie przez władzę polityczną oznaczonym i publicznie obwieścić się mającym, dla wolnego przeglądu wyłożyć i to wyłożenie listy wyborczej podać do publicznej wiadomości z równoczesnem wyznaczeniem czternastodniowego terminu reklamacyjnego, liczącego się od dnia obwieszczenia, przytaczając zarazem postanowienia § 22 niniejszej ordynacji odnoszące się do sposobu wnoszenia reklamacji i rekursów. Jeżeli uprawnieni do wyboru z jednej gminy wybierają w różnych okręgach wyborczych (§ 20, ustęp 3, zdanie pierwsze), listy wyborcze wyłożyć należy w obrębie odnośnych okręgów wyborczych. — Wraz z listą wyborczą dla wyboru z klasy cenzusowej miast, jak i dla wyboru z klasy gmin wiejskich i reszty miast i miasteczek ma naczelnik gminy wyłożyć dla wolnego przeglądu także spis, o którym mowa w ustępie drugim niniejszego paragrafu.

Prawo przeglądu listy wyborczej uprawnia także do robienia przy sposobności tego przeglądu notatek z tej listy.

W gminach liczących mniej niż 5000 mieszkańców lista wyborcza musi być wyłożona do przeglądu każdego dnia przez pięć godzin, w gminach ponad 5000 mieszkańców przez ośm godzin; nadto należy listę wyborczą wezas w dostatecznej liczbie odbić i na żądanie każdemu, z chwilą nastania terminu reklamacyjnego, za zwrotem przypadających za jeden egzemplarz kosztów sporządzenia, wydać.

Kto żąda wydania takiej odbitki listy wyborczej, ma to oznajmić ustnie lub pisemnie naczelnikowi gminy w ciągu dni ośmiu po rozpisaniu wyboru; oświadczenie tego rodzaju zobowiązuje żądającego do odbioru zamówionej listy i zapłaty kosztów jej sporządzenia, przypadających za sporządzone egzemplarze.

Zgłoszeń po tym czasie wpływających nie należy uwzględniać.

W ciągu dalszych dni ośmiu należy złożyć u naczelnika gminy 50 procent przybliżonych kosztów sporządzenia, w przeciwnym razie zgłoszenie jest bezskuteczne.

Przy odbiorze uścić należy resztę kosztów, które w razie nieodebrania listy przez zgłaszającego, mogą być także ściągnięte w drodze politycznej egzekucji.

Pod tymi samymi warunkami wydawać należy każdemu na żądanie także ewentualne dodatki do listy wyborczej.

## § 22.

Reklamacje przeciw liście wyborczej mogą być wnoszone:

1. z powodu wpisania nieuprawnionych do wyboru;
2. z powodu niewpisania uprawnionych do wyboru;
3. z powodu przyznania wyborcom z klasy gmin wiejskich i reszty miast i miasteczek prawa głosu liczącego się za dwa zamiast głosu liczącego się za jeden;
4. z powodu nie przyznania wyborcom z tejże klasy prawa głosu liczącego się za dwa lecz tylko głosu liczącego się za jeden;
5. o przeniesienie wyborcy z listy ogólnego okręgu do listy okręgu narodowego;
6. o przeniesienie wyborcy z listy okręgu narodowego do listy okręgu ogólnego.

Reklamacje z powodów podanych pod 1, 2, 3 i 4, może wnosić każdy wyborca, który w listach wyborczych danego okręgu jest zapisany; reklamacje z powodów podanych pod 5 i 6 może wnosić każdy wyborca umieszczony na jednej z list wyborczych obu okręgów, o które idzie.

Interesowany może reklamować swoje prawo wyborcze, chociaż na listach wyborczych danego okręgu zamieszczony nie został a do żądania przeniesienia wyborcy z listy okręgu wyborczego ogólnego na listę okręgu narodowego lub odwrotnie, on wyłącznie jest uprawniony o ile reklamacja opiera się na twierdzeniu, że wpis języka potocznego wydany przy ostatnim spisie jest niezgodny z faktycznym stanem rzeczy.

Reklamacje wnosić należy w każdym poszczególnym wypadku z osobna. Żądający wykreślenia osoby w liście zapisanej przytoczyć powinien fakty, które uzasadniają, że osoba ta w danym okręgu wyborczym niema prawa wyboru. Fakty te będą zbadane z urzędu.

Żądający wpisania osoby w liście nie-zapisanej przedstawić powinien dowody, które

uzasadniają, że osoba ta w danym okręgu wyborczym ma prawo głosowania.

Jeżeli reklamujący domaga się przeniesienia go z listy okręgu ogólnego do listy okręgu narodowego, lub z listy okręgu narodowego do listy okręgu ogólnego, to powinien przytoczyć i wykazać fakty, które twierdzenie jego o narodowej przynależności uzasadniają, na formularzu, który w tym celu przepisany zostanie.

### § 23.

Reklamacje należy wносить u naczelnika gminy ustnie lub pisemnie.

Reklamacje wpływające ma naczelnik gminy w ciągu trzech dni przedłożyć do rozstrzygnięcia oznaczonej w § 21, ustępie 1, władzy politycznej, a przy pierwszej dołączyć dowody ogłoszenia rozpisania wyborów w gminie i ogłoszenia terminu reklamacyjnego.

W razie zażądania wykreślenia osoby wciągniętej do listy wyborczej, lub zażądania przyznania pewnej osobie głosu liczącego się tylko za jeden, a nie za dwa, ma naczelnik gminy przez wystosowanie do niej zawiadomienia dać jej sposobność do oświadczenia się pod tym względem ustnie lub pisemnie w ciągu 24 godzin przed naczelnikiem gminy lub przed władzą do rozstrzygnięcia powołaną i zdać o tem sprawę władzy tej przy przedłożeniu reklamacji. Jeżeli z przedłożonych aktów wynika, że naczelnik gminy tego rodzaju zawiadomienia nie uczynił, będzie obowiązkiem tej władzy zawiadomić o tem wprost interesowaną osobę.

Przy rozstrzyganiu tego rodzaju reklamacji ma władza brać wzgląd na opóźnienie powstać mogące wskutek 24-godzinnego terminu wyznaczonego do składania oświadczenia, tudzież wskutek czasu, który upłynąłby od oddania tego oświadczenia na pocztę do doręczenia go władzy, i dopiero po upływie tak obliczonego czasu rozstrzygać. Nieprzyjęte reklamacje może interesowany dołączyć do zażalenia wniesionego do władzy politycznej powiatowej.

Przeciw rozstrzygnięciu starostwa tyżącemu się reklamacji, może ten, kto wniósł reklamację jak i ten którego osoby wydane rozstrzygnięcie dotyczy, wnieść w ciągu dni trzech odwołanie do Namiestnictwa przez starostwo.

Rozstrzygnięcie Namiestnictwa jest w każdym wypadku ostateczne.

Reklamacje i odwołania, które weszły po upływie terminu, należy odrzucić jako spóźnione.

W razie uwzględnienia reklamacji w drodze rozstrzygnięcia, oznaczona w § 21, ustęp 1, władza polityczna ma przeprowadzić sprostowanie listy wyborczej w sposób rozstrzygnięciu odpowiadający.

Jeżeli władza rozstrzygnie, że osoba, co do której wniesiono reklamację, ze względu na swą narodowość nie należy do tego okręgu wyborczego, na którego liście została umieszczona, to polecając wykreślenie jej z tej listy, zarządzi równocześnie zapisanie jej na listę wyborczą okręgu wyborczego, do którego z tytułu swej narodowości należy.

Zresztą poczynawszy od chwili wyłożenia listy wyborczej (§ 21 ustęp czwarty) sprostowania listy wyborczej należy przedsiębrać tylko o tyle, o ile jest obowiązkiem władzy politycznej aż do czasu na trzy dni przed terminem wyboru, wykreślać z listy wyborczej te do niej zaciągnięte osoby, które utraciły obywatelstwo austriackie, lub o których okoliczność, uzasadniająca po myśli §§ 15 i 16 tej ordynacji wyjęcie lub wykluczenie od uprawnienia do wyboru, dopiero później nastąpiła lub na jaw wyszła.

Sprostowania listy wyborczej przez władzę polityczną dokonane, podać należy do wiadomości naczelnika gminy w celu przeprowadzenia sprostowań tych także w egzemplarzu tej listy w urzędzie gminnym przechowywanym.

Dokonane sprostowania listy wyborczej obowiązany jest naczelnik gminy wyłożyć przez dni trzy w lokalu urzędowym gminy od dnia publicznego o tem obwieszczenia dla wolnego przeglądu (z równoczesnem wyznaczeniem trzechdniowego terminu reklamacyjnego przeciw osobom w drodze sprostowania na liście umieszczonym (§ 21 ustęp 4) \*).

Na ośm dni przed wyborem ma naczelnik gminy będąc u niego w przechowaniu listę wyborczą przedłożyć ponownie władzy politycznej, która ma zbadać, czy sprostowania listy wyborczej zarządzone w czasie postępowania reklamacyjnego zostały przeprowadzone, a zatem, czy obydwa egzemplarze listy wyborczej zgadzają się ze sobą. Jeżeli tak nie jest, to władza ma obydwa egzemplarze zgodnie ze sobą sprostować.

Jeden egzemplarz listy wyborczej należy doręczyć komisarzowi wyborczemu.

Jeżeli zajdzie konieczna potrzeba nowego sprostowania listy wyborczej już po jej oddaniu komisarzowi wyborczemu, a przed

\*) Ustęp ten dodany przez komisję, wymaga bliższych postanowień o postępowaniu, których komisja nie zreagowała.



upływem trzech dni przed wyborem (ustęp 9), to władza ma o tem natychmiast zawiadomić naczelnika gminy miejsca wyboru i komisarza wyborczego. Naczelnik gminy ma przedsięwziąć sprostowanie listy w obecności komisarza wyborczego, dołączając do niej polecenie władzy, zarządzające jej sprostowanie.

#### § 24.

Skoro lista wyborcza po rozstrzygnięciu reklamacji sprostowaną zostanie, winna władza polityczna w § 21, ustępie 1 oznaczona, dla miejsca wyboru właściwa, wydać wyborcom karty legitymacyjne do wyboru posłów. Jeżeli gminy, należące do różnych powiatów politycznych, złączone zostaną w zbiorowe miejsca wyborcze (§ 13 ustęp 3), to celem wystawienia kart legitymacyjnych, należy po ukończeniu postępowania reklamacyjnego, listy wyborcze tych gmin przesłać władzy politycznej dla miejsca wyboru właściwej.

Karty legitymacyjne mają zawierać liczbę bieżącą dotyczącej listy wyborczej, miejsce, dzień i godzinę rozpoczęcia czynności wyborczej jakoteż godzinę, kiedy oddawanie głosów ma być ukończone, imię, nazwisko i mieszkanie uprawnionego do wyboru, ilość posłów, na których ma prawo głosować, wreszcie w tych przypadkach, w których głos liczy się podwójnie (§ 8 ustęp 3) i w których oprócz posła wybiera się także jego zastępcę, zaznaczenie tych okoliczności.

Na odwrotnej stronie karty legitymacyjnej należy umieścić ważniejsze postanowienia ustawy z dnia 26 stycznia 1907, Dz. u. p. Nr. 18.

W miastach mających własny statut można poruczyć wystawienie kart legitymacyjnych Prezydentowi miasta.

Karty legitymacyjne należy wyborcom w mieszkaniu doręczyć; doręczenie można poruczyć naczelnikowi gminy.

Władza, która wystawia karty legitymacyjne, zarządzi przez ogłoszenie w sposób w miejscu praktykowany wezwanie wyborców, aby w wypadkach, w których z jakiegokolwiek powodu karty legitymacyjne najpóźniej na 24 godzin przed dniem wyboru nie zostały im doręczone, podjęli je osobiście w miejscu w obwieszczeniu oznaczonym.

W miejsce zagubionej karty legitymacyjnej, wydać ma uprawnionemu na jego żądanie, powołana do pierwszego wystawienia władza, duplikat karty legitymacyjnej, nawet w sam dzień wyboru.

#### § 25.

Celem dokonania wyboru posłów należy wydać wyborcom razem z kartami legitymacyjnymi karty do głosowania, które muszą być opatrzone pieczęcią urzędową oznaczonej w § 24, ustępie 1, Władzy politycznej lub wystawiającej karty legitymacyjne władzy gminnej (§ 24, ustęp 4) i które nadto zawierać mają uwagę, że każda inna nie z urzędu wydana karta do głosowania, uważana będzie za nieważną.

Na karcie do głosowania wymienione być powinno na ilu posłów wyborca ma prawo głosować, tudzież czy wyborca ma głosować tylko na posła czy także na jego zastępcę. Jeżeli wyborcy służy głos podwójny (§ 8, ustęp 3) to okoliczność ta powinna być zanotowaną wewnątrz karty do głosowania, oraz zewnątrz jej w sposób taki, aby okoliczność ta po złożeniu karty była widoczną.

W miejsce zgubionych lub nie nadających się do użytku kart do głosowania, wydać ma na żądanie uprawnionych do wyboru władza do pierwszego wystawienia powołana, względnie w dniu wyboru i wyboru ściślejszego komisarz wyborczy, inne karty do głosowania.

Komisarz wyborczy wydaje także karty do głosowania, potrzebne dla przedsięwzięcia wyboru ściślejszego, o ile poprzednio władza powyżej oznaczona kart głosowania do wyboru ściślejszego wyborcom w innej drodze nie doręczyła.

Czas trwania oddawania głosów należy oznaczyć w ten sposób, by wykonanie prawa wyboru było o ile możliwości dla wyborców zabezpieczone.

#### § 26.

Kierownictwo czynności wyborczej, odbywać się mającej w obecności komisarza wyborczego, należy poruczyć utworzonej z wyborców komisji wyborczej, składającej się z siedmiu, a w gminach liczących mniej niż 1000 mieszkańców z pięciu członków.

Z reguły ustanowić należy w każdym miejscu wyboru każdego okręgu wyborczego jedną komisję wyborczą.

Gdyby w którym miejscu wyboru, powołani do oddania głosu uprawnieni do wyboru, należeli do różnych narodowych okręgów wyborczych (§ 20, ustęp 4) natenczas należy utworzyć w miejscowości wyboru dla uprawnionych do wyboru każdego okręgu wyborczego osobną komisję wyborczą. W wypadku takim należy czynność wyborczą przeprowadzać dla każdego okręgu wyborczego oddzielnie co do miejsca lub co do czasu.

Gdzie ze względu na terytorjalną rozległość lub liczbę ludności byłoby wskazane, może w poszczególnych gminach miejscowych lub miejscowościach, władza polityczna, nad gminą bezpośrednio przełożona, zarządzić ustanowienie kilku komisji wyborczych w obrębie całego obszaru gminnego lub miejscowości. W gminach mających w danej klasie wyborczej więcej niż 1000 wyborców należy do każdych 1000 wyborców ustanowić osobną komisję. Przydzielenie wyborców do poszczególnych komisji wyborczych odbywać się ma przy tem podług porządku abecedowego albo też podług terytorjalnej przynależności; zarządzenia takie ogłosić należy w gminie we właściwym czasie, w sposób tam praktykowany. Przydzielenie podług przynależności terytorjalnej (§ 20, ustęp 3) ma nastąpić przed sporządzeniem list wyborczych, przydzielenie zaś w porządku abecedowym w każdym razie przed wystawieniem kart legitymacyjnych.

Dla każdej komisji wyborczej gmina miejsca wyboru postarać się ma o odpowiedni lokal wraz z potrzebnymi sprzętami i przyborami do pisania dla komisji wyborczej.

#### § 27.

Komisarza wyborczego dla miasta Lwowa wyznaczy Namiestnictwo a dla wyborów, które odbyć się mają poza obrębem stołecznego miasta kraju to starostwo, w którego powiecie miejsce wyboru jest położone lub któremu Namiestnictwo wyznaczenie komisarza wyborczego poleci.

Urząd komisarza wyborczego jest, niezależnie od przepisów obowiązujących urzędników publicznych, urzędem honorowym, do którego przyjęcia obowiązany jest każdy, kto w miejscu wyborczym jest do wyboru uprawniony.

Każdej komisji wyborczej przyda komisarz wyborczy protokolanta, który prowadzić na protokół z przebiegu czynności wyborczej i wpisywać do niego wszystkie ważne wydarzenia, które zaszły podczas czynności wyborczej w szczególności zapadłe w komisji wyborczej rozstrzygnięcia.

#### § 28.

Reprezentacja gminna miejsca wyboru i komisarz wyborczy wyznaczają po trzech, względnie po dwóch członków komisji wyborczej i po dwóch zastępców członków komisji z pomiędzy uprawnionych do wyboru w miejscu wyboru i odnosnym okręgu wyborczym.

Wyznaczonych w sposób wyżej podany sześciu, względnie czterech członków (zastępców), wybiera bezwzględną większością głosów siódmego, względnie piątego członka komisji wyborczej, który posiadać musi w miejscu wyboru i danem kole wyborczym, prawo wyboru.

Gdyby i przy drugim głosowaniu nie osiągnięto takiej większości głosów, wyznaczy tego członka komisarz wyborczy.

#### § 29.

Członkowie komisji wyborczej wybierają z pomiędzy siebie względną większością głosów przewodniczącego.

W razie równości głosów rozstrzyga los, przez komisarza wyborczego wyciągnięty.

#### § 30.

Do powzięcia uchwały i ukonstytuowania się komisji wyborczej potrzebną jest obecność przynajmniej czterech członków.

Uchwały komisji wyborczej zapadają bez względu na liczbę głosujących, względną większością głosów.

Przewodniczący komisji wyborczej głosuje tylko w razie równości głosów i w takim razie głosem swoim rozstrzyga.

#### § 31.

O dopuszczeniu do oddania głosu lub o ważności oddanych głosów rozstrzyga komisja wyborcza tylko w następujących przypadkach:

a) jeżeli przy oddawaniu głosów powstają uzasadnione wątpliwości co do tożsamości osoby zgłaszającej się z kartą legitymacyjną, a osobą uprawnioną do wyboru, dla której karta legitymacyjna jest wystawioną;

b) jeżeli zachodzi wątpliwość co do ważności lub nieważności poszczególnych oddanych głosów, albo

c) jeżeli podczas czynności wyborczej podniesiono zarzut przeciw uprawnieniu do wyboru osoby, do listy wyborczej wpisanej.

Zarzuty po myśli ustępów a) i c) podnieść mogą nie tylko komisarz wyborczy i członkowie komisji wyborczej, lecz także i wyborcy, ci ostatni ustnie lub pisemnie i to tylko tak długo, dopóki osoba, której uprawnienie do wyboru zakwestyonowano, nie oddała jeszcze głosu, a w przypadku pod c) wspomnianym o tyle tylko, o ile ktoś twierdzi, że osoba ta od czasu ustalenia listy wyborczej utraciła obywatelstwo austriackie



albo z powodów, przewidzianych w §§ 15 i 16 tej ordynacji straciła prawo wyborcze.

Rozstrzygnięcie komisji wyborczej nastąpić musi w każdym poszczególnym przypadku przed dalszym ciągiem aktu wyborczego.

Od tego rozstrzygnięcia nie ma odwołania.

### § 32.

Komisarz wyborczy ma starać się o utrzymanie spokoju i porządku podczas czynności wyborczej i czuwać nad przestrzeganiem postanowień ordynacji wyborczej. — Nie powinien także dopuścić, aby komisja wyborcza przekraczała swój zakres działania.

W szczególności zaś ma komisarz sprzeciwić się rozstrzygnięciu komisji wyborczej powziętemu wbrew ustawie i żądać wpisania każdego takiego swego sprzeciwu do protokołu wyborczego.

### § 33.

Wydane wyborcom karty legitymacyjne uważać należy jako wezwanie do jawienia się bez wszelkiego dalszego zaproszenia w dniu na kartach podanym i w oznaczonych tam godzinach, celem wzięcia udziału w wyborze.

Tylko wyborcy posiadający kartę legitymacyjną mają celem oddania głosu wstęp do lokalu wyborczego; po oddaniu głosu mają lokal wyborczy natychmiast opuścić. O ile się to do niezamówionego przeprowadzenia wyboru okaże potrzebne, należy wyborców wpuszczać w liczbie ograniczonej, nie mniej jednak jak po trzech, do lokalu wyborczego. Zarządzenie takie może wydać władza polityczna powiatowa lub komisarz wyborczy.

Na życzenie stronnictw wyborczych należy do aktu wyborczego z pomiędzy uprawnionych do wyboru dobrać dwóch do pięciu — w większych miastach do dziesięciu — mężów zaufania, którzy mają prawo być obecni przy akcie wyborczym zarówno w komisjach szczegółowych jak i w komisji głównej, aż do ogłoszenia wyniku obliczenia głosów, a muszą być uprawnieni do wyboru w danym okręgu i miejscu wyborczym.

Tych mężów zaufania podadzą przed wyborem ubiegające się przy wyborze stronnictwa imiennie do wiadomości politycznej władzy powiatowej, która wyznaczy ostatecznie odpowiednią ilość z pomiędzy przedstawionych, z możliwie największym uwzględnieniem wszystkich ubiegających się stronnictw.

Mężowie zaufania mają być jedynie świadkami czynności wyborczej i oprócz służącego wyborcom po myśli § 31 lit. a) i c), prawa wnoszenia zarzutów, nie mają żadnego dalszego wpływu na tok czynności wyborczej. Wolno im jednak podczas aktu wyborczego czynić prywatne zapiski.

W czasie czynności wyborczej zakazane są w lokalu wyborczym, jak i w budynku, w którym się ten lokal znajduje, tudzież w pobliżu budynku w obwodzie, przez polityczną władzę powiatową oznaczonym, przemowy do wyborców, jakoteż jakiekolwiek inne agitacje wyborcze. Lokal wyborczy należy tak urządzić, by wyborcy mogli swobodnie wchodzić i wychodzić z lokalu wyborczego.

Oznaczenie obwodu, w obrębie którego są zakazane przemowy do wyborców, jakoteż wszelkie inne agitacje wyborcze, należy do politycznej władzy powiatowej, która ma to ogłosić w miejscu wyboru z dodatkiem, że przekroczenie tego zakazu podlega karze w myśl rozporządzenia ministerjalnego z dnia 30 września 1857 Dz. u. p. Nr. 198.

Przed rozpoczęciem czynności wyborczej ma komisarz wyborczy zarządzić, aby jeden egzemplarz powyższego ogłoszenia przybito w miejscu widocznym na budynku, w którym lokal wyborczy się znajduje.

### § 34.

Czynność wyborcza rozpoczyna się w dniu wyboru, o oznaczonej godzinie i w przeznaczonym do tego miejscu, ukonstytuowaniem komisji wyborczej, która odbierze listę wyborczą, jakoteż przygotowane wykazy głosowania i listy obliczenia głosów.

Gdyby z braku ustawowych warunków komisja wyborcza nie mogła się ukonstytuować, lub gdyby po ukonstytuowaniu się komisji wskutek ubytku członków (zastępców) zabrakło kompletu (§ 30 ustęp pierwszy), natenczas czynności komisji wyborczej obejmuje komisarz wyborczy i wykonywa je aż do ich ukończenia.

### § 35.

Głosowanie odbywa się za pomocą kart do głosowania.

Przy wyborze używać można tylko kart do głosowania wydanych przez władzę i opatrzonych jej pieczęcią, pod nieważnością głosu.

Nazwy kandydatów na kartach głosowania mogą być: wypisywane, drukowane lub pieczęcią wyciskane, a nie naklejane.

## § 36.

Bezpośrednio przed rozpoczęciem głosowania ma się komisya wyborcza wobec mężów zaufania przekonać, czy urna przeznaczona na karty głosowania, jest próżna.

Głosowanie zaczyna się od tego, że członkowie komisji wyborczej oddają swoje głosy. Następnie oddają głosy wyborcy.

Każdy wyborca oddając głos, ma okazać swą kartę legitymacyjną, którą należy mu zwrócić po przejrzeniu.

Osoby oddające głos należy wpisywać po imieniu i nazwisku, notując oddanie głosu, do wykazu głosowania, którego jeden egzemplarz prowadzi protokolant, a drugi jeden z członków komisji wyborczej. Jednocześnie należy zaznaczyć w liście wyborczej, że wyborca głos oddał.

## § 37.

Przy głosowaniu odbiera przewodniczący komisji wyborczej od każdego wyborcy złożoną kartę do głosowania, wkłada każdą z osobna do urny wyborczej nie otwierając jej i czuwa nad tem, aby zamiast jednej nie oddano więcej kart do głosowania, a zamiast karty z głosem liczącym się za jeden nie oddano karty z głosem liczącym się za dwa.

## § 38.

Głosowanie raz rozpoczęte nie może być z reguły przerwane.

Oddawanie głosów należy o wyznaczonej godzinie ukończyć. Nie wolno jednak od oddania głosu wykluczyć tych wyborców, którzy jeszcze przed upływem oznaczonej na zamknięcie głosowania godziny jawili się do wyboru w lokalu wyborczym w poczekalni przez komisję wyborczą dla wyborców przeznaczonej, albo też bezpośrednio przed lokalem wyborczym. Rzeczą jest przedewszystkiem komisarza wyborczego czuwać nad tem, aby osoby te od wykonania prawa wyborczego nie były wykluczone.

Jeżeli zajdą okoliczności, które przeszkadzają rozpoczęciu, dalszemu prowadzeniu lub ukończeniu czynności wyborczej, natenczas może komisya wyborcza za zgodą komisarza wyborczego odroczyć lub przedłużyć czynność wyborczą do dnia następnego.

Każde odroczenie lub przedłużenie należy ogłosić zawczasu, w sposób w miejscu praktykowany.

Jeżeli oddawanie głosów już się zaczęło, ma komisya wyborcza i komisarz wyborczy opieczętować akta wyborcze i urnę wyborczą z kartkami do głosowania w niej zawartymi

i przechować je aż do dalszego ciągu czynności wyborczej.

## § 39.

Po ukończeniu głosowania, które przewodniczący komisji wyborczej ogłosi, należy zamknąć lokal wyborczy, w którym pozostać mają tylko komisarz wyborczy i członkowie komisji wyborczej wraz protokolantem i mężami zaufania (§ 33, ustęp 3).

Zanim się obliczanie głosów rozpocznie, pomiesza przewodniczący komisji wyborczej karty do głosowania w urnie wyborczej, a potem wyjmie je i policzy. Następnie jeden z członków komisji wyborczej rozwija każdą kartę do głosowania z osobna i obejrzawszy ją, podaje do obejrzenia innym członkom komisji.

Dwaj członkowie komisji wyborczej prowadzić mają dla osób, które otrzymały głosy, a to każdy jedną listę obliczenia głosów, do której wpisuje się każdego, kto otrzymał głos na posła po imieniu i nazwisku, a obok tego nazwiska umieszcza się liczbę 1, przy drugim na niego oddanym głosie liczbę 2, przy trzecim liczbę 3, i t. d. Obie te listy obliczenia głosów muszą się ze sobą zgadzać i mają być podpisane przez wszystkich członków komisji i komisarza wyborczego. Suma głosów oddanych na odnośnego kandydata musi być i literami w protokole wpisana.

Postanowienia ustępu poprzedzającego obowiązują także pod względem wyboru zastępców (§ 47.), przyczem jednak liczyć się ma głosy tak, że głosy oddane na jedną osobę zlicza się tylko o tyle, o ile osoba ta otrzymała głosy na zastępcę tego samego posła. W liście obliczenia głosów dla zastępców należy przeto obok imienia i nazwiska wybranego podać imię i nazwisko tego, którego zastępcą się go obiera (zastępcą dla N. N.).

## § 40.

Głosy oddane na osobę, która po myśli § 16. tej ordynacyi jest wykluczona od wybieralności, głosy przywiązane do warunków lub głosy, do których dołączono polecenia dla mającego być wybranym, na koniec głosy, z których nie można poznać dokładnie oznaczonej niemi osoby, są nieważne i nie będą doliczone do oddanych głosów.

Do oddanych głosów nie należy również doliczać próżnych kartek do głosowania.

W okręgach wyborczych, w których wybierać się ma także zastępców, nie należy liczyć kartek do głosowania opiewających nie na posła, lecz jedynie na zastępcę.



Jeżeli karta do głosowania zawiera więcej imion i nazwisk niż wyborca ma posłów (zastępców) wybierać, należy uwzględnić tylko imiona i nazwiska najpierw na kartce do głosowania umieszczone.

#### § 41.

Po ukończeniu czynności wyborczej należy zamknąć spisany z niej protokół, a członkowie komisji wyborczej, komisarz wyborczy i protokolant mają go podpisać, równie jak i wykaz głosowania, a następnie razem z listą wyborczą, wykazem głosowania i podpisanymi listami obliczenia głosów, z kartami do głosowania tak ważnymi jak i za nieważne uznaniami, wspólnie opieczetować i opatrzywszy napisem, treść oznaczającym oddać komisarzowi wyborczemu.

Wynik obliczenia głosów ogłosi przewodniczący komisji wyborczej po ponownem otwarciu lokalu wyborczego.

Jeżeli wybór posła tym aktem wyborczym został już dokonany, ma komisarz wyborczy odesłać akt wyborczy Namiestnictwu, gdyby zaś oddawanie głosów z powodu jednego i tego samego wyboru odbywało się na więcej niż jednym zgromadzeniu wyborczem, komisarzowi wyborczemu, ustanowionemu dla głównej komisji wyborczej.

Jeżeli nie wszyscy członkowie komisji wyborczej podpiszą akta wyborcze, należy przyczynę tego podać w protokole wyborczym.

#### § 42.

W tych wypadkach, w których głosowanie przy jednym i tym samym wyborze posła, odbywa się na więcej niż jednym zgromadzeniu wyborczem, zestawienie ogólnego wyniku ze wszystkich miejsc głosowania przedsięwzięcie główna komisja wyborcza, która w tym celu ma odebrać od komisarza wyborczego, ustanowionego dla głównej komisji wyborczej, akta wyborcze przysłane mu przez poszczególnych komisarzy wyborczych.

Komisarza dla głównej komisji wyborczej wyznacza władza oznaczona w § 27, ustęp 1, i ona też wyznacza dzień i godzinę zebrania się tej komisji.

Główna komisja wyborcza zbiera się w obecności komisarza wyborczego w miejscu wyznaczonem i ogłoszonem przez Namiestnictwo w obrębie odnośnego okręgu wyborczego i składać się ma z siedmiu członków (i zastępców), z których po trzech członków (i po dwóch zastępców) wyznacza z pomiędzy uprawnionych do wyboru w tem miejscu

i w tym okręgu wyborczym reprezentacja gminna siedziby głównej komisji wyborczej i komisarz wyborczy: siódmego członka wybiera się, lub mianuje po myśli postanowień § 28. Przewodniczącego głównej komisji wyborczej wybierają z pomiędzy siebie członkowie komisji względną większością głosów. W razie równości głosów rozstrzyga los, który wyciągnie komisarz wyborczy (§ 29).

Członkowie komisji wyborczej, której poruczonem było kierownictwo wyboru w miejscu głównej komisji wyborczej, mogą być wyznaczeni także na członków głównej komisji wyborczej.

Gdyby w braku ustawowych warunków główna komisja wyborcza nie mogła się ukonstytuować, lub gdyby po ukonstytuowaniu się komisji wskutek ubytku członków zabrakło kompletu (§ 30, ustęp 1), naten- czas jej czynności obejmie komisarz wyborczy (§ 34, ustęp 2).

Podczas obliczania wyników wyboru do lokalu tej komisji mają wstęp tylko komisarz wyborczy, członkowie głównej komisji wyborczej i protokolant.

Główna komisja wyborcza ma zestawieć wyniki czynności wyborczych, przez poszczególne komisje wyborcze ustalone, nie wdając się w kontrolę czynności urzędowych tych komisji.

Po obliczeniu ogólnego wyniku wyboru zamyka się protokół z tego spisany; członkowie komisji wyborczej, komisarz wyborczy i protokolant podpiszą go i wraz z aktami wyborczymi, przez pojedynczych komisarzy wyborczych nadesłanymi, opieczetują, a następnie opatrzywszy napisem, oznaczającym treść, oddadzą komisarzowi wyborczemu, który przesła wszystkie akta Namiestnictwu.

Przewodniczący głównej komisji wyborczej ogłasza wynik wyboru po otwarciu lokalu komisijnego.

#### § 43.

Jeżeli w okręgu wyborczym wybiera się tylko jednego posła, za obranego uważa się tego, kto uzyskał więcej, niż połowę wszystkich oddanych ważnych głosów.

Jeżeli nie osiągnięto takiej bezwzględnej większości głosów, przystępuje się do wyboru ściślejszego.

Przy wyborze ściślejszym ograniczyć się mają wyborcy tylko do tych dwóch osób, które przy poprzedzającym akcie wyborczym najwięcej głosów uzyskały.

Jeżeli w okręgu wyborczym wybiera się kilku posłów, a każdy wyborca głosować ma na tylu posłów, ilu na okręg przypada

(§ 8, ustęp 2), to za wybranych uważa się tych, którzy uzyskali więcej niż połowę wszystkich oddanych ważnych głosów, gdyby zaś wymagana liczba głosów osiągnęła więcej kandydatów, niż posłów na dany okręg przypada, to za wybranych uważa się tych z pośród tych kandydatów, którzy stosunkowo najwięcej głosów osiągnęli. Jeżeli natomiast mniejsza liczba kandydatów osiągnęła wymagana liczbę głosów, niż posłów na okręg przypada, to celem wyboru resztującej liczby posłów, zarządza się wybór ściślejszy.

Przy tym wyborze ściślejszym ograniczyć się mają wyborcy do tych tylko osób, które po wybranym przy wyborze głównym posła, względnie posłach najwięcej głosów otrzymały. Liczba osób pod ściślejszy wybór poddać się mających będzie dwa razy tak wielka, jak liczba posłów wybrać się jeszcze mających.

W razie równości głosów rozstrzyga wyciągnięty przez przewodniczącego komisji wyborczej los, kto ma wejść do ściślejszego wyboru.

Każdy głos, który przy ściślejszym wyborze padnie na kandydata do tego wyboru w myśl powyższych postanowień nie powołanego, jest nieważny.

Za wybranych uważa się tych, którzy otrzymali największą ilość głosów.

Jeżeli przy wyborze ściślejszym wszystkie oddane głosy ważne są równo rozdzielone pomiędzy osoby, do wyboru wchodzące, natenczas los wyciągnięty przez przewodniczącego komisji wyborczej, rozstrzyga, kto z nich ma być uznany za wybranego.

#### § 44.

W okręgach wyborczych Nr. . . . . pod względem narodowym jednolitych, na które przypada dwóch posłów, a każdy wyborca głosować ma tylko na jednego posła, za obranego uważa się najpierw tego, kto uzyskał więcej niż 40 proc. wszystkich oddanych ważnych głosów, zaś za drugiego wybranego uważa się tego, kto z kolei uzyskał więcej, niż 30 proc. oddanych ważnych głosów.

Gdyby dwaj kandydaci nie uzyskali tej większości głosów, należy przystąpić do wyboru ściślejszego.

Wybór ściślejszy odbywa się pomiędzy temi trzema osobami, które przy pierwszym akcie wyborczym uzyskały najwięcej głosów, przyczem za wybrane uważać należy te dwie osoby, na które padło najwięcej głosów.

W razie równości głosów rozstrzyga los wyciągnięty przez przewodniczącego komisji wyborczej, kto ma wejść do ściślejszego wyboru.

Każdy głos, który przy ściślejszym wyborze padnie na osobę do tego wyboru nie należącą, jest nieważny.

Jeżeli przy wyborze ściślejszym wszystkie oddane głosy ważne są równo rozdzielone pomiędzy wszystkie trzy osoby, do wyboru wchodzące, natenczas los, wyciągnięty przez przewodniczącego komisji wyborczej rozstrzyga, kto z nich ma być uznany za wybranego.

Gdyby przy pierwszym względnie przy ściślejszym wyborze wszystkie głosy padły na jednego kandydata, tego uważać należy za wybranego, a Namiestnik zarządzi bezwzględnie wybór uzupełniający na drugiego posła na podstawie tej samej listy wyborczej, przy którym wyborze znajdzie zastosowanie przepis § 43.

#### § 45

W okręgach wyborczych Nr. . . . . pod względem narodowym mieszanych, na które przypada dwóch posłów, a każdy wyborca głosować ma tylko na jednego posła, wyborcy głosować mogą tylko na kandydatów poprzednio zgłoszonych.

Równocześnie z rozpisanem wyborów wyznaczy Namiestnik termin conajmniej cztertnastodniowy, w ciągu którego najmniej pięćdziesiąt osób, zamieszczonych jako wyborcy na liście wyborczej danego okręgu, mogą w któremkolwiek starostwie tegoż okręgu wyborczego zgłosić kandydata, wymieniając jego imię i nazwisko, zawód i miejsce zamieszkania, oraz oznajmiając, czy żądają umieszczenia go jako kandydata na liście polskiej, czy też na liście ruskiej.

Jako kandydat na jedną z tych dwu list narodowych może być zgłoszony tylko taki wyborca, który przy ostatnim spisie ludności podał jako swój język potoczny, język tej narodowości, na której listę został zgłoszony. Kandydat, względnie wyborca, który ostatnim spisem ludności nie był objęty, musi przedłożyć politycznej władzy powiatowej odpowiednie oświadczenie co do swej narodowości. Żądanie umieszczenia kandydata na liście polskiej może być postawione tylko przez conajmniej pięćdziesięciu takich wyborców danego okręgu wyborczego, którzy przy ostatnim spisie ludności podali jako swój język potoczny, język polski. Tak samo żąda-



nie umieszczenia kandydata na liście ruskiej może być postawione tylko przez co najmniej pięćdziesięciu takich wyborców danego okręgu wyborczego, którzy przy ostatnim spisie ludności podali jako swój język potoczny, język ruski. Żądanie powinno być zgłoszone przez każdego z wyborców osobiście we właściwym starostwie i zapisane do protokołu, przyczem nie wymaga się, aby wszyscy zgłaszający równocześnie się jawni.

Jeżeli zgłaszający wyborca nie jest w Starostwie osobiście znany, identyczność jego osoby musi być stwierdzoną przez naczelnika gminy zamieszkania lub innych dwóch, wiarygodnych w Starostwie osobiście znanych świadków.

W protokole zgłoszenia ma Starostwo co do każdego zgłaszającego wyborey stwierdzić urzędownie identyczność jego osoby, tudzież okoliczność, iż przy ostatnim spisie ludności podał jako swój język potoczny język tej samej narodowości, do której należy zgłoszony przez niego kandydat na posła. Jeśli zgłaszający wyborca był konskrybowany w obrębie tego Starostwa, w którym następuje zgłoszenie kandydata, okoliczność powyższą ma Starostwo sprawdzić w krótkiej drodze na podstawie operatu konskrypcyjnego. Jeśli zaś wyborca ten był konskrybowany w innym powiecie, winien do protokołu zgłoszenia przedłożyć co do swego języka potocznego, jaki podał przy ostatnim spisie ludności, poświadczenie urzędowe tego Starostwa, w którego powiecie był konskrybowany.

Zgłoszenie nastąpić może także pisemnie, przyczem podpisy wyborców mają być uwierzytelnione sądownie lub notaryalnie.

Po upływie terminu wyznaczonego na zgłaszanie kandydatów, Starostwa protokoły zgłoszeń przedłożą Namiestnikowi, który zestawiając zgłoszenia, ułoży listę kandydatów polskich i listę kandydatów ruskich dla danego okręgu wyborczego i przesyła je Starostwom tegoż okręgu, celem ogłoszenia ich plakatami w każdej gminie (obszarze dworskim), zarządzając równocześnie ogłoszenie ich w krajowej Gazecie urzędowej. Tak na plakatach, jak i w Gazecie urzędowej umieścić należy zastrzeżenie, że głosy, któreby padły na kandydatów na listach tych niezamieszczonych, nie będą liczone jako głosy ważne.

Ogłoszenie list kandydatów nastąpić powinno najmniej na dziesięć dni przed wyborem.

Gdyby w terminie i w sposób wyżej przepisany tylko na jedną listę narodową zgłoszono kandydatów, wyborey ograniczeni

są przy głosowaniu do tych kandydatów, a przy wyborze znajdują zastosowanie postanowienia § 44 tej ordynacyi.

Gdyby w terminie i w sposób wyżej przepisany nie zgłoszono wogóle żadnych kandydatów, wówczas przy wyborze znajdują zastosowanie postanowienia § 44 tej ordynacyi.

Gdyby w terminie i w sposób wyżej przepisany tylko na jedną listę narodową zgłoszono kandydatów, może druga strona jeszcze w terminie trzech dni zgłosić swych kandydatów.

Gdyby kandydat zgłoszony na listę narodową zmarł przed wyborem, w takim razie zarządzi Namiestnik na podstawie tej samej listy wyborczej nowe zgłoszenia kandydatów, a termin wyboru odroczy.

O zarządzeniach, wynikających z postanowień ustępów 8, 9 i 10 niniejszego paragrafu Namiestnik ma zawiadomić Starostów danego okręgu i polecić ogłoszenie tych zarządzeń.

#### § 46.

Jeżeli wybór odbywa się na podstawie ogłoszonych list kandydatów, ma główna komisya wyborcza zestawić z całego okręgu osobno liczbę tych głosów, które padły na kandydatów listy polskiej, a osobno liczbę tych głosów, które padły na kandydatów listy ruskiej.

Do ważności wyboru potrzeba, aby suma głosów, oddanych na kandydatów każdej z dwu list narodowych, wynosiła przynajmniej czwartą część ogółu oddanych ważnych głosów, tudzież aby zarówno jeden z kandydatów listy polskiej jako też jeden z kandydatów listy ruskiej otrzymał bezwzględną większość głosów z ogółu głosów, które padły na kandydatów tej samej listy. W takim razie ci dwaj kandydaci mają być uznani za wybranych.

Jeżeli nie osiągnięto takiego wyniku, należy na obu posłów zarządzić wybór ściślejszy, do którego wchodzi ci dwaj kandydaci z listy polskiej, tudzież ci dwaj kandydaci z listy ruskiej, którzy otrzymali największą liczbę głosów.

Wrazie równości głosów rozstrzyga los, wyciągnięty przez przewodniczącego komisji wyborczej, którzy z kandydatów polskich względnie ruskich przychodzą do wyboru ściślejszego.

Jeżeli z jednej z list kandydatów wszystkie głosy przy głównym wyborze padły tylko na jednego kandydata w takim razie przy wyborze ściślejszym tylko ten jeden kandy-

dat będzie umieszczonym na liście tej narodowości.

Przy wyborze ściślejszym należy uznać tych dwóch kandydatów za wybranych, którzy otrzymali względnie największą liczbę głosów z ogółu ważnych głosów.

W razie równości głosów rozstrzyga los, wyciągnięty przez przewodniczącego komisji wyborczej \*).

#### § 47.

We wszystkich tych okręgach wyborczych, na które przypada dwóch posłów a każdy wyborca ma głosować tylko na jednego posła (§§ 44 i 45) wybiera się zarazem za pomocą tych samych kart do głosowania także zastępców i to w ten sposób, że każdy wyborca wypisze na swojej karcie do głosowania oprócz imienia i nazwiska tej osoby,

\*) Dla opracowania §§ 45 i 46 Komisja ustanowiła osobny subkomitet, który pracy nie ukończył.

Dyskusja w subkomitecie toczyła się głównie około pytania, jak unormować ściślejsze głosowanie. Trzy alternatywy wzięto pod rozwagę:

Alternatywa A) (do pięciu ostatnich ustępów § 46.)

Jeżeli nie osiągnięto takiego wyniku, należy na obu posłów zarządzić wybór ściślejszy, do którego wchodzić ci dwaj kandydaci z listy polskiej, tudzież ci dwaj kandydaci z listy ruskiej, którzy otrzymali największą ilość głosów.

Za wybranych należy uznać tych dwóch kandydatów, którzy na liście polskiej i na liście ruskiej otrzymali większość głosów. W razie równości głosów rozstrzyga los.

Alternatywa B)

Jeżeli nie osiągnięto takiego wyniku, należy na obu posłów zarządzić wybór ściślejszy, do którego wchodzić ci dwaj kandydaci z listy polskiej, tudzież ci dwaj kandydaci z listy ruskiej, którzy otrzymali największą ilość głosów.

Za wybranych należy uznać tych dwóch kandydatów, którzy otrzymali względnie największą liczbę głosów z ogółu ważnych głosów. W razie równości głosów rozstrzyga los.

Alternatywa C.

§ 46. Jeżeli wybór odhywa się na podstawie ogłoszonych list kandydatów, ma główna komisja wyborcza zestawzić z całego okręgu osobno liczbę tych głosów, które padły na kandydatów listy polskiej a osobno liczbę tych głosów, które padły na kandydatów listy ruskiej.

którą na posła wybiera, w drugiej rubryce karty do głosowania także jeszcze imię i nazwisko drugiej osoby, którą wybiera na zastępcę. Wybór zastępcy przychodzi do skutku w tym akcie wyborczym, w którym dokonano wyboru posła.

Przy wyborze zastępcy liczy się tylko głosy, znajdujące się na ważnych kartach do głosowania, oddanych na obranego posła. Za wybranego zastępcą uważać należy tego, kto w ten sposób względnie najwięcej głosów uzyskał. Gdy przy rozstrzygającym akcie wyborczym dwie lub więcej osób otrzymało jednakową ilość głosów, rozstrzyga pomiędzy nimi los, wyciągnięty przez przewodniczącego komisji, którą uważać należy za wybraną zastępcą.

Zastępca wchodzi do Sejmu w tym razie, gdy mandat tego posła, którego zastępca został wybrany, opróżni się. Gdyby jednak oba mandaty poselskie okręgu wyborczego

Do ważności wyboru potrzeba, ażeby jeden z kandydatów jednej listy uzyskał co najmniej 45% ogółu ważnych głosów, a jeden z kandydatów drugiej listy co najmniej 25% ogółu ważnych głosów.

Jeżeli nie osiągnięto takiego wyniku, należy na obu posłów zarządzić wybór ściślejszy. Do ściślejszego wyboru wchodzi trzech kandydatów, którzy otrzymali względnie największą liczbę głosów, z ogółu ważnych głosów. W razie równości głosów rozstrzyga los wyciągnięty przez przewodniczącego komisji wyborczej, kto ma wejść do ściślejszego wyboru. Gdyby jednak wszystkich trzech wypadło wziąć z pośród kandydatów jednej listy, to zamiast trzeciego wchodzi kandydat, który jako kandydat drugiej listy otrzymał największą ilość głosów z tej listy.

Za wybranych należy uznać tych dwóch kandydatów, którzy otrzymali względnie największą liczbę głosów z ogółu ważnych głosów. Gdyby jednak głosy tak się rozłożyły, że kandydat drugiej listy otrzymał z pośród trzech najmniejszą liczbę głosów, ale liczbę wynoszącą co najmniej 25% ogółu ważnych głosów, to za wybranych uważać należy najpierw tego kandydata, który z pośród dwóch kandydatów pierwszej listy otrzymał większą ilość głosów, a za drugiego wybranego uznać kandydata drugiej listy.

W razie równości głosów rozstrzyga los wyciągnięty przez przewodniczącego komisji wyborczej.

Subkomitet nad temi trzema alternatywami nie ukończył dyskusji.



równocześnie opróżniły się, należy dla obu zarządzić nowe wybory.

Jeżeli zastępca utraci prawo wybieralności, umrze lub też zrzeknie się swojej funkcji jako zastępca, natenczas w razie opróżnienia odnośnego mandatu poselskiego nie należy go obsadzać aż do czasu zarządzenia powszechnych nowych wyborów, względnie aż do opróżnienia drugiego mandatu. Tak samo postąpić należy, jeżeli zastępca, który wszedł do Sejmu, z jakiegokolwiek powodu przestanie być członkiem Sejmu.

#### § 48.

Uprawnieni do wyboru, którzy przy głównym akcie wyborczym nie głosowali, nie są z tego powodu wykluczeni od wykonywania prawa głosowania przy wyborze ściślejszym.

Jeżeli zajdzie potrzeba ściślejszego wyboru, to komisarz wyborczy względnie, jeżeli wybór odbywał się w kilku miejscach wyborczych lub zgromadzeniach wyborczych, komisarz wyborczy głównej komisji wyborczej zarządzi wybór ściślejszy.

#### § 49.

Namiestnik ma po przejrzeniu aktów wyborczych, nadesłanych mu po myśli §§ 41 i 42, wystawić i kazać doręczyć każdemu wybranemu posłowi, a w przypadku przewidzianym w § 47 w razie opróżnienia mandatu poselskiego, odnośnemu zastępcy, o ile posiada warunki obieralności przepisane § 14 niniejszej ordynacji, certyfikat wyborczy, który uprawnia wybranego do wejścia w skład Sejmu.

Jeżeli z powodu braku któregoś z potrzebnych ustawowych warunków wybieralności, zostanie odmówionem wystawienie certyfikatu wyborczego, nowy wybór można będzie dopiero wtedy zarządzić, gdy Sejm dany wybór unieważni.

Akta wyborcze należy przesłać Wydziałowi krajowemu.

Dopóki Sejm nie unieważni wyboru posła, mającego certyfikat wyborczy albo zastępcy, który wszedł do Sejmu (§ 47) dopóty zasiada on w Sejmie i ma prawo wykonywania mandatu.

Jeżeli wybór posła lub zastępcy, któremu odmówiono wystawienia certyfikatu wyborczego, uznany zostanie za ważny, ma go Marszałek krajowy wezwać do wejścia w skład Sejmu.

#### § 50.

Jeżeli ta sama osoba będzie wybrana posłem w dwóch lub więcej okręgach wyborczych, to najpóźniej do dni ośmiu po ukonstytuowaniu się nowo wybranego Sejmu, a w razie wyboru uzupełniającego, po otwarciu najbliższej sesji sejmowej, ma się oświadczyć, który wybór przyjmuje. Jeżeli w tym terminie się nie oświadczy, rozstrzyga losowanie dokonane przez Marszałka krajowego na publicznem posiedzeniu, z którego okręgu wyborczego ma mandat zatrzymać. Dla mandatu wyborczego, który się opróżnił, należy rozpisać nowy wybór.

Jeżeli jednak w danym okręgu wyborczym wybrany został po myśli postanowień § 47 zastępca dla posła, znajdą zastosowanie postanowienia przedostatniego i ostatniego ustępu tego paragrafu.

#### § 51.

Jeżeli w ciągu dziewięćdziesięciu dni po wyborze posła będzie zarządzony wybór uzupełniający w miejsce tego posła, to wybór ten należy przeprowadzić na podstawie list wyborczych, użytych przy poprzednim wyborze, o ile wyboru posła nie unieważniono właśnie z powodu niedokładności tych list.

### III. O przeprowadzeniu wyborów z Izby handlowych i przemysłowych oraz ze Związków stowarzyszeń przemysłowych miasta Krakowa i miasta Lwowa.

#### § 52.

Równocześnie z rozpisaniem wyborów wezwie Namiestnik pisemnie Izby handlowe i przemysłowe w Krakowie, Lwowie i Brodach, tudzież Związki stowarzyszeń przemysłowych miasta Krakowa i miasta Lwowa, ażeby w oznaczonym dniu wyborczym dokonały wyboru posła względnie posłów.

#### § 53.

Wybór odbywa się w sposób przepisany dla wyboru Prezydenta Izby handlowej i przemysłowej względnie przewodniczącego Związku stowarzyszeń przemysłowych w obecności komisarza wyborczego, którego wyznacza Namiestnik.

Przy wyborze z Izby handlowej i przemysłowej w Krakowie i we Lwowie, każdy głosujący głosować będzie na dwóch posłów

i znajdują zastosowanie postanowienia § 43, ustęp 4 niniejszej ordynacji wyborczej.

#### § 54.

Protokół z przeprowadzonego wyboru przedłoży komisarz wyborczy Namiestnikowi celem wystawienia certyfikatu wyborczego i przesłania aktów Wydziałowi krajowemu (§ 49).

### IV. O przeprowadzeniu wyborów w okręgach klasy wielkiej posiadłości ziemskiej i klasy średniej posiadłości ziemskiej.

#### § 55.

Postanowienia rozdziału II. niniejszej ordynacji będą stosowane także przy wyborach w okręgach klasy wielkiej posiadłości ziemskiej i klasy średniej posiadłości ziemskiej, jednak z następującymi zmianami.

#### § 56.

Lista wyborcza dla każdego okręgu wyborczego klasy wielkiej i klasy średniej posiadłości ziemskiej ma być sporządzoną przez Namiestnictwo i obwieszoną przez zamieszczenie w dzienniku urzędowym krajowym z wyznaczeniem czternastodniowego terminu reklamacyjnego, liczącego się od dnia obwieszczenia.

#### § 57.

Władzą powołaną do przyjmowania i rozstrzygania reklamacji (§ 23) jest Namiestnictwo.

#### § 58.

Po sprostowaniu listy wyborczej klasy wielkiej posiadłości ziemskiej i klasy średniej posiadłości ziemskiej stosownie do rozstrzygnięcia wniesionych w przepisany czasie reklamacji, ma Namiestnictwo sprostowany egzemplarz listy przesłać Starostom w miejscach wyborczych. Ci mają wystawić i doręczyć poszczególnym wyborcom karty legitymacyjne i karty głosowania (§§ 24 i 25).

Uprawnionym do wyboru w klasie wyborczej wielkiej posiadłości ziemskiej i w klasie średniej posiadłości ziemskiej mieszkającym w kraju należy ich karty legitymacyjne przesłać; uprawnionych do wyboru, mieszkających poza granicami kraju, należy wezwać ogłoszeniem w urzędowym dzienniku krajowym do podjęcia kart legitymacyjnych w Starostwie miejsca wyboru.

#### § 59.

Kierownictwo aktu wyborczego w każdym okręgu wyborczym, mającego się odbyć w obecności komisarza rządowego, wyznaczonego przez Namiestnika, porucza się komisji wyborczej (§ 26), mającej się składać dla każdego okręgu wyborczego wielkiej i średniej posiadłości ziemskiej z pięciu członków uprawnionych do wyboru, z których trzech wybierają wyborcy a dwóch powołuje komisarz wyborczy.

#### § 60.

Jeżeli zajdzie potrzeba wyboru ściślejszego, to wybór ten przeprowadzony będzie bezpośrednio po ogłoszeniu wyniku pierwszego aktu wyborczego.



## Dodatek tabelaryczny do ordynacyi reformy wyborczej sejmowej.

(Uchwalony przez subkomitet).

### I. Klasa wielkiej posiadłości ziemskiej.\*)

a) Okręgi wyborcze z wyłączeniem wyborców ruskich, składające się z powiatów politycznych:

Nr. okręgu wyborczego	Liczba po- słów mają- cych się wybrać
1. Kraków, Chrzanów, Podgórze, Wieliczka, Bochnia, Brzesko, Wadowice, Biała, Oświęcim, Żywiec, Mysłenice, miejsce wyboru Kraków . . . . .	6
2. Tarnów, Dąbrowa, Mielec, Pil- zno, Ropczyce, Jasło, miejsce wyboru Tarnów . . . . .	3
3. Nowy Sącz, Grybów, Gorlice, Łimanowa, Nowy Targ, miej- sce wyboru Nowy Sącz . . . . .	2
4. Rzeszów, Strzyżów, Kolbuszo- wa, Tarnobrzeg, Nisko, Łań- cut, Przeworsk, miejsce wy- boru Rzeszów . . . . .	2
5. Przemyśl, Jarosław, Mościska, Jaworów, miejsce wyboru Przemyśl . . . . .	3
6. Sanok, Krosno, Brzozów, Do- bromil, Lisko, miejsce wy- boru Sanok . . . . .	3
7. Sambor, Stary Sambor, Turka, Drohobycz, Rudki, miejsce wyboru Sambor . . . . .	3
8. Lwów, Gródek, miejsce wyboru Lwów . . . . .	1

\*) Ewentualną zmianę dotychczasowych okręgów w kierunku łączenia ich i zmniejszenia ich liczby zastrzegła Komisya późniejszej uchwale.

9. Stryj, Skole, Żydaczów, Dolina, Kałusz, miejsce wyboru Stryj . . . . .	2
10. Brzeżany, Podhajce, Bóbrka, Przemyślany, Rohatyn, miej- sce wyboru Brzeżany . . . . .	3
11. Żółkiew, Rawa, Cieszanów, So- kal, miejsce wyboru Żółkiew . . . . .	3
12. Złoczów, Kamionka, Radzie- chów, Brody, Zborów, miej- sce wyboru Złoczów . . . . .	3
13. Tarnopol, Zbaraż, Skemat, Trem- bowla, miejsce wyboru Tar- nopol . . . . .	3
14. Czortków, Husiatyn, Borszczów, Zaleszczyki, miejsce wyboru Czortków . . . . .	3
15. Stanisławów, Bohorodczany, Na- dwórna, Tlumacz, Buczacz, miejsce wyboru Stanisławów . . . . .	2
16. Kołomyja, Peczepiżyn, Horo- denka, Kosów, Sniatyn, miej- sce wyboru Kołomyja . . . . .	2
17. b) Okręg wyborczy utworzony dla wyborców ruskich, wyłączony z powyższych powiatów, miej- sce wyboru Lwów . . . . .	1

### II. Klasa średniej posiadłości ziemskiej.

a) okręgi wyborcze z wyłączeniem wyborców ruskich, składające się z powiatów politycznych:

18. Kraków, Chrzanów, Podgórze, Wieliczka, Bochnia, miejsce wyboru Kraków. Wadowice, Oświęcim, Biała, Żywiec, miejsce wyboru Wa- dowice.	
---	--

- Nowy Sącz, Limanowa, Grybów,  
Nowy Targ, Myślenice, Gor-  
lice, Jasło, miejsce wyboru  
Nowy Sącz . . . . . 1
19. Tarnów, Pilzno, Mielec, Dąbro-  
wa, Ropeczyce, Brzesko, miej-  
sce wyboru Tarnów.  
Rzeszów, Kolbuszowa, Nisko,  
Tarnobrzeg, Strzyżów, Prze-  
worsk, Łańcut, miejsce wy-  
boru Rzeszów . . . . . 1
20. Przemyśl, Mościska, Gródek,  
Dobromil, Sanok, Brzozów,  
Lisko, Krosno, miejsce wyboru  
Przemyśl.  
Jarosław, Cieszanów, Jaworów,  
Rawa ruska, Sokal, miejsce  
wyboru Jarosław.  
Sambor, Stary Sambor, Turka,  
Drohobycz, Rudki, Stryj, Sko-  
le, Dolina, miejsce wyboru  
Sambor . . . . . 1
21. Lwów, Bóbrka, Żydaczów, Prze-  
myślany, Żółkiew, Złoczów,  
Kamionka strumiłowa, Ra-  
dziechów, Brody, Zborów,  
miejsce wyboru Lwów.  
Tarnopol, Trembowla, Skalat,  
Zbaraż, Husiatyn, Brzeżany,  
Podhajce, miejsce wyboru  
Tarnopol.  
Stanisławów, Czortków, Bu-  
czacz, Bohorodczany, Kałusz,  
Rohatyn, Tłumacz, miejsce  
wyboru Stanisławów.  
Kołomyja, Peczeniżyn, Horo-  
denka, Sniatyn, Kosów, Za-  
leszczyki, Borszczów, Na-  
dwórna, miejsce wyboru Ko-  
łomyja . . . . . 1
- b) okręgi wyborcze utworzone dla wy-  
borców ruskich wyłączonych z okręgów po-  
przednich a składające się z powiatów poli-  
tycznych:
22. Przemyśl, Dobromil, Sanok, Li-  
sko, Krosno, miejsce wyboru  
Przemyśl.  
Jarosław, Przeworsk, Łańcut,  
Cieszanów, miejsce wyboru  
Jarosław.  
Sambor, Stary Sambor, Dro-  
hobycz, Turka, Rudki, Stryj,  
Skole, miejsce wyboru Sam-  
bor . . . . . 1
23. Lwów, Bóbrka, Żydaczów, Gró-  
dek, Mościska, Kamionka, Ra-  
dziechów, Brody, miejsce wy-  
boru Lwów.
- Rawa, Sokal, Żółkiew, Jawo-  
rów, miejsce wyboru Rawa . . . . . 1
24. Tarnopol, Trembowla, Skalat,  
Zbaraż, miejsce wyboru Tar-  
nopol.  
Brzeżany, Złoczów, Zborów,  
Przemyślany, Rohatyn, miej-  
sce wyboru Brzeżany.  
Buczacz, Podhajce, miejsce wy-  
boru Buczacz . . . . . 1
25. Stanisławów, Tłumacz, Boho-  
rodczany, Kałusz, Nadwórna,  
Dolina, miejsce wyboru Sta-  
nisławów.  
Kołomyja, Peczeniżyn, Sniatyn,  
Kosów, Horodenka, miejsce  
wyboru Kołomyja.  
Czortków, Zaleszczyki, Husia-  
tyn, Borszczów, miejsce wy-  
boru Czortków . . . . . 1
- ### III. Klasa cenzusowa miast.
- a) Okręgi wyborcze składające się  
z miast: \*)
26. Kraków . . . . . 7  
27. Podgórze . . . . . 1  
28. Tarnów . . . . . 2  
29. Biała z Lipnikiem lub z częścią  
Lipnika oznaczyć się mającą . . . . . 1  
30. Nowy Sącz . . . . . 1  
31. Bochnia, Wadowice . . . . . 1  
32. Rzeszów . . . . . 1  
33. Jasło, Gorlice . . . . . 1
- Wieliczkę zaliczono do klasy cenzuso-  
wej miast, pozostawiając w zawieszeniu de-  
cyzyę co do przydzielenia jej do jednego  
z okręgów.
- b) okręgi wyborcze z wyłączeniem wy-  
borców ruskich składające się z miast:
34. Sanok, Krosno, Korczyn . . . . . 1  
35. Lwów . . . . . 9  
36. Przemyśl . . . . . 2  
37. Stanisławów i ewentualnie Kni-  
hinin wieś i kolonia . . . . . 2  
38. Drohobycz . . . . . 1  
39. Kołomyja . . . . . 2  
40. Tarnopol, Zagrobela . . . . . 1  
41. Jarosław . . . . . 1  
42. Sambor . . . . . 1  
43. Stryj . . . . . 1  
44. Brzeżany, Złoczów, Kozowa . . . . . 1  
45. Brody, Brody stare . . . . . 1  
46. Jaworów, Gródek, Żółkiew i  
Sokal . . . . . 1
- \*) Kwestyę zaliczenia Lipnika i Knihi-  
ninów pozostawiono w zawieszeniu.



c) okręgi wyborcze utworzone dla wyborców ruskich wyłączonych z miast:

- |     |   |   |
|-----|---|---|
| 47. | Lwów i Złoczów . . . . .  | 1 |
| 48. | Przemyśl, Jarosław, Sambor i Drohobycz . . . . .                                | 1 |
| 49. | Stanisławów ewentualnie z Knihininem wsią i kolonią, Kołomyja i Stryj . . . . . | 1 |
| 50. | Tarnopol, Zagrobelą, Brzeżany, Kozowa, Brody i Brody stare                      | 1 |
| 51. | Jaworów, Gródek, Żółkiew, Sokal . . . . .                                       | 1 |

#### IV. Klasa powszechna miast.

a) Okręgi wyborcze składające się z miast:

- |     |   |   |
|-----|---|---|
| 52. | Kraków i Podgórze . . . . .   | 2 |
| 53. | Tarnów, Nowy Sącz, Biała (ewentualnie z Lipnikiem lub częścią wsi Lipnik), Wadowice, Bochnia i Wieliczka . . . . .    | 1 |
| 54. | Rzeszów, Jasło, Gorlice, Krosno, Korczyna, Sanok, Jarosław (ostatnie miasto z wyłączeniem wyborców ruskich) . . . . . | 1 |

b) okręgi wyborcze z wyłączeniem wyborców ruskich składające się z miast:

- |     |  |   |
|-----|--|---|
| 55. | Lwów . . . . .   | 2 |
| 56. | Przemyśl, Sambor, Drohobycz  | 1 |
| 57. | Stanisławów ewentualnie z Knihininem wsią i Knihininem kolonią, Kołomyja i Stryj . . . . . | 1 |
| 58. | Tarnopol ze wsią Zagrobelą, Brzeżany, Kozowa, Złoczów,                                     |   |

Brody ze Staremi Brodami, Sokal, Żółkiew, Jaworów i Gródek . . . . . 1

c) okręgi wyborcze utworzone dla wyborców ruskich wyłączonych z miast:

- |     |   |   |
|-----|---|---|
| 59. | Lwów, Tarnopol ze wsią Zagrobelą, Złoczów, Brody ze Staremi Brodami . . . . .                               | 1 |
| 60. | Przemyśl, Jarosław, Jaworów, Żółkiew, Sokal i Gródek . . . . .  | 1 |
| 61. | Stanisławów z Knihininem wsią i Knihininem kolonią, Kołomyja, Stryj, Sambor, Drohobycz i Brzeżany . . . . . | 1 |

#### V. Klasa Izb handlowych i przemysłowych.

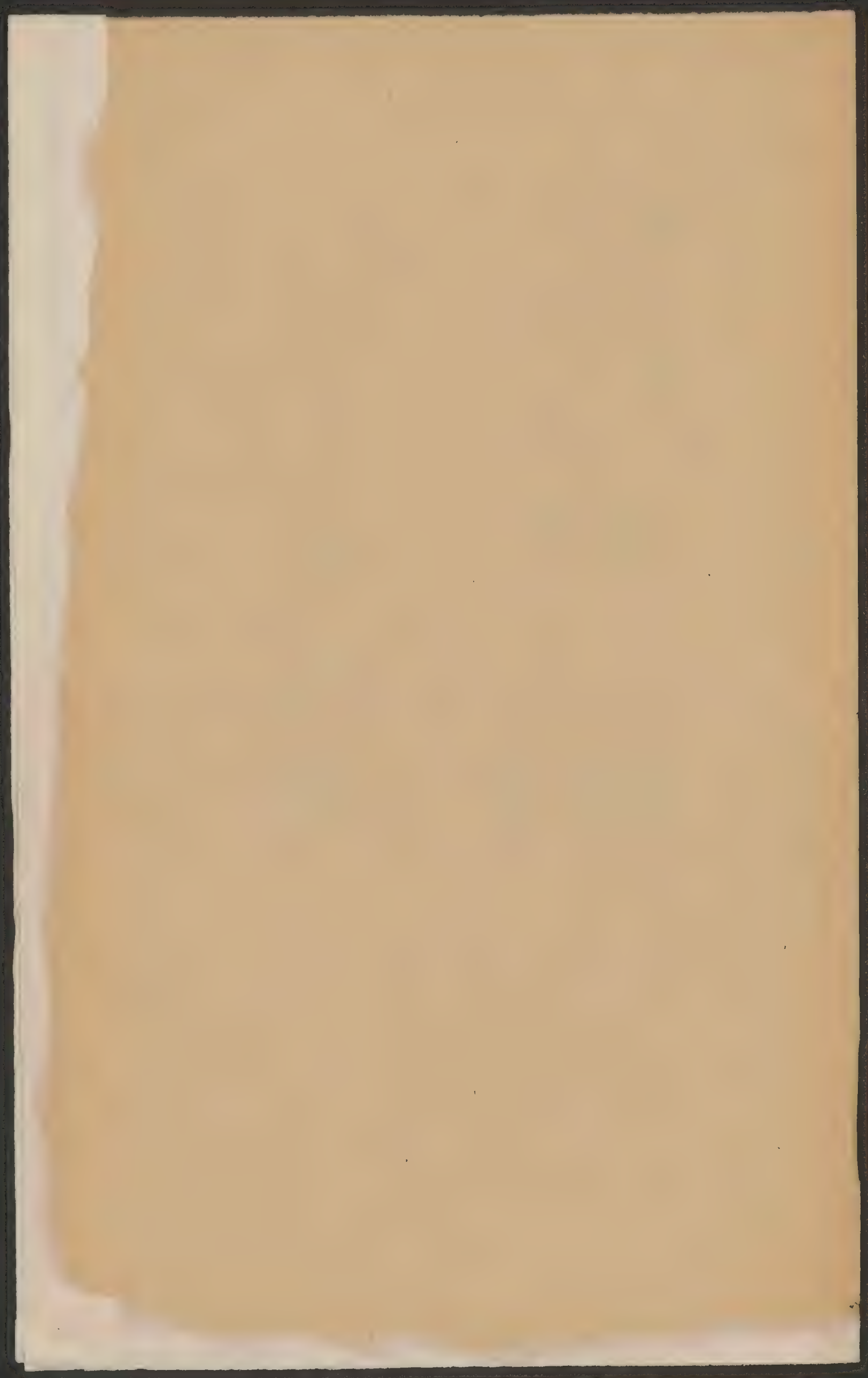
- |     |   |   |
|-----|---|---|
| 62. | Izba handlowa i przemysłowa krakowska . . . . . | 2 |
| 63. | Izba handlowa i przemysłowa lwowska . . . . .   | 2 |
| 64. | Izba handlowa i przemysłowa brodzka . . . . .   | 1 |

#### VI. Klasa Związków stowarzyszeń przemysłowych.

- |     |   |   |
|-----|---|---|
| 65. | Związek stowarzyszeń przemysłowych miasta Krakowa . . . . . | 1 |
| 66. | Związek stowarzyszeń przemysłowych miasta Lwowa . . . . .   | 1 |

#### VII. Klasa gmin wiejskich oraz reszty miast i miasteczek:

Rozdziału okręgów subkomitet nie dokonał.





# Przedłożenie rządowe.

## U s t a w a

z dnia                      zmieniająca §§ 3, 4, 6, 10, 11, 12, 13, 17, 31, 35, 38 i 42, uzupełniająca postanowienia §§ 18 i 26 statutu krajowego Królestwa Galicyi i Lodomeryi z Wielkiem Księstwem Krakowskiem ogłoszonego cesarskim patentem z dnia 26. lutego 1861, Dz. u. p. Nr. 20 i wprowadzająca nową ordynacyę wyborezą sejmową.

Za zgodą Sejmu Mojego Królestwa Galicyi i Lodomeryi z Wielkiem Księstwem Krakowskiem postanawiam co następuje:

### Art. I.

Postanowienia § 3 statutu krajowego Królestwa Galicyi i Lodomeryi z Wielkiem Księstwem Krakowskiem ogłoszonego cesarskim patentem z dnia 26. lutego 1861, Dz. u. p. Nr. 20 w brzmieniu zmienionem ustawą krajową z dnia 18. marca 1900, Dz. ust. kr. Nr. 41 oraz postanowienia §§ 4, 6, 10, 11, 12, 13, 17, 31, 35, 38 i 42 tegoż statutu przestają obowiązywać w brzmieniu dotychczasowem a mają brzmieć jak następuje:

### § 3.

Sejm krajowy składa się z następujących członków:

a) z trzech arcybiskupów lwowskich, księcia biskupa krakowskiego, dwóch biskupów przemyskich, biskupa tarnowskiego i biskupa stanisławowskiego. W razie opróżnienia stolicy arcybiskupiej, lub biskupiej jest administrator dycezyi członkiem Sejmu krajowego;

b) z prezesa Akademii Umiejętności w Krakowie;

c) z rektorów istniejących łącznie w kraju Uniwersytetów, tudzież Szkoły politechnicznej lwowskiej;

d) z dwustu piętnastu wybranych posłów, a to:

1. z czterdziestu pięciu posłów z klasy wielkiej posiadłości tabularnej ziemskiej, wybranych przez uprawnionych do wyboru, opłacających co najmniej 200 K. rocznie podatków realnych (§ 1 ord. wyb.);

2. z ośmiu posłów z klasy średniej posiadłości ziemskiej, wybranych przez uprawnionych do wyboru, opłacających co najmniej 100 K. rocznie podatku gruntowego (§ 2 ord. wyb.);

3. z czterdziestu czterech posłów z klasy cenzusowej miast i miejscowości w dodatku tabelarycznym do ordynacji wyborczej wymienionych, wybranych przez uprawnionych do wyboru na zasadzie kwalifikacji osobistej i podatkowej (§ 3 ord. wyb.);

4. z dwunastu posłów z klasy powszechnej tychże miast i miejscowości, wybranych na zasadzie powszechnego i równego prawa głosowania (§ 6 ord. wyb.);

5. z pięciu posłów z klasy Izb handlowych i przemysłowych;

6. z dwóch posłów z klasy Stowarzyszeń przemysłowych miasta Lwowa i miasta Krakowa, zorganizowanych na podstawie ustawy z dnia 5. lutego 1907 Dz. u. p. Nr. 26;

7. z dziewięćdziesięciu posłów z klasy gmin wiejskich i reszty miast i miasteczek, wybranych na zasadzie powszechnego prawa głosowania z jednokrotną pluralnością głosów, która służyć będzie osobom uprawnionym do wyboru na zasadzie kwalifikacji osobistej i podatkowej (§ 8 ord. wyb.).

#### § 4.

Cesarz mianuje z grona Sejmu krajowego dla kierownictwa Sejmem Marszałka krajowego i jego dwóch zastępców, po jednym z pomiędzy członków Sejmu narodowości polskiej i ruskiej.

#### § 6.

Peryod sejmowy, to jest okres, przez który funkcjonują Marszałek krajowy, jego zastępcy i wybrani członkowie Sejmu krajowego trwa lat sześć, które się liczą od pierwszego dnia zebrania się nowo wybranego Sejmu.

Dokonany wybór posła do Sejmu nie może być przez wyborców odwołany.



Po upływie peryodu sejmowego, tudzież w razie wcześniejszego rozwiązania Sejmu następują powszechne nowe wybory.

W czasie trwania peryodu sejmowego należy przedsięwziąć wybory uzupełniające, jeżeli któryś z posłów utraci prawo wybieralności, umrze, złoży mandat lub też z jakiegokolwiek ustawowego powodu przestanie być członkiem Sejmu, a dla tego posła nie został wybrany zastępca.

Byli posłowie mogą być wybrani ponownie.

Urzednicy i funkcyonaryusze publiczni wybrani posłami do Sejmu krajowego nie potrzebują urlopu do wykonywania mandatu.

#### § 10.

Marszałek krajowy zagaja Sejm zwołany przez Cesarza, przewodniczy na jego zgromadzeniach i kieruje rozprawami; ogłasza po ukończeniu czynności zamknięcie lub przedtem, na podstawie specjalnego Najw. Zarządzenia odroczenie albo zamknięcie Sejmu.

Cesarz może rozwiązać Sejm każdego czasu, także podczas trwania zwykłego peryodu sejmowego, zarządzając równocześnie nowe wybory.

#### § 11.

Wydział krajowy jest organem zawiadowczym i wykonawczym Reprezentacji krajowej, i składa się pod przewodnictwem Marszałka krajowego z ośmiu członków z grona Sejmu krajowego wybranych.

Marszałek mianuje swoimi zastępcami w Wydziale krajowym dwóch jego członków jednego narodowości polskiej, drugiego narodowości ruskiej.

#### § 12.

Jednego członka Wydziału krajowego wybierają posłowie z klasy wielkiej i z klasy średniej posiadłości ziemskiej; jednego członka wybierają posłowie z klasy cenzusowej i z klasy powszechnej miast, oraz z klasy Izb handlowych i przemysłowych i klasy Stowarzyszeń przemysłowych; jednego członka wybierają posłowie z klasy gmin wiejskich i reszty miast i miasteczek zaliczający się do narodowości polskiej; jednego posłowie z tejże klasy zaliczający się do narodowości ruskiej; trzech członków Wydziału wybierają wszyscy posłowie zaliczający się do narodowości polskiej, łącznie z wirylistami narodowości polskiej, jednego wszyscy posłowie należący do narodowości ruskiej, łącznie z wirylistami narodowości ruskiej.

Wybór trzech członków Wydziału, przedsiębrany przez wszystkich posłów zaliczających się do narodowości polskiej, wraz z takimiż wirylistami, odbędzie się jednym aktem wyborczym, w którym każdy z głosujących odda głos na jedną osobę a wybranymi będą ci trzej kandydaci, którzy otrzymają względnie największą ilość głosów.

Wszystkie inne wybory członków Wydziału przychodzą do skutku bezwzględną większością głosujących; jeżeli przy pierwszym akcie wyborczym nikt nie uzyska takiej większości głosów, należy przedsięwziąć ściślejszy wybór między temi dwiema osobami, które otrzymały największą ilość głosów.

W razie równości głosów rozstrzyga los.

### § 13.

W sposób wskazany poprzednim paragrafem wybiera się i zastępców członków Wydziału krajowego.

Jeżeli w czasie, w którym Sejm nie jest zebrany, członek Wydziału krajowego umrze, zrezygnuje, lub też dozna przeszkody w prowadzeniu spraw Wydziału trwającej dłuższy czas, powoła Marszałek na jego miejsce zastępcę należącego do tej samej narodowości.

W miejsce członka względnie zastępcy członka Wydziału, którego stałe brakuje, dokonają Sejm, skoro się zbierze, nowego wyboru.

### § 17.

Projekty ustaw w sprawach krajowych wchodzą do Sejmu jako przedłożenie rządowe, jako przedłożenie Wydziału krajowego, jako wnioski komisji sejmowych, lub jako samostne wnioski członków Sejmu.

Do każdej ustawy krajowej potrzeba uchwały sejmowej i sankcji cesarskiej.

Wnioski, dążące do wydania ustaw, którym Cesarz odmówi sankcji, albo które Sejm odrzuci, nie mogą wejść powtórnie na tej samej sesji.

### § 31.

Wydział krajowy bada akta wyborcze wszystkich wybranych posłów sejmowych, zdaje sprawę Sejmowi i czyni odpowiednie wnioski. O ważności aktów wyborczych rozstrzyga Sejm.

### § 35.

Sprawy wchodzą pod obrady Sejmu:

a) albo jako przedłożenia rządowe wnoszone przez Rząd na ręce Marszałka krajowego;



b) albo jako przedłożenia Wydziału krajowego;

c) albo jako przedłożenia komisji wybranych przez Sejm z własnego grona.

Uchwała Sejmowa ustanawiająca dla wypracowania pewnego obszerniejszego projektu ustawy komisję, której działalność ma trwać dłużej niż przez jedną sesję sejmową, może być powzięta tylko większością dwóch trzecich części głosów przy zwykłym komplecie.

Komisja taka obraduje jedynie, gdy Sejm krajowy jest zebrany; zamknięcie więc lub odroczenie Sejmu zawiesza jej czynności, aż do ponownego zebrania się Sejmu w tym samym okresie sejmowym.

Z chwilą ponownego zebrania się Sejmu podejmuje komisja napowrót swoje czynności i jeżeli Sejm inaczej nie postanowi, prowadzi dalej swą pracę aż do jej ukończenia. W razie opróżnienia miejsc w komisji należy je obsadzić ponownie przez wybór uzupełniający.

Do utworzenia stałej komisji, któraby miała obradować nad pewnym przedmiotem także i podczas odroczenia lub zamknięcia sesji sejmowej w okresie tego samego peryodu sejmowego, potrzeba osobnej ustawy krajowej.

Z upływem sześcioletniego peryodu sejmowego albo też z chwilą rozwiązania Sejmu ustaje czynność wszelkich komisji.

d) albo jako wnioski członków Sejmu.

Wnioski samoistne członków Sejmu nie odnoszące się do jakiegoś przedłożenia Rządu, Wydziału krajowego lub komisji sejmowej mają być składane pisemnie do łaski marszałkowskiej. Sposób ich traktowania w Sejmie określa regulamin sejmowy.

Marszałek krajowy wykluczy z pod obrad wnioski dotyczące się przedmiotów nie należących do zakresu działania Sejmu.

#### § 35 a).

Wszystkie komisje sejmowe wybierane będą w ten sposób, że członków komisji przypadających na Polaków wybierają posłowie polscy razem z wirylistami narodowości polskiej, członków zaś komisji przypadających na Rusinów wybierają posłowie ruscy razem z wirylistami narodowości ruskiej.

Według tych samych zasad dokonują się wybory do instytucji krajowych, do których Sejmowi służy prawo wybierania swoich reprezentantów. Przepis ten nie narusza praw, zastrzeżonych w tym względzie Wydziałowi krajowemu i przepisów organizacyjnych każdej z tych instytucji.

## § 38.

Do powzięcia ważnej uchwały w Sejmie potrzebna jest obecność więcej niż połowy wszystkich członków Sejmu (§ 3. stat. kraj.) i zgoda bezwzględnej większości członków obecnych. W razie równości głosów wniosek wzięty pod obrady upada.

Do powzięcia ważnej uchwały w sprawie postanowień statutu krajowego, określających skład Sejmu (§ 3 statutu) oraz postanowień odnoszących się do zasad połączenia obszarów dworskich z gminami miejscowymi (§ 18 b statutu) potrzebna jest obecność co najmniej stu ośmdziesięciu sześciu członków Sejmu i zgoda co najmniej dwóch trzecich części członków obecnych.

Do powzięcia ważnej uchwały w sprawie zmiany wszystkich innych postanowień statutu krajowego oraz dołączonej do niego ordynacji wyborczej i dodatku tabelarycznego do tejże ordynacji potrzebna jest, o ile sama ordynacja wyborcza w § 8 nie zawiera w tej mierze odmiennych szczegółowych postanowień, obecność przynajmniej trzech czwartych części wszystkich członków Sejmu i zgoda co najmniej dwóch trzecich części członków obecnych.

## § 42.

Wydział krajowy rozstrząsa i załatwia przekazane sobie czynności w obradach kolegialnych.

Do ważności uchwały potrzebną jest obecność przynajmniej czterech członków Wydziału krajowego i przewodniczącego.

Uchwały Wydziału krajowego zapadają bezwzględną większością głosów.

Marszałek krajowy głosuje tylko w razie równości głosów.

Marszałek ma prawo i obowiązek wstrzymać wykonanie uchwały Wydziału krajowego, jeżeli uzna ją za przeciwną dobru powszechnemu lub istniejącym ustawom. W takim razie przedłoży sprawę natychmiast do Najwyższego rozstrzygnięcia na ręce Namiestnika.

## Art. II.

Postanowienia § 18 statutu krajowego uzupełnione § 18 a) przez ustawę krajową z dnia 23. kwietnia 1909 Dz. u. kr. Nr. 42 uzupełnia się następującymi postanowieniami:

## § 18 b)

Gdyby obszary dworskie, istniejące na zasadzie ustaw krajowych z dnia 12. sierpnia



1866 Dz. u. kr. Nr. 20 i z dnia 21. marca 1888 Dz. u. kr. Nr. 41 miały zostać w drodze ustawodawstwa krajowego połączone z gminami miejscowymi, natenczas może to nastąpić tylko na następujących zasadach:

1. Złączone z gminami miejscowymi obszary dworskie nie mają prawa do korzystania z dobra gminnego. Z majątku gminnego mają one prawo korzystania tylko o tyle, o ile majątek ten w całości, lub częściowo służy dla celów administracyi gminy, nie zaś o ile on służy jako źródło dochodu. Wobec tego nie mogą być obszary dworskie pociągane do pokrywania wydatków wynikających, lub połączonych z zarządem, utrzymaniem, ulepszeniem, lub rozszerzeniem dobra gminnego, a do wydatków wynikających lub połączonych z zarządem, utrzymaniem, lub rozszerzeniem majątku gminnego nie mogą być pociągane, o ile on jest źródłem dochodu dla gminy. Również nie mogą być obszary dworskie, złączone ze związkiem gminnym, pociągane do oprocentowania, lub spłaty długów gminnych, zaciągniętych przed złączeniem.

2. Złączone z gminami miejscowymi obszary dworskie przyczyniać się mają jedynie do wszystkich bieżących wydatków administracyjnych gminnych wynikających z wykonania ustawy gminnej z dnia 12. sierpnia 1866, Dz. u. kr. Nr. 19, tudzież wydatków nakładanych na gminę na mocy innych ustaw — o ile obszar dworski nie jest ustawowo obowiązany do bezpośredniego świadczenia na ten sam cel — a to na podstawie równego i powszechnego nakładania równej stopy dodatków do wszystkich tych bezpośrednich państwowych podatków, opłacanych w gminie, do których dodatki gminne mogą być nakładane.

Do świadczeń dobrowolnych, leżących poza obowiązkiem gminy, przez Radę gminną uchwalonych, obszar dworski nie może być zmuszony.

3. Każdoczesnemu właścicielowi złączonego z gminą obszaru dworskiego ma być poruczone na jego żądanie wykonywanie całej policyi miejscowej na terytorjum obszaru dworskiego. W takim razie obszar dworski opłacać będzie z przypadającej nań sumy dodatków gminnych jedynie 80 proc. — t. j. o 20 procent mniej, aniżeli by opłacał, gdyby mu to wykonanie policyi nie było poruczone.

4. Reprezentantowi obszaru dworskiego służy głos wirylny w reprezentacyi gminnej, jeżeli obszar dworski opłaca przynajmniej 100 K. podatków realnych.

5. Nałożenie dodatków gminnych ponad 20 procent, na pokrycie wydatków, do któ-

rych w myśl punktu 2. obszar dworski ma się przyczyniać, podlega zatwierdzeniu Reprezentacyi powiatowej.

6. Jeżeli właściciel obszaru dworskiego nie jest obywatelem austryackim, winien do wykonywania policyi miejscowej i do udziału w reprezentacyi gminnej wyznaczyć zastępcę posiadającego wymogi żądane § 10 ustawy o obszarach dworskich z 12. sierpnia 1866 Dz. u. kr. Nr. 20.

7. Połączenie obszarów dworskich z miastami lub miasteczkami może nastąpić tylko na podstawie obopólnego porozumienia.

8. Wcielenie obszaru dworskiego do gminy może nastąpić tylko po myśli przepisów ustawy z dnia 12. sierpnia 1866 Dz. u. kr. Nr. 20 w brzmieniu noweli z dnia 21. marca 1888 Dz. u. kr. Nr. 41.

#### § 18 c).

W razie zmiany ustawy o reprezentacyi powiatowej zachowane będą następujące zasady:

1. Organizacya ich opierać się ma na zasadzie reprezentacyi interesów.

2. Stosunek liczby członków z jednej grupy interesów do ogólnej liczby członków Rady powiatowej musi być unormowany w ten sposób, aby w Radach powiatowych liczących więcej niż dwie grupy interesów, liczba członków jednej grupy wynosiła najwyżej o jednego mniej niż połowa wszystkich członków Rady powiatowej, zaś w Radach powiatowych liczących tylko dwie grupy, liczba członków była między obie grupy równo rozdzielona.

3. Prawo czynne wyborcze z grupy gmin wiejskich ograniczone będzie do tych, którzy bądź z tytułu opłacanych podatków bezpośrednich, podlegających dodatkom gminnym, bądź to z tytułu osobistej kwalifikacyi na mocy obecnie obowiązującej ustawy gminnej posiadają czynne prawo wyboru do Rady gminnej. Uprawnieni do wyboru w tej grupie interesów wybierać będą odpowiednią liczbę wyborców, którzy mają dokonać wyboru przypadającej na tę grupę liczby członków Rady powiatowej. Przez powyższe postanowienie nie przesądza się zabezpieczenia mniejszości narodowych.

#### Art. III.

Postanowienia § 26 statutu krajowego uzupełnia się następującem postanowieniem:



## § 26 a).

W drodze ustawodawstwa krajowego utworzoną będzie dla stałej kontroli finansowej samorządu, krajowa Izba obrachunkowa.

## Art. IV.

Ogłoszona patentem cesarskim z dnia 26. lutego 1861, Dz. u. p. Nr. 20 ordynacya wyborcza sejmowa wraz ze zmianami jej, które nastąpiły na mocy późniejszych ustaw krajowych przestaje obowiązywać, a na jej miejsce wchodzi w życie dołączona do niniejszej ustawy ordynacya wyborcza sejmowa wraz z dodatkiem tabelarycznym.

## Art. V.

Ustawa niniejsza wchodzi w życie z dniem jej ogłoszenia.

## Art. VI.

Wykonanie tej ustawy poruczam Mojemu Ministrowi spraw wewnętrznych.





## Ordynacya wyborcza sejmowa.

### 1. O prawie wyborczem i wybieralności, o okręgach wyborczych i miejscach wyboru oraz o rozpisaniu wyborów.

#### § 1.

Do wyboru w klasie wielkiej posiadłości ziemskiej uprawniona jest każda osoba, która w dniu rozpisania wyboru posiada obywatelstwo austriackie, nie jest po myśli postanowień §§ 15 i 16 tej ordynacyi od prawa wyboru wyjęta lub wykluczona i posiada takie dobra tabularne, z których roczna należytość podatkowa w dziale państwowego podatku gruntowego i domowego wynosi przynajmniej 200 kor., z czego przynajmniej trzy czwarte części przypaść muszą na podatek gruntowy.

Posiadanie dwu lub więcej dóbr tabularnych, z których roczna należytość w dziale podatku gruntowego i domowego razem wzięta wynosi przynajmniej 200 kor., uprawnia także do wyboru.

Uprawnieni do wyboru, mający dobra tabularne we więcej niż jednym okręgu wyborczym, wykonują swe prawo wyborcze w tym okręgu wyborczym, w którym leży ich majątek najwyżej opodatkowany.

#### § 2.

Do wyboru w klasie średniej posiadłości ziemskiej uprawniona jest każda osoba, która w dniu rozpisania wyboru posiada obywatelstwo austriackie, nie jest po myśli postanowień §§ 15 i 16 tej ordynacyi od prawa wyboru wyjęta lub wykluczona, posiada takie grunta, z których roczna należytość państwowego podatku gruntowego wynosi przynajmniej 100 kor., a nie ma prawa wy-

boreczego w klasie wielkiej posiadłości ziemskiej.

Posiadanie gruntów, położonych w różnych miejscowościach, z których roczna należność państwowego podatku gruntowego razem wzięta wynosi przynajmniej 100 kor., uprawnia również do wyboru.

Uprawnieni do wyboru w tej klasie, mający grunta we więcej niż jednym okręgu wyborczym, wykonują swe prawo w tym okręgu, w którym leżą ich najwyżej opodatkowane grunta.

### § 3.

Do wyboru w klasie cenzusowej miast uprawniona jest każda osoba, która w dniu rozpisania wyboru posiada obywatelstwo austriackie, nie jest po myśli postanowień §§ 15 i 16 tej ordynacji od prawa wyboru wyjęta lub wykluczona i należy do pierwszych dwóch trzecich części wszystkich członków gminy, opłacających w niej przynajmniej od roku podatek państwowy bezpośredni ze swej realności, od przedsiębiorstwa zarobkowego, albo od dochodu, spisanych porządkiem wysokości opłacanych przez nich w gminie rocznych podatków bezpośrednich, poczynając od opłacającego najwyższy podatek. Ci jednak z pośród opłacających w gminie podatki bezpośrednie, którzy są wyborcami w klasie wielkiej lub w klasie średniej posiadłości ziemskiej, nie będą umieszczeni na tych spisach. Jeżeli kilku uprawnionych opłaca równe kwoty podatkowe, starszy wiekiem ma poprzedzać młodszego.

Osoby, uprawnione do wyboru w tej klasie z tytułu opłacania podatków, wykonują swe prawo wyborcze w tem mieście, w którym opłacają ten podatek, a jeżeli opłacają go w kilku miastach, w tem mieście, w którym w dniu rozpisania wyboru stale mieszkają, a w braku takiego mieszkania w tem mieście, w którym swe prawo wyborcze chcą wykonać.

Do wyboru w tej klasie miast uprawnione są bez względu na opłatę podatków także następujące osoby, jeżeli w dniu rozpisania wyborów posiadają obywatelstwo austriackie, nie są po myśli postanowień §§ 15 i 16 tej ordynacji od prawa wyboru wyjęte lub wykluczone i ukończyły 24-ty rok życia:

a) pasterze dusz i inni duchowni świeccy wyznań chrześcijańskich i przełożeni klasztorów;

b) rabini starozakonni;

c) urzędnicy Dworu, państwa, kraju, powiatu, gmin, zakładów i funduszków publicznych;



d) oficerowie (audytorzy, lekarze wojskowi, oficerowie rachunkowi) w stanie spoczynku i w stanie pozasłużbowym;

e) urzędnicy wojskowi tak w czynnej służbie jak i w stanie spoczynku lub pozasłużbowym;

f) adwokaci, notaryusze, doktorowie, którzy otrzymali stopień akademicki na jednym z uniwersytetów lub w innej szkole wyższej austriackiej, magistrowie chirurgii i farmacyi, dyplomowani weterynarze, którzy otrzymali dyplom w jednym z zakładów austriackich, technicy, którzy na jednej z wyższych szkół technicznych austriackich studia ukończyli i tamże egzamin dyplomowy lub egzamina państwowe z dobrym skutkiem złożyli, kandydaci notaryalni, którzy posiadają wszystkie warunki do uzyskania posady notaryalnej, ustawą przepisane;

g) przełożeni, profesorowie i nauczyciele znajdujących się w gminie szkół i innych publicznych zakładów naukowych, tudzież prywatnych, o ile posiadają kwalifikację naukową dla zakładu publicznego tej samej kategorii.

Osoby uprawnione do głosowania z tytułu osobistej kwalifikacji od a) do g) posiadają prawo wyboru tylko w tej gminie, w której w dniu rozpisania wyborów stale mieszkają.

Osoby, które w dniu rozpisania wyborów posiadają obywatelstwo honorowe jednego z miast klasy cenzusowej, a z innego tytułu nie mają prawa wyborczego w żadnej klasie wyborczej, mają je w tem mieście, którego są honorowymi obywatelami. Jeżeli są obywatelami honorowymi kilku miast, w takim razie wykonują prawo wyboru w tem mieście, w którym chcą.

#### § 4.

Prawo wyboru w klasie wielkiej posiadłości ziemskiej, w klasie średniej posiadłości ziemskiej i w klasie cenzusowej miast służy także tym, którzy nie mają własnowolności, dalej współposiadaczom nieruchomości lub przedsiębiorstwa, niewiastom, oraz osobom prawniczym (powiatom, gminom, korporacyom, stowarzyszeniom, instytucyom, fundacyom, funduszom, spółkom i t. p.). Państwo i kraj nie mają prawa wyborczego.

Prawo to wykonywać jednak będą:

a) za osoby niewłasnowolne ich prawni zastępcy;

b) za osobę prawniczą ta osoba, która w myśl przepisów ustawy lub norm istniejących dla niej jest powołaną do reprezentowania jej na zewnątrz;

c) za współposiadaczy nieruchomości lub przedsiębiorstw umocowany przez nich pełnomocnik.

#### § 5.

Niewiasty, uprawnione do głosowania, w którejkolwiek klasie, mogą głosować osobiście lub przez pełnomocników.

W klasie wielkiej posiadłości ziemskiej i w klasie średniej posiadłości ziemskiej każdy wyborca może głosować także przez pełnomocnika.

Pełnomocnikiem może być tylko mężczyzna, który ukończył 24 rok życia i posiada prawo wyboru w tej klasie wyborczej, w której ma to prawo jego mocodawca, bez względu na okręg wyborczy.

Nikt nie może głosować więcej niż raz za pełnomocnictwem.

#### § 6.

Do wyboru w klasie powszechnej miast oraz w klasie gmin wiejskich i reszty miast i miasteczek uprawniony jest każdy mężczyzna, który w dniu rozpisania wyboru posiada obywatelstwo austriackie, nie jest po myśli postanowień §§ 15 i 16 tej ordynacji od prawa wyboru wyjęty lub wykluczony, skończył 24 rok życia, a w gminie (na obszarze dworskim), w której prawo wyboru ma być wykonane, w dniu rozpisania wyboru przynajmniej od roku jest zamieszkały.

Jeżeli pewne części gminy (miejscowości, okręgi miejskie, dzielnice miasta) przydzielone są do różnych okręgów wyborczych, w tym razie uprawniony do wyboru wykonuje swoje prawo wyborcze w tej części gminy, w której w czasie rozpisania wyboru mieszka.

Osoby, mieszkające na obszarze dworskim niewcielonym do związku gminnego, wykonują pod tymi samymi warunkami prawo wyborcze w tej gminie, z którą obszar dworski tworzy jedną miejscowość. Gdyby ta ostatnia okoliczność nie zachodziła, w takim razie Namiestnictwo oznacza gminę miejscową, w której mieszkańcy obszaru dworskiego wykonywać mają prawo wyboru.

Jeżeli uprawniony do wyboru w dniu rozpisania wyboru przynajmniej od roku ma więcej niż jedno mieszkanie wykonuje prawo wyboru tam, gdzie w czasie rozpisania wyboru piastuje urząd publiczny, względnie tam, gdzie ma siedzibę swych czynności zawodowych, a gdyby brakło i tego kryterium, tam, gdzie ma swą główną siedzibę w kraju.



Jeżeliby i pod tym względem zachodziła wątpliwość, uprawniony wybiera sam gminę zamieszkania, w której chce wykonywać swoje prawo wyborcze.

### § 7.

Za miejsce zamieszkania wyborcy uważa się to miejsce, w którym z widocznym lub z okoliczności wynikającym zamiarem stałego pobytu osiadł, czy to dobrowolnie, czy też z obowiązku nałożonego przepisem ustawy.

Dopóki ktoś w pewnej miejscowości ma miejsce zamieszkania, dopóty jego czasowa nieobecność w tejże nie przerywa czasu zamieszkania wymaganego do uprawnienia wyborczego.

### § 8.

W klasie wielkiej posiadłości ziemskiej, w okręgach Nr. 26 i 36 klasy cenzusowej miast, i w klasie Izb handlowych i przemysłowych wyborca głosuje na tylu posłów, ilu na jego okręg wyborczy przypada; w klasie gmin wiejskich i reszty miast i miasteczek oraz w niewymienionych powyżej okręgach klasy cenzusowej miast i klasy powszechnej miast każdy wyborca głosuje na jednego posła, ewentualnie także na jego zastępcę (§ 45), chociażby na okręg wyborczy przypadało dwóch posłów.

Zmiana postanowień niniejszej ordynacji wyborczej co do sposobu wyboru posłów w klasie cenzusowej i w klasie powszechnej miast oraz w klasie Izb handlowych i przemysłowych może nastąpić w sposób wskazany pierwszym ustępem § 38. statutu krajowego.

Każdy wyborca ma z reguły tylko jeden głos.

W klasie jednak gmin wiejskich i reszty miast i miasteczek posiadają głos podwójny (liczący się za dwa głosy), ci wyborcy, którzy należą do pierwszych dwóch trzecich części wszystkich wyborców opłacających w gminie i na obszarze dworskim przynajmniej od roku podatek bezpośredni od swej realności, od przedsiębiorstwa zarobkowego albo od dochodu, spisanych porządkiem wysokości opłacanych przez nich w gminie i na obszarze dworskim stanowiącym z gminą jedną miejscowość, rocznych podatków bezpośrednich, poczynając od opłacającego najwyższy podatek. Ci jednak z pośród opłacających

w gminie i na obszarze dworskim podatki bezpośrednie, którzy są wyborcami w klasie wielkiej lub w klasie średniej posiadłości ziemskiej lub w klasie cenzusowej lub powszechnej miast, nie będą umieszczeni na tych spisach.

Nadto posiadają głos podwójny ci wyborcy, którzy należą do osób wyszczególnionych w ustępie trzecim § 3. niniejszej ordynacji, chociażby ze względu na opłacany podatek głosu podwójnego nie miały.

Jeżeli kilku opodatkowanych opłaca równe kwoty podatkowe, starszy wiekiem ma poprzedzać młodszego.

#### § 9.

Z posiadających czynne prawo wyboru osób głosują w okręgach Nr. 17, następnie 22 do 25 włącznie i 48 do 52 włącznie ~~jedynie te osoby~~ prawnicze, które mają charakter narodowy ruski naturą swoją lub statutem określony, tudzież te, których czynniki powołane do zastępowania osoby prawniczej na zewnątrz ważną uchwałą wpisania na listę wyborczą odnośnego okręgu zażądają, oraz osoby fizyczne narodowości ruskiej, wyłączone z innych okręgów tej samej klasy wyborczej.

W okręgach Nr. 62, 63 i 64 klasy powszechnej miast oraz w okręgu Nr. 152 klasy gmin wiejskich i reszty miast i miasteczek mają prawo wyborcze tylko te osoby, które są narodowości ruskiej, wyłączone z innych okręgów tej samej klasy.

W okręgach Nr. 148 do 151 włącznie klasy gmin wiejskich i reszty miast i miasteczek mają prawo wyborcze te osoby, które są narodowości polskiej, wyłączone z innych okręgów z tej samej klasy.

#### § 10.

Osoby uprawnione do wyboru w klasie wielkiej posiadłości ziemskiej i osoby uprawnione do wyboru w klasie średniej posiadłości ziemskiej nie mają prawa wyboru w innych klasach.

Osoby, uprawnione do wyboru w klasie cenzusowej miast mają to prawo także w klasie powszechnej miast, lecz nie mają go w klasie gmin wiejskich i reszty miast i miasteczek.

Każdy wyborca może wykonywać swe prawo wyboru tylko w jednym okręgu tej samej klasy.

#### § 11.

Celem wyboru posła tworzą uprawnieni do wyboru w każdym okręgu wyborczym każdej klasy wyborczej jedno ciało wyborcze.



Okręgi wyborcze ustalone są w dodatku tabelarycznym, dołączonym do niniejszej ordynacyi.

### § 12.

Jeżeli w dołączonym do tej ordynacyi dodatku tabelarycznym do okręgu wyborczego przydzielony jest powiat polityczny lub sądowy, to należy go rozumieć w tym rozmiarze, jaki ma w czasie rozpisania wyborów; ten powiat polityczny względnie sądowy, nie obejmuje jednak gmin przydzielonych wyraźnie do innego okręgu wyborczego. W razie utworzenia nowego powiatu politycznego lub sądowego, uprawnieni do wyboru w obrębie nowo utworzonego powiatu politycznego względnie sądowego wykonywać mają prawo wyboru, aż do wydania ustawy zmieniającej dodatek do niniejszej ordynacyi wyborczej, w tym okręgu wyborczym, do którego podług dodatku przydzielony jest ten powiat polityczny względnie sądowy, do którego należeli przed utworzeniem nowego powiatu politycznego względnie sądowego.

Postanowienia powyższego ustępu mają analogiczne zastosowanie także i do gmin (części gmin).

Jeżeli z miastem (miasteczkiem), które w dołączonym do tej ustawy dodatku tabelarycznym przydzielone jest do okręgu wyborczego, złączone są w jedną gminę miejscową inne miejscowości (części miejscowości), w takim razie w tym okręgu wyborczym wybierają tylko uprawnieni do wyboru z obszaru miasta (miasteczka), chyba, że w dodatku tabelarycznym cała gmina miejscowa do danego okręgu wyborczego jest wyraźnie przydzielona.

### § 13.

Miejscami wyboru w klasie wielkiej posiadłości ziemskiej i w klasie średniej posiadłości ziemskiej są miasta, wymienione przy każdym okręgu w dodatku tabelarycznym do niniejszej ordynacyi.

Miejscem wyboru w klasie cenzusowej i w klasie powszechnej miast oraz w klasie gmin wiejskich i reszty miast i miasteczek jest każda gmina miejscowa i każda w dodatku tabelarycznym do niniejszej ordynacyi osobno wymieniona część gminy (miejscowość, okręg miejski, dzielnica miasta).

Gmina miejscowa, która według ostatniego spisu ludności liczy wraz z obszarem dworskim mniej niż 500 mieszkańców, nie wliczając osób będących w czynnej służbie

wojskowej, może być zarządzeniem Namiestnictwa połączona z jedną z najbliższych położonych gmin tego samego okręgu wyborczego dla utworzenia zbiorowych miejsc wyboru.

O ile jednak wyborcy z tej samej gminy i obszaru dworskiego ze względu na swoją narodowość należą do różnych okręgów wyborczych tej samej klasy wyborczej, a w gminie tej i na obszarze dworskim, według ostatniego spisu ludności nie ma 500 mieszkańców, którzy jako język swój potoczny podali język polski względnie ruski, to wyborcy ci mogą być zarządzeniem Namiestnictwa przyłączeni do jednej z najbliższych położonych gmin tego samego okręgu wyborczego dla utworzenia zbiorowych miejsc wyboru.

Wydane w tym względzie zarządzenia należy ogłosić w starostwie przez przybicie na urzędowej tablicy, tudzież w sposób w miejscu praktykowany w odnośnych gminach równocześnie z rozpisaniem wyboru.

#### § 14.

Prawo wybieralności na posła służy każdemu mężczyźnie, który przynajmniej od lat trzech posiada obywatelstwo austriackie, ukończył 30-ty rok życia, po myśli postanowień §§ 15 i 16 tej ordynacji od prawa wyboru nie jest wyjęty lub wykluczony i w jednej z klas wyborczych w kraju, uprawniony jest do wyboru posła na Sejm.

Zastępcy posłów, którzy w okręgach Nr. 30, 37, 38, 39, 40 i 104 do 119 włącznie mają być wybierani, muszą posiadać teżsame warunki wybieralności.

#### § 15.

W stałej czynnej służbie pozostający oficerowie, duchowni wojskowi, gażyści bez rangi, tudzież osoby, należące do stanu szeregowców siły zbrojnej, a względnie do żandarmerji — łącznie z czasowo urlopowanymi — są wyjęci od wybieralności, a wyjąwszy klasy wielkiej i średniej posiadłości ziemskiej, także od prawa wyboru.

W klasach wielkiej i średniej posiadłości ziemskiej mogą osoby, wymienione w pierwszym ustępie, głosować tylko przez pełnomocników.

Urzednicy wojskowi, pozostający w stałej służbie czynnej, są wyjęci od wybieralności, posiadają jednak czynne prawo wyborcze.



Zresztą nie mogą osoby, odbywające w dniu wyboru przejściowo czynną służbę wojskową, wykonywać swego prawa głosowania w żadnej klasie wyborczej.

#### § 16.

Od prawa wyboru i wybieralności są wykluczeni:

1. Wszystkie osoby, zostające pod władzą ojcowską, opieką lub kuratelą, z wyjątkiem dopuszczonym w § 4 niniejszej ordynacyi co do prawa wyboru.

2. Ci, którzy pobierają z funduszków publicznych lub gminnych zaopatrzenie jako ubodzy lub także zaopatrzenie pobierali w roku, wybór bezpośrednio poprzedzającym, albo wogóle korzystają z dobroczynności publicznej.

Nie należy jednak ze względu na prawo wyborcze uważać za zaopatrzenie ubogich albo za akty dobroczynności publicznej: wsparcie z Kasy chorych, rent pobieranych z powodu wypadku, podeszłego wieku lub przez inwalidów, zasiłków pobieranych przez członków rodziny osób powołanych do czynnej służby wojskowej, bezpłatnego pielęgnowania w szpitalach publicznych, uwolnienia od opłaty szkolnej, obdarzenia środkami naukowymi, zasiłków na kształcenie w jakiegokolwiek formie, jakoteż zapomóg z powodu klęsk.

3. Osoby, do których majątku otwarto konkurs, aż do ukończenia tegoż, a jeżeli upadłym dłużnikiem jest kupiec, aż do uzyskania powtórnie zdolności do praw oznaczonych w § 246 ordynacyi konkursowej z dnia 25. grudnia 1868, Dz. u. p. Nr. 1 z roku 1869.

4. Osoby, które zostały zasądzone na karę za zbrodnię lub za przekroczenie kradzieży, sprzeniewierzenia, uczestnictwa w tychże, oszustwa, stręczenia do nierządu (§§ 460, 461, 463, 464, 512 u. k.), za czyny karygodne, oznaczone w § 1 ustawy z dnia 28. maja 1881, Dz. u. p. Nr. 47 i w § 1 ustawy z dnia 25. maja 1883, Dz. u. p. Nr. 78, lub też za przekroczenie §§ 1, 2, 3, 4 i 5, ustęp przedostatni ustawy z dnia 24. maja 1885, Dz. u. p. Nr. 89.

Skutek ten zasądzenia ustaje co do zbrodni wymienionych w § 6 l. 1 aż do 10 ustawy z dnia 15. listopada 1867, Dz. u. p. Nr. 131, z końcem kary, co do innych zbrodni po upływie lat dziesięciu, jeżeli winny był zasądzony najmniej na pięcioletnią karę, zresztą zaś po upływie lat pięciu, zaś co do reszty wyżej wyliczonych czynów karygodnych, po upływie lat trzech od ukończenia kary.

5. Osoby, które skazane zostały na karę z powodu występku po myśli §§ 66, 67, 68 i 69 ustawy o służbie wojskowej z dnia 5. lipca 1912, Dz. u. p. Nr. 128, na okres trzech lat od ukończenia kary.

6. Osoby, które sądownie skazane zostały na karę z powodu występku przeciw prawno-karnym postanowieniom dla ochrony wolności wyboru, jeżeli czyn popełniony został przy wyborach do Izby posłów Rady państwa, lub do Sejmów, a to stosownie do postanowień ustawy z dnia 26. stycznia 1907, Dz. u. p. Nr. 18.

7. Osoby, oddane pod nadzór policyjny lub do zakładu robót przymusowych, aż do upływu lat trzech po ukończeniu nadzoru policyjnego, względnie po uwolnieniu z zakładu robót przymusowych.

8. Osoby, którym sąd odjął władzę ojcowską nad ich dziećmi, jak długo dzieci pozostają pod obcą opieką, w każdym razie na okres trzech lat po sądowym zarządzeniu.

9. Osoby, które skazane były więcej jak dwa razy na karę aresztu za pijaństwo lub opilstwo na podstawie powszechnej ustawy karnej lub ustawy z dnia 19. lipca 1877 Dz. u. p. Nr. 67 lub innych wydać się mających postanowień ustawowych, na okres trzech lat od ukończenia kary.

## § 17.

Namiestnik wyznacza dzień wyboru posłów w miejscach wyborczych, niniejszą ordynacją wskazanych. Dla wyborów z klasy cenzusowej miast, z klasy powszechnej miast, tudzież z klasy gmin wiejskich i reszty miast i miasteczek, wyznacza Namiestnik równocześnie także dzień ewentualnych wyborów ściślejszych.

Dnie wyborów przy wyborach powszechnych mają być wyznaczone w ten sposób, aby najpierw wybrała posłów klasa gmin wiejskich i reszty miast i miasteczek, następnie klasa powszechna miast, po niej klasa cenzusowa miast, następnie Izby handlowe i przemysłowe oraz stowarzyszenia przemysłowe, po nich klasa średniej posiadłości ziemskiej, a na ostatku klasa wielkiej posiadłości ziemskiej.

Dla każdej klasy wyborczej ma być wyznaczony ten sam dzień na wybory i ten sam dzień na ewentualne wybory ściślejsze; tylko w klasie gmin wiejskich i reszty miast i miasteczek Namiestnik może wyznaczyć dla wyborów oraz dla ewentualnych wyborów ściślejszych więcej dni wyborczych.



Dnie wyborów mają być tak wyznaczone, by wszystkie potrzebne czynności przygotowane mogły być przedtem ukończone.

### § 18.

Rozpisanie powszechnych wyborów należy ogłosić w krajowym dzienniku urzędowym i plakatami we wszystkich gminach (obszarach dworskich) i miejscach wyborczych w kraju.

Rozpisanie poszczególnych wyborów uzupełniających ogłosić należy w krajowym dzienniku urzędowym, a wyborów uzupełniających z klasy cenzusowej miast, z klasy powszechnej miast, tudzież z klasy gmin wiejskich i reszty miast i miasteczek, nadto także plakatami w gminach (obszarach dworskich) i w miejscach wyborczych tego okręgu wyborczego, w którym wybór ma się odbyć.

Dzień ogłoszenia w dzienniku urzędowym uważa się za dzień rozpisania wyborów.

Zwierzchności gminne i Przełożenstwa obszarów dworskich są obowiązane oba powyższe obwieszczenia ogłosić przez ich wywieszenie.

## II. O przeprowadzeniu wyborów w okręgach klasy cenzusowej i klasy powszechnej miast oraz klasy gmin wiejskich i reszty miast i miasteczek.

### § 19.

Uprawnienie do wyboru ustala się przez wpisanie do listy wyborczej.

### § 20.

Uprawnionych do wyboru z każdej gminy i z każdej klasy wyborczej wraz z uprawnionymi do wyboru wchodzącego ewentualnie po myśli § 6, ustęp 3 w rachubę obszaru dworskiego, wpisze naczelnik gminy (burmistrz) do osobnych list (list wyborczych) w porządku abecedowym, z podaniem imion, nazwisk, zawodu i mieszkania.

W listach wyborczych dla wyboru z klasy gmin wiejskich i reszty miast i miasteczek uwidoczni naczelnik gminy nadto w odpowiedniej rubryce, czy wpisanemu wyborcy służy jeden głos, czy też głos podwójny (§ 8, ustęp 4 i 5).

Jeżeli uprawnieni do wyboru z jednej gminy wybierają w różnych okręgach wy-

borezych, to należy dla każdej części gminy, przydzielonej do pewnego okręgu wyborczego, sporządzić osobną listę wyborczą w porządku abecedowym. Tak samo, jeżeli czynność wyborcza w obrębie jednej gminy odbywać się ma w kilku lokalach wyborczych, do których wyborcy podług terytoryalnej przynależności są przydzieleni (§ 26, ustęp 4), należy listę wyborczą sporządzić dla każdego z odnośnych terytoryalnych obszarów gminy z osobna w porządku abecedowym.

Jeżeli uprawnieni do wyboru w gminie należą do okręgów wyborczych różnych ze względu na ich narodowość, natenczas należy sporządzić w gminie oddzielne listy wyborcze według narodowości, jedną dla wyborców wyłączonych ze względu na ich narodowość, drugą dla reszty wyborców.

Gdy uprawnieni do wyboru z kilku gmin, wybierają w jednym zbiorowym miejscu wyborczym (§ 13, ustęp 3 i 4), natenczas za podstawę czynności wyborczej mają służyć listy wyborcze poszczególnych gmin miejscowych, uporządkowane kolejno po sobie jako listy częściowe, bez sporządzania z nich listy ogólnej.

Przy układaniu list wyborczych wpiszą do nich naczelnicy gmin z urzędu wszystkie te osoby, których uprawnienie jest im znane lub też zapomocą pewnych danych może być stwierdzone.

Przy układaniu list wyborczych dla wyborców wyłączonych ze względu na ich narodowość, należy brać za podstawę ostatni ogólny spis ludności i rubrykę języka potocznego.

Listy wyborcze sporządzać należy przynajmniej w dwóch egzemplarzach.

## § 21.

Po sporządzeniu listy wyborczej przedłoży naczelnik gminy oba egzemplarze przedłożonemu starostwu, w stołecznym mieście Lwowie zaś Namiestnictwu. Dla miasta Krakowa wyznacza Namiestnictwo kierownika władzy politycznej, któremu poruczono sprawdzenie list wyborczych, jakoteż rozstrzyganie reklamacyi; temu przedłoży Prezydent miasta listę wyborczą.

Wraz z listą wyborczą dla wyborców z klasy cenzusowej miast, jak i dla wyborców z klasy gmin wiejskich i reszty miast i miasteczek przedłoży naczelnik gminy właściwej Władzy politycznej także ten spis osób i opłacanych przez nie podatków bezpośrednich, na podstawie którego obliczono, którym z tych osób służy prawo wyboru w klasie cenzusowej miast w myśl § 3, ustęp 1 tej ordynacyi, względnie prawo podwójnego głosu



w klasie gmin wiejskich i reszty miast i miasteczek w myśl § 8, ustęp 4.

Władza polityczna sprostuje z urzędu dostrzeżone usterki w liście wyborczej i jeden egzemplarz sprostowanej listy zwróci naczelnikowi gminy.

Przeciw sprostowaniu listy wyborczej dokonanemu z urzędu można wystąpić tylko w drodze reklamacji.

Naczelnik gminy wyłoży listę przez dni czternaście w lokalu urzędowym gminy, co-dziennie w czasie przez władzę polityczną oznaczonym i publicznie obwieścić się mającym, dla wolnego przeglądu i podać to wyłożenie listy wyborczej do publicznej wiadomości z równoczesnem wyznaczeniem czter-nastodniowego terminu reklamacyjnego, li-czającego się od dnia obwieszczenia, przyta-czając zarazem postanowienia § 22 niniejszej ordynacji, odnoszące się do sposobu wno-szenia reklamacji i rekursów. Jeżeli upraw-nieni do wyboru z jednej gminy wybierają w różnych okręgach wyborczych (§ 20, ustęp 3, zdanie pierwsze), listy wyborcze wy-łożyć należy w obrębie odnosnych okręgów wyborczych. — Wraz z listą wyborczą dla wyboru z klasy cenzusowej miast, jak i dla wyboru z klasy gmin wiejskich i reszty miast i miasteczek wyłoży naczelnik gminy dla wolnego przeglądu także spis, o którym mowa w ustępie drugim niniejszego paragrafu.

Prawo przeglądu listy wyborczej upra-wnia także do robienia przy sposobności tego przeglądu notatek z tej listy.

W gminach liczących nie mniej niż 5000 mieszkańców lista wyborcza musi być wyło-żona do przeglądu każdego dnia przez pięć godzin, w gminach ponad 5000 mieszkańców przez ośm godzin; nadto należy odbić listę wyborczą w czas w dostatecznej liczbie i z chwilą nastania terminu reklamacyjnego wydać na żądanie każdemu odbitkę za zwro-tem przypadających za jeden egzemplarz kosztów sporządzenia.

Kto żąda wydania takiej odbitki listy wyborczej, ma to oznajmić ustnie lub pi-semnie naczelnikowi gminy w ciągu dni ośmiu po rozpisaniu wyboru; oświadczenie tego rodzaju zobowiązuje żądającego do od-bioru zamówionej listy i zapłaty kosztów jej sporządzenia, przypadających za sporządzone egzemplarze.

Zgłoszeń po tym czasie wpływających nie należy uwzględniać.

W ciągu dalszych dni ośmiu należy złożyć u naczelnika gminy 50 procent przy-bliżonych kosztów sporządzenia, w przeciwnym razie zgłoszenie jest bezskuteczne.

Przy odbiorze uiszczyć należy resztę kosztów, które w razie nieodebrania listy przez zgłaszającego, mogą być także ściągnięte w drodze politycznej egzekucyi.

Pod tymi samymi warunkami wydawać należy każdemu na żądanie także ewentualne dodatki do listy wyborczej.

## § 22.

Reklamacye przeciw liście wyborczej mogą być wnoszone:

1. z powodu wpisania nieuprawnionych do wyboru;

2. z powodu niewpisania uprawnionych do wyboru;

3. z powodu przyznania wyborcom z klasy gmin wiejskich i reszty miast i miasteczek głosu liczącego się za dwa, zamiast głosu liczącego się za jeden;

4. z powodu nie przyznania wyborcom z tejże klasy głosu liczącego się za dwa, lecz tylko głosu liczącego się za jeden;

5. o przeniesienie wyborcy z listy ogólnego okręgu do listy okręgu narodowego;

6. o przeniesienie wyborcy z listy okręgu narodowego do listy okręgu ogólnego.

Reklamacye z powodów podanych pod 1, 2, 3 i 4, może wnosić każdy wyborca, który w listach wyborczych danego okręgu jest zapisany; reklamacye z powodów podanych pod 5 i 6 może wnosić każdy wyborca umieszczony na jednej z list wyborczych obu okręgów, o które idzie.

Interesowany może reklamować swoje prawo wyborcze, chociaż na listach wyborczych danego okręgu zamieszczony nie został; do żądania przeniesienia wyborcy z listy okręgu wyborczego ogólnego na listę okręgu narodowego lub odwrotnie, uprawniony jest wyłącznie sam wyborca, o ile reklamacya opiera się na twierdzeniu, że wpis języka potocznego podany przy ostatnim spisie jest niezgodny z faktycznym stanem rzeczy.

Reklamacye wnosić należy w każdym poszczególnym wypadku z osobna. Kto żąda wykreślenia osoby w liście zapisanej przytoczyć powinien fakty, które uzasadniają, że osoba ta w danym okręgu wyborczym niema prawa wyboru.

Kto żąda wpisania osoby w liście nie-zapisanej, przedstawić powinien dowody, które uzasadniają, że osoba ta w danym okręgu wyborczym ma prawo głosowania.

Jeżeli reklamujący domaga się przeniesienia go z listy okręgu ogólnego do listy okręgu narodowego, lub z listy okręgu narodowego do listy okręgu ogólnego, to powinien przytoczyć i wykazać fakty, które



twierdzenie jego o narodowej przynależności uzasadniają, na przepisany do tego celu formularzu.

Tego rodzaju reklamacje osób trzecich należy odrzucić, jeżeli wpis reklamowanego do listy wyborczej, zgadza się, co do języka potocznego z wynikiem ostatecznego spisu ludności.

Reklamacje należy wносить u naczelnika gminy ustnie lub pisemnie.

### § 23.

Na podstawie reklamacji, wniesionych w wyznaczonym terminie, sporządzi naczelnik gminy wykaz osób reklamowanych, do którego należy wciągnąć osobno:

1. osoby, co do których zażądano ich wykreślenia z listy wyborczej (§ 22 punkt 1).

2. osoby, co do których zażądano przyznania im prawa głosu, liczącego się tylko za jeden, a nie za dwa (§ 22 punkt 3).

3. osoby, co do których zażądano dodatkowego wpisania ich do listy wyborczej (§ 22 punkt 2).

4. osoby, dla których zażądano przyznania im prawa głosu, liczącego się za dwa a nie za jeden (§ 22 punkt 4).

5. osoby, co do których zażądano przeniesienia ich z listy ogólnego okręgu do listy okręgu narodowego (§ 22 punkt 5).

6. osoby, co do których zażądano przeniesienia ich z listy okręgu narodowego do listy okręgu ogólnego (§ 22 punkt 6).

Wykaz osób reklamowanych wyłoży naczelnik gminy najpóźniej trzeciego dnia po upływie terminu reklamacyjnego w miejscach, wskazanych w § 21 ustęp 5 do wolnego przeglądu przez trzy dni i ogłosi to publicznie. W ciągu tych trzech dni wolno osobom interesowanym (§ 22 ustęp 2 i 3) wносить obrony względnie sprzeciw przeciw reklamacjom.

Osobom, co do których wniesiono reklamacje z powodów wymienionych wyżej pod 1 i 2, winien naczelnik gminy na ich żądanie w ciągu powyższych trzech dni dać możność poinformowania się o motywach tych reklamacji.

Obrony i sprzeciw wносить należy u naczelnika gminy ustnie lub pisemnie.

Wniesione reklamacje przedłoży naczelnik gminy do rozstrzygnięcia oznaczonej w § 21 ustęp 1 Władzy politycznej dołączając do poszczególnych reklamacji wniesione obrony i sprzeciw.

Przeciw rozstrzygnięciu reklamacji przez starostwo może ten, kto wniósł reklamację, jak i ten, którego osoby wydane rozstrzygnięcie dotyczy, wnieść w ciągu dni trzech odwołanie do Namiestnictwa przez starostwo.

Rozstrzygnięcie Namiestnictwa jest w każdym wypadku ostateczne.

Reklamacje i odwołania, które wniesiono po upływie terminu należy odrzucić jako spóźnione.

W razie uwzględnienia reklamacji przeprowadzi oznaczona w § 21, ustęp 1, władza polityczna sprostowanie listy wyborczej w sposób rozstrzygnięciu odpowiadający.

Jeżeli władza rozstrzygnie, że osoba, co do której wniesiono reklamację, ze względu na swą narodowość nie należy do tego okręgu wyborczego, na którego liście została umieszczona, to polecając wykreślenie jej z tej listy, zarządzi równocześnie zapisanie jej na listę wyborczą okręgu wyborczego, do którego z tytułu swej narodowości należy.

Zresztą poczynawszy od chwili wyłożenia listy wyborczej (§ 21 ustęp czwarty) sprostowania listy wyborczej należy przedsięwziąć tylko o tyle, o ile jest obowiązkiem władzy politycznej aż do czasu na trzy dni przed terminem wyboru, wykreślić z listy wyborczej te w niej zapisane osoby, co do których utrata obywatelstwa austriackiego, lub okoliczność, uzasadniająca po myśli §§ 15 i 16 tej ordynacji wyjęcie lub wykluczenie od uprawnienia do wyboru, dopiero później nastąpiła lub na jaw wyszła.

Sprostowania listy wyborczej, przez władzę polityczną dokonane, podać należy do wiadomości naczelnika gminy w celu sprostowania także egzemplarza tej listy znajdującego się w urzędzie gminnym.

Najpóźniej ośm dni przed wyborem przedłoży naczelnik gminy znajdującą się u niego listę wyborczą ponownie władzy politycznej, która zbada, czy sprostowania listy wyborczej zarządzone w czasie postępowania reklamacyjnego zostały przeprowadzone, a zatem, czy obydwa egzemplarze listy wyborczej zgadzają się ze sobą. W razie przeciwnym sprostuje władza obydwa egzemplarze zgodnie ze sobą.

Jeden egzemplarz listy wyborczej należy doręczyć komisarzowi wyborczemu.

Jeżeli zajdzie konieczna potrzeba nowego sprostowania listy wyborczej już po jej oddaniu komisarzowi wyborczemu, to władza zawiadomi o tem natychmiast naczelnika gminy miejsca wyboru i komisarza wyborczego. Naczelnik gminy sprostuje listę w obecności komisarza wyborczego, dołączając do niej polecenie władzy, zarządzające sprostowanie.

#### § 24.

Skoro lista wyborcza po rozstrzygnięciu reklamacji sprostowaną zostanie, wyda władza polityczna w § 21, ustępie 1 ozna-



czona, dla miejsca wyboru właściwa, wyborcom karty legimacyjne do wyboru posłów. Jeżeli gminy, należące do różnych powiatów politycznych, złączone zostaną w zbiorowe miejsca wyborcze (§ 13 ustęp 3 i 4) to celem wystawienia kart legitymacyjnych, należy po ukończeniu postępowania reklamacyjnego, listy wyborcze tych gmin przesyłać władzy politycznej dla miejsca wyboru właściwej.

Karty legitymacyjne mają zawierać liczbę bieżącą dotyczącą listy wyborczej, miejsce, dzień i godzinę rozpoczęcia czynności wyborczej, jakoteż godzinę, kiedy oddawanie głosów ma być ukończone, imię, nazwisko i mieszkanie uprawnionego do wyboru, ilość posłów, na których ma prawo głosować, wreszcie w tych przypadkach, w których głos liczy się podwójnie (§ 8 ustęp 4 i 5), i w których oprócz posła wybiera się także jego zastępcę, zaznaczenie tych okoliczności.

Na odwrotnej stronie karty legitymacyjnej należy umieścić ważniejsze postanowienia ustawy z dnia 26. stycznia 1907, Dz. u. p. Nr. 18.

W miastach mających własny statut można poruczyć wystawienie kart legitymacyjnych Prezydentowi miasta.

Karty legitymacyjne należy wyborcom w mieszkaniu doręczyć; doręczenie można poruczyć naczelnikowi gminy.

Władza, która wydaje karty legitymacyjne, zarządzi przez ogłoszenie w sposób w miejscu praktykowany wezwanie wyborców, aby w wypadkach, w których z jakiegokolwiek powodu karty legitymacyjne najpóźniej na 24 godzin przed dniem wyboru nie zostały im doręczone, podjęli je osobiście w miejscu w obwieszczeniu oznaczonym.

W miejsce zagubionej karty legitymacyjnej, wyda powołana do pierwszego wystawienia władza uprawnionemu na jego żądanie duplikat karty legitymacyjnej, nawet w sam dzień wyboru.

## § 25.

Celem dokonania wyboru posłów należy wydać wyborcom razem z kartami legitymacyjnymi karty do głosowania, które muszą być opatrzone pieczęcią urzędową oznaczonej w § 24, ustępie 1. władzy politycznej lub wystawiającej karty legitymacyjne władzy gminnej (§ 24, ustęp 4) i które nadto zawierać mają uwagę, że każda inna, nie z urzędu wydana karta do głosowania, uważana będzie za nieważną.

Na karcie do głosowania wymienić należy, na ilu posłów wyborca ma prawo głosować, tudzież czy wyborca ma głosować tylko na posła, czy także na jego zastępcę. Jeżeli wyborey służy głos podwójny (§ 8, ustęp 4 i 5) to okoliczność ta powinna być oznaczona wewnątrz karty do głosowania oraz zewnątrz w sposób taki, aby po złożeniu karty było to widoczne.

Karty do głosowania, potrzebne dla przedsiębrania wyboru ściślejszego wydaje Komisarz wyborezy, o ile ich poprzednio władza do pierwszego wystawienia powołana, nie doręczyła wyborcom w inny sposób.

W miejsce zgubionych lub nie nadających się do użytku kart do głosowania, wyda na żądanie uprawnionych do wyboru władza wyżej wspomniana względnie w dniu wyboru i wyboru ściślejszego komisarz wyborezy, inne karty do głosowania.

Czas trwania oddawania głosów należy oznaczyć w ten sposób, by wykonanie prawa wyboru było o ile możności dla wyborców zabezpieczone.

#### § 26.

Kierownictwo czynności wyborczej, odbywać się mającej w obecności komisarza wyborczego, należy poruczyć utworzonej z wyborców komisji wyborczej, składającej się z siedmiu, a w gminach liczących mniej niż 1000 mieszkańców z pięciu członków.

Z reguły ustanowić należy w każdym miejscu wyboru każdego okręgu wyborczego jedną komisję wyborczą.

Gdyby w którym miejscu wyboru, powołani do oddania głosu uprawnieni do wyboru, należeli do różnych narodowych okręgów wyborczych (§ 20, ustęp 4) natenczas należy utworzyć w miejscowości wyboru dla uprawnionych do wyboru każdego okręgu wyborczego osobną komisję wyborczą. W wypadku takim należy czynność wyborczą przeprowadzać dla każdego okręgu wyborczego oddzielnie co do miejsca lub co do czasu.

Gdzie ze względu na terytoryalną rozległość lub liczbę ludności byłoby wskazane, może w poszczególnych gminach miejscowych lub miejscowościach, władza polityczna, nad gminą bezpośrednio przełożona, zarządzić ustanowienie kilku komisji wyborczych w obrębie całego obszaru gminnego lub miejscowości. W gminach mających w danej klasie wyborczej więcej niż 1000 wyborców należy dla każdych 1000 wyborców ustanowić osobną komisję. Przydzielenie wyborców do poszczególnych komisji wyborczych odbywać się ma przy tem podług porządku abecedowego



albo też podług terytoryalnej przynależności; zarządzenia takie ogłosić należy w gminie we właściwym czasie, w sposób tam praktykowany. Przydzielenie podług przynależności terytoryalnej (§ 20, ustęp 3) ma nastąpić przed sporządzeniem list wyborczych, przydzielenie zaś w porządku abecedowym w każdym razie przed wystawieniem kart legitymacyjnych.

Dla każdej komisji wyborczej postara się gmina miejsca wyboru o odpowiedni lokal wraz z potrzebnymi sprzętami i przyborami do pisania dla komisji wyborczej.

#### § 27.

Komisarza wyborczego dla miasta Lwowa wyznaczy Namiestnictwo, a dla wyborów, które odbyć się mają poza obrębem stołecznego miasta kraju, to starostwo, w którego powiecie miejsce wyboru jest położone lub któremu Namiestnictwo wyznaczenie komisarza wyborczego poleci.

Urząd komisarza wyborczego jest, niezależnie od przepisów obowiązujących urzędników publicznych, urzędem honorowym, do którego przyjęcia obowiązany jest każdy, kto w miejscu wyborczym jest do wyboru uprawniony.

Każdej komisji wyborczej przyda komisarz wyborczy protokolanta, który prowadzić będzie protokół z przebiegu czynności wyborczej i wpisywać do niego wszystkie ważne wydażenia, które zaszły podczas czynności wyborczej. w szczególności rozstrzygnięcia powzięte przez komisję wyborczą.

#### § 28.

Reprezentacya gminna miejsca wyboru i komisarz wyborczy wyznaczają po trzech, względnie po dwóch członków komisji wyborczej i po dwóch zastępców członków komisji z pomiędzy uprawnionych do wyboru w miejscu wyboru i odnośnym okręgu wyborczym.

Wyznaczonych w sposób wyżej podany sześciu, względnie czterech członków (zastępców), wybiera bezwzględną większością głosów siódmego, względnie piątego członka komisji wyborczej, który posiadać musi w miejscu wyboru i danem kole wyborczym, prawo wyboru.

Gdyby i przy drugim głosowaniu nie osiągnięto takiej większości głosów, wyznaczy tego członka komisarz wyborczy.

#### § 29.

Członkowie komisji wyborczej wybierają z pomiędzy siebie względną większością głosów przewodniczącego.

W razie równości głosów rozstrzyga los, przez komisarza wyborczego wyciągnięty.

### § 30.

Do powzięcia uchwały i ukonstytuowania się komisji wyborczej potrzebna jest obecność przynajmniej czterech członków.

Uchwały komisji wyborczej zapadają bez względu na liczbę głosujących, względną większością głosów.

Przewodniczący komisji wyborczej głosuje tylko w razie równości głosów i w takim razie głosem swoim rozstrzyga.

### § 31.

O dopuszczeniu do oddania głosu lub o ważności oddanych głosów rozstrzyga komisja wyborcza tylko w następujących przypadkach:

a) jeżeli przy oddawaniu głosów powstaje uzasadniona wątpliwość co do tożsamości osoby zgłaszającej się z kartą legitymacyjną, z osobą uprawnioną do wyboru, dla której karta legitymacyjna jest wystawiona:

b) jeżeli jest wątpliwość co do ważności lub nieważności poszczególnych oddanych głosów, albo

c) jeżeli podczas czynności wyborczej podniesiono zarzut przeciw uprawnieniu do wyboru osoby, do listy wyborczej wpisanej.

Zarzuty po myśli ustępów a) i c) podnieść mogą nie tylko komisarz wyborczy i członkowie komisji wyborczej, lecz także i wyborcy, ci ostatni ustnie lub pisemnie, i to tylko tak długo, dopóki osoba, której uprawnienie do wyboru zakwestyonowano, nie oddała jeszcze głosu, a w przypadku pod c) wspomnianym o tyle tylko, o ile ktoś twierdzi, że osoba ta od czasu ustalenia listy wyborczej utraciła obywatelstwo austriackie albo z powodów, przewidzianych w §§ 15 i 16 tej ordynacji straciła prawo wyborcze.

Rozstrzygnięcie komisji wyborczej nastąpić musi w każdym poszczególnym przypadku przed dalszym ciągiem aktu wyborczego.

Od tego rozstrzygnięcia nie ma odwołania.

### § 32.

Komisarz wyborczy utrzymuje spokój i porządek podczas czynności wyborczej i czuwa nad przestrzeganiem postanowień



ordynacyi wyborczej. — Nie powinien także dopuścić, aby komisya wyborcza przekraczała swój zakres działania.

W szczególności zaś sprzeciwi się komisarz rozstrzygnięciu komisji wyborczej powziętemu wbrew ustawie i zażąda wpisania każdego takiego swego sprzeciwu do protokołu wyborczego.

### § 33.

Wydane wyborcom karty legitymacyjne uważać należy jako wezwanie do jawienia się bez wszelkiego dalszego zaproszenia w dniu na kartach podanym i w oznaczonej tam godzinie, celem wzięcia udziału w wyborze.

Tylko wyborcy posiadający kartę legitymacyjną mają celem oddania głosu wstęp do lokalu wyborczego; po oddaniu głosu mają lokal wyborczy natychmiast opuścić. O ile się to do prawidłowego przeprowadzenia wyboru okaże potrzebne, należy wyborców wpuszczać w liczbie ograniczonej, nie mniej jednak jak po trzech, do lokalu wyborczego. Zarządzenie takie może wydać władza polityczna powiatowa lub komisarz wyborczy.

Na życzenie stronnictw wyborczych należy do aktu wyborczego z pomiędzy uprawnionych do wyboru dobrać dwóch do pięciu — w większych miastach do dziesięciu — mężów zaufania, którzy mają prawo być obecni przy akcie wyborczym zarówno w komisjach szczegółowych jak i w komisji głównej, aż do ogłoszenia wyniku obliczenia głosów, a muszą być uprawnieni do wyboru w danym okręgu i miejscu wyborczym.

Tych mężów zaufania podadzą najpóźniej do ośmiu dni przed wyborem ubiegające się przy wyborze stronnictwa imiennie do wiadomości politycznej władzy powiatowej miejsca wyboru (Prezydenta miasta), która wyznaczy ostatecznie odpowiednią ilość z pomiędzy przedstawionych, uwzględniając o ile można wszystkie ubiegające się stronnictwa.

Co do dopuszczenia mężów zaufania do czynności głównej Komisji wyborczej, mają być zastosowane postanowienia ustępu trzeciego i czwartego.

Mężowie zaufania są jedynie świadkami czynności wyborczej i oprócz służącego wyborcom po myśli § 31 lit. a) i c), prawa wnoszenia zarzutów, nie mają żadnego dalszego wpływu na tok czynności wyborczej.

W czasie czynności wyborczej nie wolno w lokalu wyborczym, jak i w budynku, w którym się ten lokal znajduje, tudzież w pobliżu budynku w obwodzie, przez poli-

tyczną władzę powiatową oznaczonym, wygłaszać przemów do wyborców, jakoteż w jakikolwiek inny sposób agitować. Lokal wyborczy należy tak urządzić, by wyborcy mogli swobodnie wchodzić i wychodzić.

Obwód, w którym są zakazane przemowy do wyborców, jakoteż wszelkie inne agitacje wyborcze, oznacza polityczna władza powiatowa i ogłasza to w miejscu wyboru z dodatkiem, że przekroczenie tego zakazu podlega karze w myśl rozporządzenia ministerjalnego z dnia 30. września 1857 Dz. u. p. Nr. 198.

Przed rozpoczęciem czynności wyborczej zarządzi komisarz wyborczy, aby jeden egzemplarz powyższego ogłoszenia przybito w miejscu widocznym na budynku, w którym lokal wyborczy się znajduje.

#### § 34.

Czynność wyborcza rozpoczyna się w dniu wyboru, o godzinie oznaczonej i w przeznaczonym do tego miejscu, ukonstytuowaniem komisji wyborczej, która odbierze listę wyborczą, jakoteż przygotowane wykazy głosowania i listy obliczenia głosów.

Gdyby z braku ustawowych warunków komisja wyborcza nie mogła się ukonstytuować, lub gdyby po ukonstytuowaniu się komisji wskutek ubytku członków (zastępców) zabrakło kompletu (§ 30 ustęp pierwszy), natenczas czynności komisji wyborczej obejmuje komisarz wyborczy i wykonywa je aż do ich ukończenia.

#### § 35.

Głosowanie odbywa się za pomocą kart do głosowania.

Przy wyborze używać można tylko kart do głosowania wydanych przez władzę i opatrzonych jej pieczęcią, pod nieważnością głosu.

Nazwy kandydatów na kartach głosowania mogą być napisane, drukowane lub pieczęcią wyciskane, a nie naklejane.

#### § 36.

Bezpośrednio przed rozpoczęciem głosowania przekona się komisja wyborcza czy urna przeznaczona na karty głosowania jest próżna.

Głosowanie zaczyna się od tego, że członkowie komisji wyborczej oddają swoje głosy. Następnie oddają głosy wyborcy.

Każdy wyborca oddając głos ma okazać swą kartę legitymacyjną, którą należy mu zwrócić po przejrzaniu.



Osoby oddające głos należy wpisywać po imieniu i nazwisku do wykazu głosowania, którego jeden egzemplarz prowadzi protokolant, a drugi jeden z członków komisji wyborczej. Jednocześnie należy zaznaczyć w liście wyborczej, że wyborca głos oddał.

#### § 37.

Przy głosowaniu odbiera przewodniczący komisji wyborczej od każdego wyborcy złożoną kartę do głosowania, wkłada każdą z osobna do urny wyborczej, nie otwierając jej, i czuwa nad tem, aby zamiast jednej nie oddano więcej kart do głosowania, a zamiast karty z głosem liczącym się za jeden, nie oddano karty z głosem liczącym się za dwa.

#### § 38.

Głosowanie raz rozpoczęte z reguły nie może być przerwane.

Oddawanie głosów należy o wyznaczonej godzinie ukończyć. Nie wolno jednak od oddania głosów wykluczyć tych wyborców, którzy jeszcze przed upływem oznaczonej na zamknięcie głosowania godziny jawili się do wyboru w lokalu wyborczym, w poczekalni przez komisję wyborczą dla wyborców przeznaczonej, albo też bezpośrednio przed lokalem wyborczym. Rzeczą jest przede wszystkim komisarza wyborczego czuwać nad tem, aby osoby te od wykonania prawa wyborczego nie były wykluczone.

Jeżeli zajdą okoliczności, które przeszkadzają rozpoczęciu, dalszemu prowadzeniu lub ukończeniu czynności wyborczej, natenczas może komisja wyborcza za zgodą komisarza wyborczego odroczyć lub przedłużyć czynność wyborczą do dnia następnego.

Każde odroczenie lub przedłużenie należy ogłosić zawczasu, w sposób w miejscu praktykowany.

Jeżeli oddawanie głosów już się zaczęło, ma komisja wyborcza i komisarz wyborczy opieczetować akta wyborcze i urnę wyborczą z kartkami do głosowania w niej zawartymi i przechować je aż do dalszego ciągu czynności wyborczej.

#### § 39.

Po ukończeniu głosowania, które przewodniczący komisji wyborczej ogłosi, należy zamknąć lokal wyborczy, w którym pozostają mają tylko komisarz wyborczy i członkowie komisji wyborczej wraz z protokolantem i mężami zaufania (§ 33, ustęp 3).

Zanim się obliczanie głosów rozpocznie, pomiesza przewodniczący komisji wyborczej karty do głosowania w urnie wyborczej, a potem wyjmie je i policzy. Następnie jeden z członków komisji wyborczej rozwija każdą kartę do głosowania z osobna i obejrzawszy ją, podaje do obejrzenia innym członkom komisji.

Dwaj członkowie komisji wyborczej mają prowadzić każdy z osobna dla osób, które otrzymały głosy, listę obliczenia głosów, do której wpisuje się każdego, kto otrzyma głos na posła, po imieniu i nazwisku, a obok tego nazwiska umieszcza się liczbę 1, przy drugim na niego oddanym głosie liczbę 2, przy trzecim liczbę 3, i t. d. Obie te listy obliczenia głosów muszą się ze sobą zgadzać i mają być podpisane przez wszystkich członków komisji i komisarza wyborczego. Suma głosów oddanych na każdego kandydata musi być także literami w protokole wpisana,

Postanowienia ustępu poprzedniego obowiązują także pod względem wyboru zastępców (§ 45.), przyczem jednak liczyć się ma głosy tak, że głosy oddane na jedną osobę zlicza się tylko o tyle, o ile osoba ta otrzymała głosy na zastępcę tego samego posła. W liście obliczenia głosów dla zastępców należy przeto obok imienia i nazwiska wybranego, podać imię i nazwisko tego, którego zastępcą się go obiera (zastępca dla N. N.).

#### § 40.

Głosy oddane na osobę, która po myśli §§ 15 i 16 tej ordynacji jest wyłączona lub wykluczona od wybieralności, głosy oddane warunkowo lub głosy, do których dodano polecenia dla mającego być wybranym, nakoniec głosy, z których nie można poznać dokładnie oznaczonej nimi osoby, wreszcie o ile wybór odbywa się na podstawie zgłoszeń kandydatów, głosy oddane na nie zgłoszonego kandydata, są nieważne i nie będą doliczone do oddanych głosów.

Do ilości oddanych głosów nie należy wliczać próżnych kartek do głosowania oraz kartek, które zawierają tylko nieważne głosy.

W okręgach wyborczych, w których wybierać się ma także zastępców, nie należy liczyć kartek do głosowania opiewających nie na posła, lecz jedynie na zastępcę.

Jeżeli karta do głosowania zawiera więcej imion i nazwisk niż wyborca ma posłów (zastępców) wybierać, należy uwzględnić tylko imiona i nazwiska najpierw na kartce do głosowania umieszczone.

#### § 41.

Po ukończeniu czynności wyborczej należy zamknąć spisany z niej protokół, a człon-



kowie komisji wyborczej, komisarz wyborczy i protokolant mają go podpisać, równie jak i wykaz głosowania, a następnie razem z listą wyborczą, wykazem głosowania i podpisanymi listami obliczenia głosów, z kartami do głosowania, tak ważnymi jak i za nieważne uznaniami, wspólnie opieczetować i opatrzywszy napisem, treść oznaczającym, oddać komisarzowi wyborczemu.

Wynik obliczenia głosów ogłosi przewodniczący komisji wyborczej po ponownem otwarciu lokalu wyborczego.

Jeżeli wybór posła tym aktem wyborczym został już dokonany, ma komisarz wyborczy odesłać akt wyborczy Namiestnictwu; gdyby zaś oddawanie głosów z powodu jednego i tego samego wyboru odbywało się na więcej niż jednym zgromadzeniu wyborczem, komisarzowi wyborczemu, ustanowionemu dla głównej komisji wyborczej.

Jeżeli nie wszyscy członkowie komisji wyborczej podpiszą akta wyborcze, należy przyczynę tego podać w protokole wyborczym.

#### § 42.

W tych przypadkach, w których głosowanie przy jednym i tym samym wyborze posła, odbywa się na więcej niż jednym zgromadzeniu wyborczem, zestawienia ogólnego wyniku ze wszystkich miejsc głosowania dokona główna komisja wyborcza, która w tym celu ma odebrać od komisarza wyborczego, ustanowionego dla głównej komisji wyborczej, akta wyborcze, przysłane mu przez poszczególnych komisarzy wyborczych.

Komisarza dla głównej komisji wyborczej wyznacza władza oznaczona w § 27, ustęp 1, i. ona też wyznacza dzień i godzinę zebrania się tej komisji.

Główna komisja wyborcza zbiera się w obecności komisarza wyborczego w miejscu wyznaczonem i ogłoszonem przez Namiestnictwo w obrębie odnośnego okręgu wyborczego i składa się z siedmiu członków (czterech zastępców), z których po trzech członków (i po dwóch zastępców) wyznacza z pomiędzy uprawnionych do wyboru w tem miejscu i w tym okręgu wyborczym reprezentacja gminna siedziby głównej komisji wyborczej i komisarz wyborczy; siódmego członka wybiera się, lub mianuje po myśli postanowień § 28. Przewodniczącego głównej komisji wyborczej wybierają z pomiędzy siebie członkowie komisji względną większością głosów. W razie równości głosów rozstrzyga los, który wyciągnie komisarz wyborczy (§ 29).

Członkowie komisji wyborczej, której poruczonem było kierownictwo wyboru

w miejscu głównej komisji wyborczej, mogą być wyznaczeni także na członków głównej komisji wyborczej.

Gdyby w braku ustawowych warunków główna komisja wyborcza nie mogła się ukonstytuować, lub gdyby po ukonstytuowaniu się komisji wskutek ubytku członków (zastępców) zabrakło kompletu (§ 30, ustęp 1), natenczas jej czynności obejmie komisarz wyborczy (§ 34, ustęp 2).

Podczas obliczania wyników wyboru mają wstęp do lokalu tej komisji tylko komisarz wyborczy, członkowie głównej komisji wyborczej, protokolant i mężowie zaufania.

Główna komisja wyborcza ma zestawzić wyniki czynności wyborczych, przez poszczególne komisje wyborcze ustalone, nie wdając się w kontrolę czynności urzędowych tych komisji.

Po obliczeniu ogólnego wyniku wyboru zamyka się protokół z tego spisany; członkowie komisji wyborczej, komisarz wyborczy i protokolant podpiszą go i wraz z aktami wyborczymi, przez poszczególnych komisarzy wyborczych nadesłanymi, opieczetują, a następnie opatrzywszy napisem, oznaczającym treść, oddadzą komisarzowi wyborczemu, który prześle wszystkie akta Namiestnictwu.

Przewodniczący głównej komisji wyborczej ogłasza wynik wyboru po otwarciu lokalu komisyjnego.

#### § 43.

Jeżeli w okręgu wyborczym wybiera się tylko jednego posła, za obranego uważa się tego, kto uzyskał więcej, niż połowę wszystkich oddanych ważnych głosów.

Jeżeli nie osiągnięto takiej bezwzględnej większości głosów przystępuje się do wyboru ściślejszego.

Przy wyborze ściślejszym ograniczyć się mają wybory tylko do tych dwóch osób, które przy poprzedzającym akcie wyborczym najwięcej głosów uzyskały.

Jeżeli w okręgu wyborczym wybiera się kilku posłów, a każdy wyborca głosować ma na tylu posłów, ilu na okręg przypada (§ 8, ustęp 1), to za wybranych uważa się tych, na których opiewa więcej niż połowa wszystkich ważnie oddanych kart głosowania; gdyby zaś wymagana liczba głosów osiągnęła więcej kandydatów, niż posłów na dany okręg przypada, to za wybranych uważa się tych z pośród tych kandydatów, którzy stosunkowo najwięcej głosów osiągnęli. W razie równości głosów rozstrzyga los wyciągnięty przez przewodniczącego komisji wyborczej. Jeżeli natomiast mniejsza liczba kandydatów



osiągnęła wymaganą liczbę głosów, niż posłów na okręg przypada, to celem wyboru resztującej liczby posłów, zarządza się wybór ściślejszy.

Przy tym wyborze ściślejszym ograniczyć się mają wyborcy do tych tylko osób, które po wybranym przy głównym wyborze posła, względnie posła, najwięcej głosów otrzymały. Liczba osób, pod ściślejszy wybór poddać się mających, będzie dwa razy tak wielka, jak liczba posłów wybrać się jeszcze mających.

W razie równości głosów rozstrzyga wyciągnięty przez przewodniczącego komisji wyborczej los, kto ma wejść do ściślejszego wyboru.

Każdy głos, który przy ściślejszym wyborze padnie na kandydata do tego wyboru w myśl powyższych postanowień nie powołanego, jest nieważny.

Za wybranymi uważa się tych, którzy otrzymali największą ilość głosów.

Jeżeli przy wyborze ściślejszym wszystkie oddane głosy ważne są równo rozdzielone pomiędzy osoby, do wyboru wchodzące, natenczas los wyciągnięty przez przewodniczącego komisji wyborczej, rozstrzyga kto z nich ma być uznany za wybranego.

#### § 44.

W okręgach wyborczych, na które przypada dwóch posłów, a każdy wyborec głosować ma tylko na jednego posła, wybór przychodzi do skutku, gdy jeden kandydat otrzyma więcej niż 40% a drugi więcej niż 30% wszystkich oddanych ważnych głosów, albo gdy dwóch kandydatów otrzyma więcej niż po jednej trzeciej części wszystkich oddanych ważnych głosów. W takim razie ci dwaj kandydaci są wybrani.

Gdyby dwaj kandydaci nie uzyskali tej ilości głosów, należy przystąpić do wyboru ściślejszego.

Wybór ściślejszy odbywa się pomiędzy temi trzema osobami, które przy pierwszym akcie wyborczym uzyskały najwięcej głosów, przyczem za wybrane uważać należy te dwie osoby, na które padnie najwięcej głosów.

W razie równości głosów rozstrzyga los wyciągnięty przez przewodniczącego komisji wyborczej, kto ma wejść do ściślejszego wyboru.

Każdy głos, który przy ściślejszym wyborze padnie na osobę do tego wyboru nie należącą, jest nieważny.

Jeżeli przy wyborze ściślejszym wszystkie oddane głosy ważne są równo rozdzielone

lone pomiędzy wszystkie trzy osoby, do wyboru wchodzące, natenczas los, wyciągnięty przez przewodniczącego komisji wyborczej rozstrzyga, które z nich mają być uznane za wybranych.

Gdyby przy pierwszym względnie przy ściślejszym wyborze wszystkie głosy padły na jednego kandydata, tego uważać należy za wybranego, a Namiestnik zarządzi bezwzględnie wybór uzupełniający na drugiego posła na podstawie tej samej listy wyborczej, przy którym wyborze należy zastosować przepis § 43.

### Alternatywa.

#### § 44. a.

W okręgach wyborczych Nr. 105, 106, 107, 109 do 116 włącznie, dalej 118 i 119 pod względem narodowym mieszanym, na które przypada dwóch posłów, a każdy wyborca głosować ma tylko na jednego posła, wyborcy głosować mogą tylko na kandydatów poprzednio zgłoszonych.

Równocześnie z rozpisaniem wyborów wyznaczy Namiestnik termin co najmniej czternastodniowy, w ciągu którego najmniej pięćdziesiąt osób, zamieszczonych jako wyborcy na liście wyborczej danego okręgu, mogą w któremkolwiek starostwie tegoż okręgu wyborczego zgłosić kandydata, wymieniając jego imię i nazwisko, zawód i miejsce zamieszkania, oraz oznajmiając, czy żądają umieszczenia go jako kandydata na liście polskiej, czy też na liście ruskiej.

Jako kandydat na jedną z tych dwu list narodowych może być zgłoszony tylko taki wyborca, który przy ostatnim spisie ludności podał jako swój język potoczny, język tej narodowości, na której listę został zgłoszony. Żądanie umieszczenia kandydata na liście polskiej może być postawione tylko przez co najmniej pięćdziesięciu takich wyborców danego okręgu wyborczego, którzy przy ostatnim spisie ludności podali jako swój język potoczny, język polski. Tak samo żądanie umieszczenia kandydata na liście ruskiej może być postawione tylko przez co najmniej pięćdziesięciu takich wyborców danego okręgu wyborczego, którzy przy ostatnim spisie ludności podali jako swój język potoczny, język ruski. Żądanie takie powinno być zgłoszone przez każdego z wyborców osobiście we właściwym starostwie i przez nie zapisane do protokołu, przyczem nie wymaga się, aby wszyscy zgłaszający równocześnie się jawili; może być również przez wyborców pisemnie wniesione.

Jeżeli zgłaszający osobiście wyborca nie jest w starostwie osobiście znany, musi identy-



czność jego osoby być stwierdzona przez naczelnika gminy zamieszkania lub innych dwóch, wiarygodnych w starostwie osobiście znanych świadków.

W protokole zgłoszenia ma starostwo co do każdego zgłaszającego wyborcy stwierdzić urzędownie identyczność jego osoby, jego uprawnienie wyborcze w danym okręgu, tudzież okoliczność, iż przy ostatnim spisie ludności podał jako swój język potoczny język tej samej narodowości, do której należy zgłoszony przez niego kandydat na posła. Jeśli zgłaszający wyborca był konskrybowany w obrębie tego starostwa, w którym następuje zgłoszenie kandydata, okoliczność powyższą ma starostwo sprawdzić w krótkiej drodze na podstawie operatu konskrypcyjnego. Jeśli zaś wyborca ten był konskrybowany w innym powiecie, winien do protokołu zgłoszenia przedłożyć co do swego języka potocznego, jaki podał przy ostatnim spisie ludności, poświadczenie urzędowe tego starostwa, w którego powiecie był konskrybowany.

W razie pisemnego zgłoszenia, mają być podpisy wyborców uwierzytelnione sądownie lub notaryalnie.

Kandydat względnie wyborca, który w ostatnim spisie ludności nie był wykazany, jako zamieszkały w kraju, musi przedłożyć politycznej władzy powiatowej odpowiednie oświadczenie co do swej narodowości.

Po upływie terminu wyznaczonego na zgłaszanie kandydatów, przedłożą starostwa protokoły zgłoszeń Namiestnikowi, który sprawdzi, czy zgłoszenia te uskutecznił zgodnie z ustawą, zestawia je ostatecznie, ułoży listę kandydatów polskich i listę kandydatów ruskich dla danego okręgu wyborczego i prześle je starostwom tegoż okręgu, celem ogłoszenia ich plakatami w każdej gminie (obszarze dworskim), zarządzając równocześnie ogłoszenie ich w krajowej Gazecie urzędowej. Tak na plakatach, jak i w Gazecie urzędowej umieścić należy zastrzeżenie, że głosy, któreby padły na kandydatów na listach tych nie zamieszczonych, nie będą liczone jako głosy ważne.

Ogłoszenie list kandydatów nastąpić powinno najmniej na dziesięć dni przed wyborem.

Gdyby w tym terminie i w sposób wyżej przepisany tylko na jedną listę narodową zgłoszono kandydatów, Namiestnik ma ten fakt ogłosić w sposób wskazany w końcowym ustępie tego paragrafu i wyznaczyć trzydniowy termin, w którym mogą być jeszcze kandydaci na drugą listę zgłaszani.

Gdyby i ten termin upłynął bezskutecznie, będą wyborcy ograniczeni przy głosowaniu tylko do kandydatów zgłoszonych na jedną listę narodową, a zresztą przy wyborze znajdą zastosowanie przepisy § 44 tej ordynacyi.

Gdyby zaś w sposób wyżej przepisany nie zgłoszono wcale żadnych kandydatów lub w ogóle tylko jednego kandydata wówczas przy wyborze znajdą w całości zastosowanie postanowienia § 44 tej ordynacyi.

Gdyby kandydat zgłoszony na listę narodową zmarł przed wyborem, w takim razie wyznaczy Namiestnik nowy ośmiodniowy termin zgłaszania kandydatów na podstawie tej samej listy wyborczej, a w razie potrzeby termin wyboru odroczy.

Zgłoszenia już uskutecznione pozostają w mocy.

O zarządzeniach wynikających z postanowień ustępów 9, 10 i 11 niniejszego paragrafu Namiestnik zawiadomi Starostów danego okręgu i poleci ogłoszenie tych zarządzeń.

#### § 44. b.

Jeżeli wybór odbywa się na podstawie ogłoszonych list kandydatów, ma główna komisya wyborcza zestawić z całego okręgu osobno liczby tych głosów, które padły na kandydatów listy ruskiej a osobno liczby tych głosów, które padły na kandydatów listy polskiej. Wpierw wymienioną listę uznaje się za listę większości a drugą za listę mniejszości narodowej.

Do ważności wyboru potrzeba, aby suma głosów, oddanych na kandydatów listy większości, wynosiła przynajmniej 50%, a suma głosów, oddanych na kandydatów listy mniejszości, przynajmniej 25% oddanych ważnych głosów, tudzież, aby zarówno jeden z kandydatów listy większości jakoteż jeden z kandydatów listy mniejszości otrzymał bezwzględną większość głosów z ogółu głosów, które padły na kandydatów tej samej listy. W takim razie ci dwaj kandydaci mają być uważani za wybranych.

Jeżeli nie osiągnięto takiego wyniku, należy na obu posłów zarządzić wybór ściślejszy. Do ściślejszego wyboru wchodzi trzech kandydatów, którzy otrzymali względnie największą liczbę głosów, z ogółu ważnych głosów. W razie równości głosów rozstrzyga los wyciągnięty przez przewodniczącego komisji wyborczej, kto ma wejść do ściślejszego wyboru. Gdyby jednak wszystkich trzech wypadło wziąć z pośród kandydatów listy większości, to zamiast trzeciego wchodzi kan-



dydat, który jako kandydat listy mniejszości otrzymał największą ilość głosów z tej listy.

Za wybranych należy uznać tych dwóch kandydatów, którzy otrzymali względnie największą liczbę głosów z ogółu ważnych głosów. Gdyby jednak głosy tak się rozłożyły, że kandydat listy mniejszości otrzymał z pośród trzech najmniejszą liczbę głosów, ale liczbę wynoszącą co najmniej 25% ogółu ważnych głosów, to za wybranych należy uważać najpierw tego kandydata, który z pośród dwóch kandydatów listy większości, otrzymał większą ilość głosów a za drugiego wybranego uznać kandydata listy mniejszości.

W razie równości głosów rozstrzyga los wyciągnięty przez przewodniczącego komisji wyborczej.

#### § 45.

We wszystkich tych okręgach wyborczych, na które przypada dwóch posłów a każdy wyborca ma głosować tylko na jednego posła (§ 44), wybiera się zarazem zastępców.

Przepis § 44. a. co do zgłaszania kandydatów, nie odnosi się do zastępców posłów.

Wyboru dokonywa się za pomocą tej samej karty do głosowania, którą wyborca oddaje głos na posła a to w ten sposób, że każdy wyborca wypisze na swojej karcie do głosowania oprócz imienia i nazwiska tej osoby, którą na posła wybiera, w drugiej rubryce karty do głosowania także jeszcze imię i nazwisko drugiej osoby, którą wybiera na zastępcę. Wybór zastępcy przychodzi do skutku w tym akcie wyborczym, w którym dokonano wyboru posła.

Przy wyborze zastępcy liczy się tylko głosy, znajdujące się na ważnych kartach do głosowania, oddanych na obranego posła. Za wybranego zastępcą uważać należy tego, kto w ten sposób względnie najwięcej głosów uzyskał. Gdy przy rozstrzygającym akcie wyborczym dwie lub więcej osób otrzymało jednakową ilość głosów, rozstrzyga pomiędzy nimi los, wyciągnięty przez przewodniczącego komisji, którą z tych osób uważać należy za wybraną zastępcą.

Zastępca wchodzi do Sejmu w tym razie, gdy mandat tego posła, którego zastępcą został wybrany, opróżni się. Gdyby jednak oba mandaty poselskie okręgu wyborczego równocześnie opróżniły się, należy dla obu zarządzić nowe wybory.

Jeżeli zastępca utraci prawo wybieralności, umrze lub też zrzeknie się swojej funkcji jako zastępcy, natenczas w razie opróżnienia odnośnego mandatu poselskiego nie

należy go obsadzać aż do czasu zarządzenia powszechnych nowych wyborów, względnie aż do opróżnienia drugiego mandatu. Tak samo postąpić należy, jeżeli zastępca, który wszedł do Sejmu, z jakiegokolwiek powodu przestanie być członkiem Sejmu.

#### § 46.

Uprawnieni do wyboru, którzy przy głównym akcie wyborczym nie głosowali, nie są z tego powodu wykluczeni od wykonania prawa głosowania przy wyborze ściślejszym.

Jeżeli zajdzie potrzeba ściślejszego wyboru, to komisarz wyborczy, względnie jeżeli wybór odbywał się w kilku miejscach wyborczych lub zgromadzeniach wyborczych, komisarz wyborczy głównej komisji wyborczej zarządzi wybór ściślejszy.

#### § 47.

Namiestnik po przejrzaniu aktów wyborczych, nadesłanych mu po myśli §§ 41 i 42, wystawi i każe doręczyć każdemu wybranemu posłowi, a w przypadku, przewidzianym w § 47 w razie opróżnienia mandatu poselskiego, odnośnemu zastępcy, o ile posiada warunki obieralności przepisane § 14 niniejszej ordynacyi, certyfikat wyborczy, który uprawnia wybranego do wejścia w skład Sejmu.

Jeżeli z powodu braku któregoś z potrzebnych ustawowych warunków wybieralności, zostanie odmówione wystawienie certyfikatu wyborczego, nowy wybór można będzie dopiero wtedy zarządzić, gdy Sejm dany wybór unieważni.

Akta wyborcze należy przesłać Wydziałowi krajowemu.

Dopóki Sejm nie unieważni wyboru posła, mającego certyfikat wyborczy, albo zastępcy, który wszedł do Sejmu (§ 45), dopóty zasiada on w Sejmie i ma prawo wykonywania mandatu.

Jeżeli wybór posła lub zastępcy, któremu odmówiono wystawienia certyfikatu wyborczego, uznany zostanie za ważny, ma go Marszałek krajowy wezwać do wejścia w skład Sejmu.

#### § 48.

Jeżeli ta sama osoba będzie wybrana posłem w dwóch lub więcej okręgach wyborczych, to najpóźniej do dnia ośmiu po ukonstytuowaniu się nowo wybranego Sejmu,



a w razie wyboru uzupełniającego, po otwarciu najbliższej sesji sejmowej, ma się oświadczyć, który wybór przyjmuje. Jeżeli w tym terminie się nie oświadczy, rozstrzyga losowanie, dokonane przez Marszałka krajowego na publicznem posiedzeniu Sejmu, z którego okręgu wyborczego ma mandat zatrzymać. Dla mandatu wyborczego, który się opróżnił, należy rozpisać nowy wybór.

Jeżeli jednak w danym okręgu wyborczym wybrany został po myśli postanowień § 45 zastępca posła, znajdą zastosowanie postanowienia przedostatniego i ostatniego ustępu tego paragrafu.

#### § 49.

Jeżeli w ciągu dziewięćdziesięciu dni po wyborze posła będzie zarządzony wybór uzupełniający w miejsce tego posła, to wybór ten należy przeprowadzić na podstawie list wyborczych, użytych przy poprzednim wyborze, o ile wyboru posła nie unieważniono właśnie z powodu niedokładności tych list.

### III. O przeprowadzeniu wyborów z Izby handlowych i przemysłowych.

#### § 50.

Równocześnie z rozpisaniem wyborów wezwie Namiestnik pisemnie Izby handlowe i przemysłowe w Krakowie, Lwowie i Brodach, ażeby w oznaczonym dniu wyborczym dokonały wyboru posła względnie posłów.

#### § 51.

Wybór odbywa się w sposób przepisany dla wyboru Prezydenta Izby handlowej i przemysłowej w obecności komisarza wyborczego, którego wyznacza Namiestnik.

Przy wyborze z Izby handlowej i przemysłowej w Krakowie i we Lwowie, każdy głosujący głosować będzie na dwóch posłów i znajdą zastosowanie postanowienia § 43, niniejszej ordynacyi wyborczej.

#### § 52.

Protokół z przeprowadzonego wyboru przedłoży komisarz wyborczy Namiestnikowi, celem wystawienia certyfikatu wyborczego i przesłania aktów Wydziałowi krajowemu (§ 47).

### IV. O przeprowadzeniu wyborów z klasy stowarzyszeń przemysłowych miasta Lwowa i miasta Krakowa.

#### § 53.

Postanowienia rozdziału II. tej ordynacyi będą stosowane także przy wyborze z klasy

stowarzyszeń przemysłowych miast Lwowa i Krakowa z następującymi zmianami:

§ 54.

Wyboru posła z klasy stowarzyszeń przemysłowych miasta Lwowa i miasta Krakowa dokonują przełożony każdego stowarzyszenia i jego zastępca o ile posiadają obywatelstwo austriackie i nie są po myśli postanowień §§ 15 i 16 tej ordynacyi wykluczeni, lub wyjęci od prawa wyboru.

§ 55.

Równocześnie z rozpisaniem wyborów Namiestnik wezwie pisemnie Prezydentów miast Lwowa i Krakowa do sporządzenia listy wyborczej. Lista ta ma być sporządzona w porządku abecadłowym z podaniem imion, nazwisk i mieszkania wyborców, tudzież nazwy stowarzyszenia, którego są przełożonymi względnie zastępcami. Po sporządzeniu ma być lista ta wyłożona w Magistracie przez czternaście dni do wolnego przeglądu i wyłożenie to podane do publicznej wiadomości z równoczesnem wyznaczeniem czternastodniowego terminu reklamacyjnego liczącego się od dnia obwieszczenia.

§ 56.

Reklamacye należy wnosić u Prezydenta miasta, który przedłoży je do trzech dni Namiestnictwu.

Rozstrzygnięcie Namiestnictwa jest w każdym wypadku ostateczne.

§ 57.

Po sprostowaniu listy wyborczej stosownie do rozstrzygnięcia wniesionych reklamacyi przez Namiestnictwo, Prezydent miasta wystawi i doręczy poszczególnym wyborcom karty legitymacyjne i karty głosowania.

§ 58.

Kierownictwo aktu wyborczego mającego się odbyć w obecności komisarza wyborczego, którego Namiestnik wyznaczy, porucza się komisji złożonej z pięciu członków uprawnionych do wyborów, z których trzech wybierają wyborcy a dwóch powołuje komisarz wyborczy.

§ 59.

Jeżeli zajdzie potrzeba wyboru ściślejszego, to wybór ten będzie przeprowadzony bezpośrednio po ogłoszeniu wyniku pierwszego aktu wyborczego.



**V. O przeprowadzeniu wyborów w okręgach klasy wielkiej posiadłości ziemskiej i klasy średniej posiadłości ziemskiej.**

**§ 60.**

Postanowienia rozdziału II. tej ordynacyi będą stosowane także przy wyborach w okręgach klasy wielkiej posiadłości ziemskiej i klasy średniej posiadłości ziemskiej, jednak z następującemi zmianami.

**§ 61.**

Listę wyborczą dla każdego okręgu wyborczego klasy wielkiej i klasy średniej posiadłości ziemskiej sporządza Namiestnictwo i obwieszcza przez zamieszczenie w krajowym dzienniku urzędowym z wyznaczeniem czternastodniowego terminu reklamacyjnego, liczącego się od dnia obwieszczenia.

W ten sam sposób Namiestnictwo po upływie terminu reklamacyjnego obwieszczy wykaz osób reklamowanych (§ 23 p. 1, 3, 5 i 6), wyznaczając ośmiodniowy termin liczący się od dnia obwieszczenia, w którym wolno osobom interesowanym wnosić obrony względnie sprzeciwy. Osobom, których wykreślenia z listy wyborczej zażądano, wolno, zgłaszając w oznaczonym wyżej terminie wniesienie obrony i podając dokładnie swój adres i właściwy Urząd pocztowy, prosić Namiestnictwo o podanie motywów reklamacyi. Namiestnictwo, czyniąc zadość tej prośbie, wyznaczy dla uzupełnienia wywodami zgłoszonej obrony nieprzekraczalny pięciodniowy termin, który będzie się liczyć od dnia nadejścia pisma Namiestnictwa do wskazanego Urzędu pocztowego.

**§ 62.**

Władzą powołaną do przyjmowania reklamacyi, obron i sprzeciwów, tudzież ich rozstrzygania jest Namiestnictwo.

**§ 63.**

Po sprostowaniu listy wyborczej klasy wielkiej posiadłości ziemskiej i klasy średniej posiadłości ziemskiej stosownie do rozstrzygnięcia wniesionych w przepisany czas reklamacyi, prześle Namiestnictwo sprostowany egzemplarz listy Starostom w miejscach wyborczych, którzy wystawią i doręczą wyborcom karty legitymacyjne i karty głosowania (§§ 24 i 25).

Karty legitymacyjne mają zawierać także oznaczenie godziny rozpoczęcia i zakończenia ewentualnego wyboru ściślejszego.

Uprawnionym do wyboru w klasie wyborczej wielkiej posiadłości ziemskiej i w klasie średniej posiadłości ziemskiej, mieszkającym w kraju, należy karty legitymacyjne przesłać; uprawnionych do wyboru, mieszkających poza granicami kraju, należy wezwać ogłoszeniem w krajowym dzienniku urzędowym, do podjęcia kart legitymacyjnych w starostwie miejsca wyboru.

#### § 64.

Komisarzy wyborczych dla każdej komisji wyborczej wyznacza Namiestnik.

Komisya wyborcza dla każdego okręgu wyborczego w wielkiej posiadłości ziemskiej składa się z pięciu członków z pomiędzy uprawnionych do wyboru, z których trzech wybierają wyborey a dwóch powołuje Komisarz wyborczy.

Z takiej samej liczby członków składają się i w ten sam sposób tworzą się w każdym miejscu wyboru komisye wyborcze dla wyboru posła z średniej posiadłości ziemskiej. Komisya wyborcza miejsca wymienionego w dodatku tabelarycznym przy określeniu okręgu wyborczego na pierwszym miejscu funguje zarazem jako główna komisya wyborcza.

#### § 65.

W klasie średniej posiadłości ziemskiej komisarz wyborczy każdego miejsca wyborczego zawiadomi o wyniku wyboru telegraficznie komisarza wyborczego w głównym miejscu wyborczym. Na podstawie otrzymanych wiadomości zestawí główna komisya wyborcza w obecności komisarza wyborczego i ogłosi wynik wyboru z całego okręgu wyborczego.

O wyniku wyboru zawiadomi komisarz wyborczy głównego miejsca wyboru telegraficznie komisarzy wyborczych innych miejsc wyborczych.

#### § 66.

Jeżeli zajdzie potrzeba wyboru ściślejszego w okręgu wyborczym klasy wielkiej lub klasy średniej posiadłości ziemskiej, to wybór ten będzie przeprowadzony w tym samym dniu w czasie oznaczonym w kartach legitymacyjnych.





# Dodatek tabelaryczny

## do ordynacyi wyborczej sejmowej.

### I. Klasa wielkiej posiadłości ziemskiej.

a) Okręgi wyborcze z wyłączeniem wyborców ruskich, składające się z powiatów politycznych:

Nr. okręgu wyborczego	Liczba posłów mających się wybrać
1. Kraków, Chrzanów, Podgórze, Wieliczka, Bochnia, Brzesko, Wadowice, Biała, Oświęcim, Żywiec, Myślenice, miejsce wyboru Kraków . . . . .	6
2. Tarnów, Dąbrowa, Mielec, Pilzno, Ropczyce, Jasło, miejsce wyboru Tarnów . . . . .	3
3. Nowy Sącz, Grybów, Gorlice, Limanowa, Nowy Targ, miejsce wyboru Nowy Sącz . . . . .	2
4. Rzeszów, Strzyżów, Kolbuszowa, Tarnobrzeg, Nisko, Łańcut, Przeworsk, miejsce wyboru Rzeszów . . . . .	2
5. Przemyśl, Jarosław, Mościska, Jaworów, miejsce wyboru Przemyśl . . . . .	3
6. Sanok, Krosno, Brzozów, Dobromil, Lisko, miejsce wyboru Sanok . . . . .	3
7. Sambor, Stary Sambor, Turka, Drohobycz, Rudki, miejsce wyboru Sambor . . . . .	3

Nr. okręgu wyborecznego	Liczba po- tów mających się wybrać
8. Lwów, Gródek, miejsce wyboru Lwów . . . . .	1
9. Stryj, Skole, Żydaczów, Dolina, Ka- łusz, miejsce wyboru Stryj . . . . .	2
10. Brzeżany, Podhajce, Bóbrka, Prze- myślany, Rohatyn, miejsce wyboru Brzeżany . . . . .	3
11. Żółkiew, Rawa Ruska, Cieszanów, Sokal, miejsce wyboru Żółkiew . . . . .	3
12. Złoczów, Kamionka Strumiłowa, Ra- dziechów, Brody, Zborów, miejsce wyboru Złoczów . . . . .	3
13. Tarnopol, Zbaraż, Skala, Trembo- wla, miejsce wyboru Tarnopol . . . . .	3
14. Czortków, Husiatyn, Borszczów, Za- leszczyki, miejsce wyboru Czortków . . . . .	3
15. Stanisławów, Bohorodczany, Na- dwórna, Tłumacz, Buczacz, miejsce wyboru Stanisławów . . . . .	2
16. Kołomyja, Peczeniżyn, Horodenka, Kosów, Sniatyn, miejsce wyboru Ko- łomyja . . . . .	2
17. b) Okręg wyboreczy utworzony dla wy- boreców ruskich, wyłączony z powyższych powiatów:	
miejsce wyboru Lwów . . . . .	1

## II. Klasa średniej posiadłości ziemskiej.

a) okręgi wyborecze, składające się z po-  
wiatów politycznych V

18. Kraków, Chrzanów, Podgórze, Wie-  
liczka, Bochnia, miejsce wyboru  
Kraków.  
Wadowice, Oświęcim, Biała, Żywiec,  
miejsce wyboru Wadowice.  
Nowy Sącz, Limanowa, Grybów, No-  
wy Targ, Myślenice, Gorlice, Jasło,  
miejsce wyboru Nowy Sącz . . . . . 1
19. Tarnów, Pilzno, Mielec, Dąbrowa,  
Ropczyce, Brzesko, miejsce wyboru  
Tarnów.  
Rzeszów, Kolbuszowa, Nisko, Tarno-  
brzeg, Strzyżów, Przeworsk, Łańcut,



Nr. okręgu  
wyborczegoLiczba posłów  
mających się wybrać

ostatnie dwa powiaty z wyłą-  
czeniem wyborców ruskich, miejsce  
wyboru Rzeszów . . . . . 1

b) okręgi wyborcze z wyłączeniem wy-  
borców ruskich, składające się z powiatów  
politycznych:

20. Przemyśl, Mościska, Gródek Jagiel-  
loński, Dobromil, Sanok, Brzozów,  
Lisko, Krosno, miejsce wyboru Prze-  
myśl.  
Jarosław, Cieszanów, Jaworów, Ra-  
wa Rуска, Sokal, miejsce wyboru  
Jarosław.  
Sambor, Stary Sambor, Turka, Dro-  
hobycz, Rudki, Stryj, Skole, Dolina,  
miejsce wyboru Sambor . . . . . 1

21. Lwów, Bóbrka, Żydaczów, Przemy-  
ślany, Żółkiew, Złoczów, Kamionka  
Strumiłowa, Radziechów, Brody,  
Zborów, miejsce wyboru Lwów.  
Tarnopol, Trembowla, Skalat, Zba-  
raż, Husiatyn, Brzeżany, Podhajce,  
miejsce wyboru Tarnopol.  
Stanisławów, Czortków, Buczacz,  
Bohorodczany, Kałusz, Rohatyn, Tłu-  
macz, miejsce wyboru Stanisławów.  
Kołomyja, Peczeniżyn, Horodenka,  
Śniatyn, Kosów, Zaleszczyki, Borsz-  
czów, Nadwórna, miejsce wyboru  
Kołomyja . . . . . 1

c) okręgi wyborcze utworzone dla wy-  
borców ruskich, wyłączonych z okręgów po-  
przednich a składające się z powiatów poli-  
tycznych:

22. Przemyśl, Dobromil, Sanok, Brzo-  
zów, Lisko, Krosno, miejsce wyboru  
Przemyśl.  
Jarosław, Przeworsk, Łańcut, Cie-  
szanów, miejsce wyboru Jarosław.  
Sambor, Stary Sambor, Drohobycz,  
Turka, Rudki, Stryj, Skole, miejsce  
wyboru Sambor . . . . . 1

23. Lwów, Bóbrka, Żydaczów, Gródek  
Jagielloński, Mościska, Kamionka

Nr. okręgu wyborczego	Liczba posłów mających się wybrać
Strumiłowa, Radziechów, Brody, miejsce wyboru Lwów.	
Rawa Ruska, Sokal, Żółkiew, Ja- worów, miejsce wyboru Rawa Ruska .	1
24. Tarnopol, Trembowla, Skałat, Zba- rań, miejsce wyboru Tarnopol.	
Brzeżany, Złoczów, Zborów, Prze- myślany, Rohatyn, miejsce wyboru Brzeżany.	
Buczacz, Podhajce, miejsce wyboru Buczacz . . . . .	1
25. Stanisławów, Tłumacz, Bohorod- czany, Kałusz, Nadwórna, Dolina, miejsce wyboru Stanisławów.	
Kołomyja, Peczeniżyn, Śniatyn, Ko- sów, Horodenka, miejsce wyboru Kołomyja.	
Czortków, Zaleszczyki, Husiatyn, Borszczów, miejsce wyboru Czort- ków . . . . .	1

### III. Klasa cenzusowa miast.

a) Okręgi wyborcze składające się  
z miast:

26. Kraków z wyłączeniem dzielnic Lu- dwinów i Płaszów . . . . .	6
27. Podgórze i dzielnice miasta Krakowa Ludwinów i Płaszów . . . . .	1
28. Oświęcim, Jaworzno . . . . .	1
29. Biała, Lipnik . . . . .	1
30. Tarnów, <u>Wieliczka</u> . . . . .	2
31. Nowy Sącz . . . . .	1
32. Bochnia, Wadowice . . . . .	1
33. Rzeszów . . . . .	1
34. Jasło, Gorlice, <u>Grybów</u> . . . . .	1
35. Sanok, Krosno . . . . .	1

b) okręgi wyborcze z wyłączeniem wy-  
borców ruskich składające się z miast:

36. Lwów . . . . .	8
37. Przemyśl . . . . .	2
38. Stanisławów, Knihinin Wieś . .	2



Nr. okręgu wyborezego	Liczba posłów mających się wybrać
39. Drohobycz, Bolechów, Dolina . . .	2
40. Kołomyja . . . . .	2
41. Tarnopol . . . . .	1
42. Jarosław . . . . .	1
43. Sambor . . . . .	1
44. Stryj . . . . .	1
45. Brzeżany, Złoczów, Czortków . . .	1
46. Brody, Brody Stare . . . . .	1
47. Jaworów, Gródek Jagielloński, Żół- kiew, Sokal . . . . .	1

c) okręgi wyborecze utworzone dla wy-  
boreców ruskich wyłączonych z miast:

48. Lwów, Żółkiew . . . . .	1
49. Przemyśl, Jarosław, Jaworów, Gró- dek Jagielloński . . . . .	1
50. Stanisławów, Knihinin Wieś, Koło- myja . . . . .	1
51. Sambor, Drohobycz, Stryj, Bole- chów, Dolina . . . . .	1
52. Tarnopol, Brzeżany, Czortków, Bro- dy, Brody Stare, Sokal, Złoczów .	1

#### IV. Klasa powszechna miast.

a) Okręgi wyborecze składające się  
z miast:

53. Kraków dzielnice: I. Śródmieście, II. Wawel, III. Nowy Świat, IV. Piasek, V. Kleparz, VII. Stradom, XI. Dębniki, XII. Półwieś, XIII. Zwierzyniec, XIV. Czarna Wieś, XV. Nowa Wieś, XVI. Łobzów . . . . .	1
54. Kraków dzielnice: VI. Wesoła, VIII. Kazimierz, IX. Ludwinów, X. Za- krzówek, XVII. Krowodrza, XVIII. Warszawskie, XIX. Grzegórzki, XX. Dąbie, XXI. Płaszów, tudzież miasto Podgórze . . . . .	1
55. Tarnów, Bochnia, Wieliczka, Wado- wice, Biała, Lipnik, Oświęcim, Ja- worzno . . . . .	1
56. Rzeszów, Gorlice, Krosno, Nowy Sącz, Jasło, Grybów, Jarosław (z wyłączeniem wyborców ruskich), Sanok . . . . .	1

Nr. okręgu wyborecznego	Liczba posłów mających się wybrać
b) okręgi wyborcze z wyłączeniem wyborców ruskich składające się z miast:	
57.* Lwów, dzielnice I. Halickie, IV. Łyczakowskie, VI. Nowy Świat . . .	1
58.* Lwów, dzielnice II, Krakowskie, III. Żółkiewskie, V. Śródmieście . . .	1
(Alternatywa Lwów w całości jeden okręg o dwóch mandatach)	
59. Przemyśl, Sambor, Drohobycz, Stryj, Jaworów . . . . .	1
60. Stanisławów, Knihinin wieś, Kołomyja, Dolina, Bolechów . . . . .	1
61. Tarnopol, Brzeżany, Złoczów, Czortków, Brody, Brody Stare, Sokal, Żółkiew, Gródek Jagielloński . . .	1
c) okręgi wyborcze utworzone dla wyborców ruskich wyłączonych z miast:	
62. Lwów, Gródek Jagielloński, Żółkiew, Sokal, Brody, Brody Stare, Złoczów . . .	1
63. Przemyśl, Sambor, Drohobycz, Stryj, Jarosław, Jaworów . . . . .	1
64. Stanisławów, Knihinin Wieś, Kołomyja, Czortków, Brzeżany, Tarnopol, Dolina, Bolechów . . . . .	1
<b>V. Klasa Izb handlowych i przemysłowych.</b>	
65. Izba handlowa i przemysłowa krakowska . . . . .	2
66. Izba handlowa i przemysłowa lwowska . . . . .	2
67. Izba handlowa i przemysłowa brodzka . . . . .	1
<b>VI. Klasa Stowarzyszeń przemysłowych.</b>	
68. Stowarzyszenia przemysłowe miasta Krakowa . . . . .	1
69. Stowarzyszenia przemysłowe miasta Lwowa . . . . .	1
<b>VII. Klasa gmin wiejskich i reszty miast i miasteczek.</b>	
a) Okręgi wyborcze, składające się z powiatów sądowych (bez gmin, zaliczonych do klasy cenzusowej i powszechnej miast).	

\*) Podział miasta Lwowa na okręgi uskutecznił na podstawie nowego rozgraniczenia dzielnic, które ma wejść w życie z dniem 1. stycznia 1914 wskutek uchwały rady gminnej z 20. listopada 1913.



Nr. okręgu wyborezego	Liczba posłów mających się wybrać
70. Jaworzno, Chrzanów . . . . .	1
71. Oświęcim, Zator, Andrychów . . . . .	1
72. Biała, Kęty . . . . .	1
73. Żywiec, Milówka . . . . .	1
74. Krzeszowice, Liszki . . . . .	1
75. Wadowice, Sucha . . . . .	1
76. Kraków, Podgórze, . . . . .	1
77. Wieliczka, Niepołomice . . . . .	1
78. Skawina, Kalwarya . . . . .	1
79. Myślenice, Dobczyce . . . . .	1
80. Maków, Jordanów . . . . .	1
81. Bochnia, Wiśnicz . . . . .	1
82. Limanowa, Mszana Dolna . . . . .	1
83. Nowy Targ, Czarny Dunajec . . . . .	1
84. Brzesko, Radłów . . . . .	1
85. Nowy Sącz, Zakliczyn . . . . .	1
86. Stary Sącz, Muszyna z wyłączeniem wyboreców ruskich, Krościenko . . . . .	1
87. Dąbrowa, Żabno . . . . .	1
88. Tarnów, Wojnicz . . . . .	1
89. Grybów z wyłączeniem wyborców ruskich, Cieżkowice, Tuchów . . . . .	1
90. Mielec, Radomyśl Wielki . . . . .	1
91. Pilzno, Brzostek, Frysztak . . . . .	1
92. Gorlice z wyłączeniem wyborców ruskich, Biecz . . . . .	1
93. Jasło, Żmigród z wyłączeniem wy- boreców ruskich . . . . .	1
94. Tarnobrzeg, Rozwadów . . . . .	1
95. Nisko, Rudnik, Ulanów . . . . .	1
96. Kolbuszowa, Sokołów . . . . .	1
97. Ropczyce, Dębica . . . . .	1
98. Rzeszów, Głogów . . . . .	1
99. Strzyżów, Tyczyn . . . . .	1
100. Krosno z wyłączeniem wyborców ruskich, Dukla z wyłączeniem wy- boreców ruskich . . . . .	1
101. Brzozów z wyłączeniem wyborców ruskich, Dynów z wyłączeniem wy- boreców ruskich . . . . .	1
102. Łańcut, Leżajsk . . . . .	1
103. Przeworsk, Pruchnik . . . . .	1
104. Jarosław, Sieniawa, Cieszanów, Lu- baczów . . . . .	2

Nr. okręgu wyborczego	Liczba posłów mających się wybrać
105. Mościska, Krakowiec, Radymno, Ni- żankowice . . . . .	2
106. Przemyśl, Dubiecko, Dobromil, Bir- cza . . . . .	2
107. Sanok, Bukowsko, Rymanów, Lisko, Baligród . . . . .	2
108. Lwów, Janów, Jaworów . . . . .	2
109. Gródek Jagielloński, Sądowa Wi- sznia, Rudki, Komarno, Łąka . . .	2
110. Bóbrka, Winniki, Szczerec, Miko- łajów . . . . .	2
111. Sambor, Drohobycz, Starasól . . .	2
112. Kamionka Strumiłowa, Busk, Glinia- ny, Olesko, . . . . .	2
113. Złoczów, Podkamień, Załóżce, . .	2
114. Tarnopol, Zborów, Mikulińce . . .	2
115. Brzeżany, Kozowa, Przemyślany . .	2
116. Podhajce, Monasterzyska, Buczacz .	2
117. Skala, Grzymałów, Nowe Sioło, Podwołoczyska, Zbaraż . . . . .	2
118. Trembowla, Budzanów, Czortków, Wiśniowczyk . . . . .	2
119. Husiatyn, Kopyczyńce, Borszczów .	2
b) Okręgi wyborcze, składające się z po- wiatów sądowych (bez gmin, zaliczonych do klasy cenzusowej i powszechnej miast) z wy- łączeniem wyborców polskich:	
120. Sokal, Radziechów . . . . .	1
121. Bełz, Uhnów, Mosty Wielkie . . .	1
122. Rawa Ruska, Niemirów . . . . .	1
123. Żółkiew, Kulików . . . . .	1
124. Brody, Łopatyn . . . . .	1
125. Stary Sambor, Ustrzyki Dolne . .	1
126. Turka, Lutowiska . . . . .	1
127. Borynia, Podbuż . . . . .	1
128. Stryj, Medenice, . . . . .	1
129. Żydaczów, Chodorów, . . . . .	1
130. Skole, Bolechów . . . . .	1
131. Rohatyn, Bursztyn . . . . .	1
132. Żurawno, Wojniłów . . . . .	1
133. Kałusz . . . . .	1
134. Dolina, Rożniatów . . . . .	1
135. Halicz, Bołszowce . . . . .	1



89  
2/12

Nr. okręgu wyborczego	Liczba posłów mających się wybrać
136. Stanisławów . . . . .	1
137. Bohorodeczany, Sołotwina . . . . .	1
138. Nadwórna, Ottynia . . . . .	1
139. Tłumacz, Tyśmienica . . . . .	1
140. Tłuste, Potok Złoty . . . . .	1
141. Zaleszczyki, Mielnica . . . . .	1
142. Horodenka, Obertyn . . . . .	1
143. Śniatyn, Gwoździec . . . . .	1
144. Kołomyja, Peczeniżyn . . . . .	1
145. Delatyn, Jabłonów . . . . .	1
146. Kosów, Żabie . . . . .	1
147. Kutry, Zabłotów . . . . .	1

c) Okręgi wyborcze, utworzone dla wyborców polskich, wyłączonych z okręgów poprzednich a składające się z powiatów sądowych (bez gmin zaliczonych do klasy cenzusowej i powszechnej miast):

148. Rawa Ruska, Niemirów, Uhnów, Żółkiew, Kulików, Mosty Wielkie, Bełż, Sokal, Radziechów, Łopatyn, Brody . . . . .	1
149. Ustrzyki Dolne, Lutowiska, Stary Sambor, Turka, Borynia, Podbuż, Skole, Medenice, Stryj, Bolechów, Żurawno, Żydaczów, Chodorów, Rohatyn, Bursztyn . . . . .	1
150. Bołszowce, Halicz, Wojniłów, Kałusz, Rożniatów, Dolina, Stanisławów, Bohorodeczany, Sołotwina, Nadwórna, Delatyn, Tyśmienica, Ottynia, Tłumacz . . . . .	1
151. Mielnica, Zaleszczyki, Tłuste, Potok złoty, Horodenka, Obertyn, Kołomyja, Peczeniżyn, Jabłonów, Gwoździec, Śniatyn, Zabłotów, Kosów, Kutry, Żabie . . . . .	1

d) Okręg wyborczy utworzony dla wyborców ruskich, wyłączonych z okręgów poprzednich a składający się z powiatów sądowych (bez gmin zaliczonych do klasy cenzusowej i powszechnej miast).

152. Muszyna, Grybów, Gorlice, Żmigród, Brzozów, Dynów, Krosno, Dukla .	1
---	---





1871

The first of the year was a very dry one, and the crops were much injured. The weather was very hot, and the ground was very dry. The crops were much injured, and the weather was very hot. The ground was very dry, and the crops were much injured.

The second of the year was a very wet one, and the crops were much injured. The weather was very cold, and the ground was very wet. The crops were much injured, and the weather was very cold.

The third of the year was a very dry one, and the crops were much injured. The weather was very hot, and the ground was very dry. The crops were much injured, and the weather was very hot.

The fourth of the year was a very wet one, and the crops were much injured. The weather was very cold, and the ground was very wet. The crops were much injured, and the weather was very cold.

The fifth of the year was a very dry one, and the crops were much injured. The weather was very hot, and the ground was very dry. The crops were much injured, and the weather was very hot.

The sixth of the year was a very wet one, and the crops were much injured. The weather was very cold, and the ground was very wet. The crops were much injured, and the weather was very cold.

The seventh of the year was a very dry one, and the crops were much injured. The weather was very hot, and the ground was very dry. The crops were much injured, and the weather was very hot.

The eighth of the year was a very wet one, and the crops were much injured. The weather was very cold, and the ground was very wet. The crops were much injured, and the weather was very cold.

The ninth of the year was a very dry one, and the crops were much injured. The weather was very hot, and the ground was very dry. The crops were much injured, and the weather was very hot.



